



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la recursul împotriva încheierii privind  
aplicarea amenzii**

în privința lui

Marin Sardari

(art. 201 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1r-17/2025*

*1-20081313-01-1r-10062025)*

Amenda aplicată avocatului pentru neprezentarea la ședința stabilită cu coordonarea acestuia; Având în vedere circumstanțele cauzei, aplicarea amenzii nu este nerezonabilă.

27 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Marin Sardari împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Nord privind aplicarea amenzii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Pe rolul Curții de Apel Nord se află cauza penală de învinuire a lui Grigore Muntean în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal. Inculpatul Grigore Muntean este reprezentat de avocatul Marin Sardari. În această cauză au avut loc trei ședințe de judecată. Majoritatea lor au fost fixate pentru audierea martorilor și a părții vătămate. La ședința din 30 martie 2025 au fost audiați doi martori și partea vătămată. Procurorul a solicitat termen pentru asigurarea prezenței altor doi martorilor. Avocatul Marin Sardari nu a avut obiecții, ședința următoarea fiind fixată pentru 05 iunie 2025, orele 09:00.

2. La 05 iunie 2025, orele 09:25, avocatul Marin Sardari a trimis instanței de apel prin poșta electronică o cerere în care informează instanța că puțin întârzie și va fi prezent la orele 10:00. Instanța de apel la ora stabilită pentru ședința de judecată a dispus amânarea examinării cauzei și sancționarea avocatului Marin Sardari, cu amendă în mărime de 50 de unități convenționale pentru neprezentarea în ședința de judecată. Ea a indicat că apărătorul Marin Sardari nu s-a prezentat la ședința de judecată din 05 iunie 2025, chiar dacă aceasta a fost coordonată cu el. Informarea instanței despre întârziere abia la ora 09:25, în ziua ședinței, a determinat imposibilitatea informării celorlalți participanți despre amânarea ședinței.

3. La 05 iunie 2025, Marin Sardari a depus recurs. El susține că amenda judiciară a fost aplicată neîntemeiat. Absența sa la proces era justificată, iar el a informat instanța despre întârziere prin cerere scrisă electronic. Instanța de apel a aplicat cea mai aspră sancțiune, dar în acțiunile lui lipsește latura obiectivă și subiectivă. Indică că, prin intermediul grefierului a anunțat instanța că va fi prezent la 09:30, ulterior când a văzut că nu reușește nici la 09:30, deoarece a avut probleme cu mașina în drum, a informat instanța electronic că va fi prezent la orele 10:00. Solicită admiterea recursului, cu anularea amenzii ca fiind neîntemeiată.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Art. 201 alin. (4) pct. 3), (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri:

....

3) neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară;

...

(8) Încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.”

5. Art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Pot fi atacate cu recurs

...

4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac;

(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

6. Art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală prevede:

„(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs”.

7. Articolul 439 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 439. Termenul de declarare a recursului.

(1) Termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii.

(2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Recursul împotriva încheierii din 05 iunie 2025 a fost depus în aceeași zi. Termenul de recurs împotriva încheierii de aplicare a amenzii este de 15 zile. Acest termen începe a curge din momentul în care persoana află despre emiterea încheierii și a motivelor acesteia. Având în vedere art. 231 alin. (5) Cod de procedură penală, recursul a fost depus în termen.

9. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător (decizia nr. [1r-](#)

[9/2025](#), § 19). În cazul aplicării amenzii, această discreție este foarte largă.

10. Articolul 201 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală urmează a fi interpretat în coroborare cu dispozițiile art. 317 din același cod, ca instrument juridic pus la dispoziția instanței pentru a asigura desfășurarea eficientă și ordonată a procesului penal. Norma are ca finalitate combaterea absențelor nejustificate ale participanților la proces, care pot periclita buna administrare a justiției. Aceasta conferă instanței atribuția de a aprecia justificarea absenței persoanelor prevăzute la pct. 3 al alin. (4) art. 201 și, în măsura în care constată lipsa unor motive temeinice, să dispună aplicarea unei sancțiuni judiciare corespunzătoare, proporționale cu gravitatea conduitei procesuale reținute.

11. Instanța de apel a reținut în mod corect că avocatul Marin Sardari a lipsit nemotivat de la ședința de judecată din 05 iunie 2025. Completul reține că, această ședință de judecată a fost stabilită încă din 20 martie 2025, la care avocatul a fost prezent. Avocatul are obligația să comunice din timp despre imposibilitatea prezentării, pentru a nu perturba și mai mult desfășurarea proceselor și a evita eventualele cheltuielile de deplasare ale celorlalte părți. Avocatul a transmis cererea de informare prin poșta electronică la 05 iunie 2025, orele 09:25, cu toate că ședința a fost fixată la ora 09:00 și părțile deja erau pe loc. Instanța de apel a reținut în mod justificat că motivul invocat de avocat nu a fost susținut cu probe, calificând absența acestuia ca nemotivată. Acest fapt a determinat amânarea ședinței din 05 iunie 2025 către data de 13 august 2025. Acest fapt determină în mod evident apariția unor cheltuieli suplimentare, legate de deplasarea martorilor la o ședință ulterioară. Amenda aplicată este permisă de lege. În asemenea circumstanțe, nu se poate conchide că curtea de apel nu a luat în considerație toate faptele relevante sau că a depășit discreția oferită de lege.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Marin Sardari împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 05 iunie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc