



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Stanislav Vnucov

(art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1547/2023
Nr. PIGD 1-21094315-01-1ra-24022023)*

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023 și admise în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6 CPP; Amnistia nu se aplică persoanelor condamnate pentru infracțiuni grave, chiar dacă antecedentele penale pentru aceste infracțiuni sunt stinse; Repararea prejudiciului material în favoarea persoanei care nu este proprietarul bunului sustras este inadmisibilă; Pronunțarea unei hotărâri noi fără a trimite cauza la rejudecare.

27 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Natalia Foma

Instanța de apel: Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Ala Rotaru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Stanislav Vnucov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Stanislav Vnucov s-a născut în anul 1978 în mun. Bălți. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (de furt).

2. Stanislav Vnucov a fost apărat de avocatul Veaceslav Pascari.

3. Cauza penală a fost examinată în primă instanță în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală. Stanislav Vnucov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În temeiul art. 107 alin. (1) Cod penal și art. 2 al Legii nr. 243 /2021 privind amnistia, acesta a fost liberat de executarea pedepsei. Solicitarea procurorului cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune a fost lăsată fără soluționare.

4. La 18 mai 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința în latura penală și latura civilă și a pronunțat o nouă hotărâre. Stanislav Vnucov a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 2 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, el a fost liberat de executare pedepsei. Instanța a admis acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Serghei Dragan și a dispus încasarea sumei de 104.800 de lei cu titlu de prejudiciului material. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 05 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a declarat recurs prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare.

6. La 06 iulie 2023, avocatul Veaceslav Pascari, în interesele lui Stanislav Vnucov, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei în latura civilă și menținerea sentinței în această parte.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 30 septembrie 2016 și s-a terminat la 31 iulie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 august 2018 - 23 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 26 ianuarie - 18 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 11 august 2023.

8. Anterior, Stanislav Vnucov a fost condamnat: prin sentința judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 iunie 1994 în baza art. 119 alin. (4), 120 alin. 92), 121 alin. (2) pct. 1,2,6, 124 alin. (3) la nouă ani și șase luni închisoare cu executare;

prin sentința judecătorei mun. Bălți din 07 octombrie 2002, în baza art. art. 123¹, 200 alin. (1), art. 15, 119 Cod penal ([în redacția Legii din 24 martie 1961](#)) la 11 de ani privațiune de libertate (f.d.184-190, vol. II), fiind eliberat din detenție la 22 ianuarie 2007 cu doi ani și două luni și o zi înainte de termen (f.d. 48 verso, vol. II).

ÎN FAPT

9. Stanislav Vnucov a fost învinuit că, la 14 septembrie 2015, între orele 21:00–22:00, în curtea unui bloc locativ din mun. Bălți, a sustras pe ascuns, prin acces liber, un automobilul „Mercedes” (1996, 90.000 de lei), în interiorul căruia se aflau 400 de euro (8.800 de lei) și telefonul „Lenovo S660” (6.000 de lei), bunuri ce aparțineau lui Serghei Dragan, prin ce i-a cauzat un prejudiciu în mărime de 104.800 de lei. Acțiunile lui Stanislav Vnucov au fost încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, furt adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari.

10. Prin ordonanța din 07 noiembrie 2022, s-a dispus modificarea acușării și punerea sub învinuire a lui Stanislav Vnucov în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (f.d.179, vol. III).

11. La 23 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central, Stanislav Vnucov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. În temeiul art.107 alin. (1) Cod penal, coroborat cu art. 2 al Legii nr. 243/2021 privind amnistia, Stanislav Vnucov a fost liberat de executarea pedepsei. Instanța a reținut că fapta inculpatului întrunește elementele infracțiunii incriminate. Instanța a valorificat recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă și a avut în vedere antecedentele penale și aplicarea procedurii simplificate. Instanța a conchis că Legea nr. 243/2021 privind amnistia era aplicabilă deoarece inculpatul și-a exprimat acordul în scris pentru aplicarea amnistiei. În lipsa unei acțiuni civile înaintate de către partea vătămată, solicitarea procurorului privind repararea prejudiciului material în favoarea părții vătămate a fost lăsată fără soluționare.

12. La 09 ianuarie 2022, procurorul Procuraturii municipiului Bălți, Rodica Tataru, a declarat apel, solicitând excluderea aplicării Legii nr. 243/2021 privind amnistia și menținerea pedepsei cu închisoare. Ea a mai solicitat obligarea inculpatului la repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate Serghei Dragan, în mărime de 104.800 de lei. Procurorul a invocat aplicarea greșită de către instanța de fond a dispozițiilor art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală și art. 107 alin. (1) Cod penal, întrucât actul de amnistie nu poate fi aplicat persoanelor condamnate anterior pentru infracțiuni excepționale de grave, conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 243/2021. El a subliniat că Vnucov a fost condamnat, prin sentința Judecătorei Bălți din 07 octombrie 2002, la 11 ani de închisoare. Procurorul a invocat omisiunea instanței de a se pronunța asupra acțiunii civile, contrar cu art. 385 Cod de procedură penală.

13. La 18 mai 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Stanislav Vnucov a fost recunoscut vinovat de infracțiunea prevăzută la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și condamnat la un an de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 107 Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea nr. 243/2021, instanța a dispus liberarea de executare a pedepsei. Sub aspectul laturii civile, inculpatul a fost obligat să achite în beneficiul părții vătămate, Sergiu Dragan, suma de 104.800 de lei cu titlu de prejudiciu material. În rest, sentința primei instanțe a fost menținută.

14. Instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și a realizat o încadrare juridică adecvată a acțiunilor inculpatului potrivit art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, însă hotărârea cuprinde vicii de drept. În dispozitiv nu a fost reflectată modificarea învinuirii conform ordonanței procurorului, iar în motivare nu a fost reținut în mod expres elementul „sustragerii pe ascuns”, constitutiv pentru infracțiunea de furt. Referitor la aplicarea amnistiei, instanța de apel a respins susținerile procurorului privind existența unor impedimente legale, constatând că, potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 243/2021, antecedentele penale stinse nu se iau în considerare. Inculpatul a executat pedeapsa aplicată anterior până la 22 ianuarie 2007, termenul legal de stingere a antecedentelor fiind împlinit, astfel încât actul de amnistie este aplicabil.

15. Totodată, instanța a constatat omisiunea primei instanțe de a soluționa cererea părții vătămate privind repararea prejudiciului material. Efectuând propria analiză, instanța a confirmat existența prejudiciului în cuantum de 104.800 de lei, raportul de cauzalitate și vinovăția inculpatului și la obligat pe Stanislav Vnucov la compensarea integrală a valorii bunurilor sustrase.

16. La 05 iulie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei curții de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare. Procurorul susține că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din această lege, actul de amnistie nu se aplică persoanelor condamnate anterior pentru infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave. Stanislav Vnucov a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 07 octombrie 2002 pentru o infracțiune excepțional de gravă (art. 123¹, 200 alin. (1), 15–119 Cod penal, redacția 1961), ceea ce constituie un impediment legal la aplicarea Legii nr. 243/2021.

17. La 06 iulie 2023, avocatul Veaceslav Pascari, în interesele inculpatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel sub aspectul laturii civile și menținerea în această parte a sentinței. Apărarea a invocat că partea vătămată, Serghei Dragan, nu a participat la examinarea cauzei penale și nu a formulat o acțiune civilă privind încasarea prejudiciului material pentru furtul automobilului „Mercedes”, care este

proprietatea lui Ion Mîndîcanu. Partea vătămată avea vehicul doar în folosință temporară. Partea vătămată poate pretinde exclusiv despăgubiri pentru bunurile personale sustrate telefonul și suma de bani în cuantum de 14.800 de lei și nicidecum contravaloarea automobilului, evaluată la 90.000 lei.

18. La 11 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recursuri. La 23 septembrie 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului declarat de către avocatul Veaceslav Pascari, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

20. Articolul 397 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală prevede următoarele :

„Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărîrea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei;

21. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„Art. 6. – (1) Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: b) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile calificate ca fiind deosebit de grave sau excepțional de grave, conform Codului penal nr. 985/2002, ori calificate ca fiind infracțiuni grave conform art. 7¹ din Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961;

...

(2) La aplicarea prevederilor alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale ale persoanei reabilitate și nici de antecedentele penale stinse în modul stabilit de legislație.”

22. Articolul 7¹ Cod penal în redacția anului [1961](#) prevedea următoarele:

„Se consideră infracțiuni grave faptele săvârșite cu intenție ce prezintă un pericol social sporit, prevăzute de articolele 61, 62, 63, 63¹, 64, 65, 66, 67, 67¹, 68, 68¹, 69, 70, alineatele doi și trei ale articolului 71, articolele 74, 74¹, 74², 75, 76, 83, 84, alineatul 2 al articolului 85, articolele 88, 89, 95, 102, 112², alineatul doi al articolului 113, articolul 116¹, alineatul patru al articolului 119, alineatele doi, trei și patru ale articolului 120, articolul 121, alineatele doi și trei ale articolului 122, alineatul doi al articolului 122¹, alineatul trei al articolului 123, articolul 123¹, alineatele doi, trei și patru ale articolului 125, articolul 127, alineatele trei și patru ale articolului 158, alineatul doi al articolelor 176² și 176⁶, alineatele patru, cinci și șase ale articolului 182, articolul 182¹, alineatele doi și trei ale articolului 185, articolul 187, alineatele doi și trei ale articolelor 187¹, 188, 188¹, alineatul doi al articolelor 190, 191, 193, articolul 206¹, alineatul trei al articolului 207², alineatele trei și patru ale articolului 214, alineatele doi și trei ale articolului 218, articolele 224⁴, 225¹, 225², 227¹, punctele 2) și 3) ale articolelor 239, 241, articolul 243, punctele 2) și 3) ale articolului 245, articolul 248, punctele 2) și 3) ale articolului 252, punctele 3) și 4) ale articolului 258, punctele 2) și 3) ale articolului 261, articolele 264, 265, 267, 268 și 270 din prezentul Cod.”

23. Partea relevantă a art. 111 din Codul penal al Republicii Moldova, este următoarea:

”(3) Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Recursurile au fost declarate în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depuse în termen.

25. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

i. Recursul procurorului

26. Recursul procurorului este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și vizează, în esență, motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel, inclusiv sub aspectul aplicării amnistiei. Având în vedere argumentele recurentului, recursul urmează a fi examinat doar prin prisma art. 427

alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei include cinci situații distincte, iar la caz, recurentul menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate și hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază. Procurorul nu este de acord cu aplicarea actului de amnistie și cu liberarea de la executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie.

27. Regula instituită de codul penal (vezi para. 22) este că stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacitățile și decăderile din drepturi legate de ele. Amnistia este un act de clemență oferit de Lege. Legiuitorul deține discreția deplină în stabilirea cercului de subiecți cărora i se aplică această clemență. La redactarea legii 243/2021 s-a specificat expres că la aplicarea alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale stinse potrivit legii (vezi para. 20). Legiuitorul a introdus o excepție de la regula instituită de art. 111 Cod penal. Lipsa alineatului doi din art. 6, ar fi determinat aplicarea regulii generale, însă prezența acestuia, demonstrează voința de a introduce o excepție de la ea. O altă explicație a respectivei intervenții nu există. Prin urmare, persoanele care au comis infracțiuni grave, nu pot beneficia de amnistie chiar dacă antecedentul penal este stins.

28. În speță, nu se contestă vinovăția lui Stanislav Vnucov, deoarece acesta a recunoscut-o, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată. Instanța de apel a considerat că stingerea antecedentelor ar permite aplicarea amnistiei prevăzute de Legea nr. 243/2021. Această poziție este greșită și contrară art. 6 alin. (2) din legea 243/2021 (vezi para. 26). Stanislav Vnucov anterior a fost condamnat pentru infracțiuni grave (a se vedea para. 8). Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 243/2021, la aplicarea alin. (1) nu se ține cont de antecedentele penale stinse potrivit legii. Indiferent de stingerea antecedentelor penale, amnistia rămâne inaplicabilă persoanelor expres indicate la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 243/2021 (a se vedea para. 20). Prin urmare recursul procurorului este întemeiat și decizia instanței de apel urmează a fi casată în partea aplicării actului de amnistie și eliberării acestuia de executarea pedepsei.

ii. Recursul avocatului Veaceslav Pascari

29. Recursul dat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023) și critică soluția instanței de apel în latura civilă. Apărarea nu este de acord că instanța de apel a dispus încasarea sumei de 104.800 de lei cu titlu de prejudiciu material în lipsa acțiunii civile, în situația în care partea vătămată nu este proprietarul automobilului sustras.

30. Completul constată că existența unui prejudiciu material rezultat din fapta incriminată este evident și necontestat. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a sustras automobilul, precum și bunurile personale din interiorul acestuia. Ulterior, vehiculul nu a mai putut fi restituit părții vătămate, întrucât a fost dezmembrat. O parte dintre componentele identificate au fost ridicate de organul

de urmărire penală și recunoscute în calitate de corpuri delictive. Conform celor consemnate în actul de învinuire, prejudiciul total cauzat se estimează la 104.800 de lei, dintre care 90.000 reprezintă valoarea automobilului și 14.800 de lei costul bunurilor sustrase din automobil.

31. Partea vătămată Serghei Dragan a fost recunoscută în calitate de parte civilă în faza urmăririi penale, însă nu a depus o acțiune civilă în condițiile art. 219–221 Cod de procedură penală. În cursul judecății, aceasta a fost audiată de două ori, și a afirmat că menține pretențiile materiale, însă nu a depus nicio acțiune civilă. Instanța de apel a considerat că cererea de constituire a părții civile reprezintă o manifestare procesuală suficientă, echivalând cu introducerea unei acțiuni civile în sensul art. 219 Cod de procedură penală. În baza acestei constatări, instanța a apreciat că sunt îndeplinite toate cerințele pentru admiterea acțiunii civile, motiv pentru care inculpatul a fost obligat la compensarea prejudiciului material.

32. Curtea constată că la dosar nu se regăsește o acțiune civilă scrisă. Art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală oferă instanței de judecată dreptul de a repara dauna materială cauzată prin infracțiune, chiar dacă nu a fost înaintată o acțiune civilă. Totuși, acesta nu este o obligație, ci este un drept, care se aplică în special în cazul infracțiunilor pentru care cuantumul prejudiciului contează la încadrarea juridică a faptei (încheierea nr. [1ra-1217/2023](#), § 40).

33. Din materialele dosarului rezultă că proprietarul automobilului sustras nu este partea vătămată Serghei Dragan, ci Ion Mîndîcanu fapt confirmat prin copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport (f.d. 55, vol. I) și polița de asigurare (f.d. 30, vol. II). Serghei Dragan a recunoscut că utiliza vehiculul exclusiv în temeiul unei procuri (f.d. 96, vol. I), fără a deține calitatea de proprietar. Ion Mîndîcanu nu a fost atras în proces și nu a formulat o acțiune civilă. Soluția instanței de apel în partea încasării valorii automobilului sustras în favoarea lui Serghei Dragan este eronată, deoarece aceasta putea fi încasată doar în favoarea proprietarului. Totuși, instanța era în drept să încaseze favoarea lui Serghei Dragan, în temeiul art. 397 alin. (1) Cod de procedură penală, valoarea bunurilor acestuia și sustrase împreună cu automobilul. Apărarea nu a contestat că acestea valorau 14.800 de lei (vezi para. 17). Prin urmare recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și în latura penală și civilă. Această constatare nu îl împiedică pe Ion Mîndîcanu să-și solicite despăgubiri în instanța civilă.

34. Art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală prevede că rejudecarea poate fi dispusă doar dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Astfel, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (decizia nr. [1ra-1737/2022](#), § 30). Erorile de mai sus vizează chestiuni de drept și pot fi înlăturate în instanța de recurs, fără a fi necesară trimiterea cauzei la rejudecare. Prin urmare, în partea în care ea casează sentința și decizia instanței de apel, instanța de recurs pronunță o hotărâre nouă.

35. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite în parte recursurile procurorului Valentina Gavdiuc și a avocatului Veaceslav Pascari;

Casează parțial decizia Curții de Apel Bălți din 18 mai 2023 și sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 23 decembrie 2022, în partea aplicării față de Stanislav Vnučov a actului de amnistie și a reparării prejudiciului material, și, în această parte, pronunță o nouă hotărâre prin care:

- a) se exclude aplicarea art. 2 din Legea nr. 243/2021, cu privire la amnistie și liberarea de la executarea pedepsei penale;
- b) se încasează de la Stanislav Vnučov în beneficiului lui Serghei Dragan suma de 14.800 de lei cu titlu de prejudiciu material.

În rest, dispozițiile din decizie și sentință se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru