



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului împotriva încheierii

Nicolae Daniliuc
(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1r-35/2025)
(1-23012495-01-1r-30102025)*

Recurs respins, deoarece circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite.

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul împotriva încheierii Curții de Apel Centru de respingere a cererii de revizuire depuse de Nicolae Daniliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 ianuarie 2023, Nicolae Daniliuc s-a adresat în temeiul art. 313 Cod de procedură penală judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând declararea nulității ordonanțelor procurorului Vsevolod Ivanov din 23 august 2022 și a procurorului ierarhic superior Angela Pleșca din 12 octombrie 2022. Plângerea a vizat tragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc Roman Talmaci în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (f.d.1-4).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 28 septembrie 2023, plângerea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Instanța a reținut că investigațiile procurorilor au fost obiective și complete, nefiind identificate semne ale comiterii vreunei infracțiuni (f.d. 20–25). S-a constatat că procurorul a întreprins toate acțiunile necesare și a administrat probe suficiente, iar obiecțiile lui Nicolae Daniliuc au fost apreciate ca formale și neconvingătoare. În acest sens, au fost audiate explicațiile lui Nicolae Daniliuc și s-a examinat procedura de executare în care acesta era vizat. Totodată, judecătorul a confirmat legalitatea ordonanței procurorului ierarhic superior, apreciind că plângerea a fost examinată eficient și efectiv. La 07 noiembrie 2023, copia încheierii i-a fost înmănată petiționarului.

3. La 13 noiembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus recurs împotriva încheierii din 28 septembrie 2023, iterând argumentele din plângerea inițială (f.d.28-32). La 04 martie 2024, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Daniliuc Nicolae (f.d.37-41). Instanța de recurs a reținut aceleași circumstanțe ca și prima instanță, iterând despre examinarea completă și obiectivă a plângerii depuse. La 05 martie 2024, decizia a fost expediată lui Nicolae Daniliuc, fără anexarea unei dovezi a primirii actului emis de instanță.

4. La 22 august 2024, Nicolae Daniliuc a înaintat o cerere de revizuire prin care a solicitat casarea deciziei din 04 martie 2024 și a încheierii din 28 septembrie 2023, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care plângerea sa fie admisă, cu obligarea procurorului să pornească urmărirea penală în privința executorului judecătoresc Roman Talmaci (f.d.50-52). El a motivat prin faptul că judecătorii Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Denis Băbălău nu au avut dreptul să examineze recursul, în temeiul [Hotărârii](#) Parlamentului Republicii Moldova nr. 39

din 08 iunie 2019 pentru adoptarea Declarației cu privire la recunoașterea caracterului captiv al statului Republica Moldova, considerând că dacă acești judecători ar fi fost imparțiali, adoptau o altă decizie. Cererea de revizuire este întemeiată pe art. 458 - 462 din Codul de procedură penală.

5. La 23 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire, motivând prin caracterul declarativ al alegațiilor revizuiantului (f.d. 58-61). Instanța a subliniat că avocatul Daniliuc nu a indicat nici unul din temeiurile de revizuire prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La 20 septembrie 2025, încheierea a fost expediată revizuiantului (f.d. 63), fără anexarea unei dovezi a primirii deciziei.

6. La 23 septembrie 2025, Nicolae Daniliuc a declarat recurs, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. El a reluat argumentele din cererea de revizuire și a afirmat că judecătorii care au examinat recursul ordinar ar fi fost numiți în funcție de Vladimir Plahotniuc, invocând Hotărârea Parlamentului nr. 39/2019. Totodată, a menționat intenția de a informa Comisia Europeană, Consiliul și Parlamentul UE, precum și echipa de negociatori ai Uniunii Europene (f.d. 66–70).

7. La 30 octombrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„**Articolul 458.** Temeiurile de revizuire a procesului penal

(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate. ”

9. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„**Articolul 462.** Hotărârea instanței de revizuire

/.../

(4) /.../ Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. În contextul în care decizia recurată a fost transmisă spre cunoștință părților prin poștă la 20 septembrie 2025, iar la dosar nu este o dovadă certă a momentului în care recurentul a luat cunoștință de aceasta, completul a considerat că recursul depus la 23 septembrie 2025 a fost efectuat în termen.

11. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuiantului de a proba că un asemenea temei există. Completul de judecată atestă că argumentele invocate în recurs sunt, în esență, identice cu cele prezentate în cererea de revizuire, asupra căroră Curtea de Apel Centru s-a pronunțat deja în mod detaliat. Completul atestă doar din cererea de recurs că revizuirea este bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

12. În acest context, Completul subliniază că în revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36). Curtea Supremă de Justiție a mai explicat în decizia nr. [1r-10/2025](#) (§ 20) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

13. Instanța de recurs reține că în susținerea cererii de revizuire, autorul a invocat evaziv lipsa dreptului judecătorilor de a examina recursul la plângerea sa. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală se referă la chestiuni de fapt, nu la aspecte juridice. Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 nu poate constitui motiv de revizuire, mai ales că era în vigoare la ziua examinării plângerii de către prima instanță și argumentele recurentului au fost analizate suficient de către instanța de apel în procedura revizuirii, fiind respinse cu o motivare suficientă. Mai mult, Hotărârea Parlamentului nr. 39 din 08 iunie 2019 are caracter politic, ea nu poate fi apreciată ca o circumstanță nouă, care „per se”, ar fi pasibilă să determine redeschiderea unor proceduri irevocabile. Prin urmare, recursul va fi respins.

14. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 462 alin. (4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge recursul lui Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 23 aprilie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru