



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recurs**

învinuirea lui

Alina Șevțov

(art. 152 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-371/2023  
Nr. PIGD 1-18177963-02-Ia-22012021)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; recurs admis în baza art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP, deoarece instanța nu poate să refuze examinarea solicitării privind aplicarea amnistiei din cauza lipsei acordului scris al inculpatului.

27 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Plămădeală

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea Alinei Șevțov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alina Șevțov s-a născut în anul 2000 în r. Glodeni. Ea a fost învinuită în temeiul art. 152 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale).

2. Alina Șevțov a fost apărută de avocații Mihai Stăvilă și Eugenia Jelamschi.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Alina Șevțov a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Mihai Stăvilă. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 24 februarie 2023, avocata Eugenia Jelamschi a depus recurs. Ea solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 16 iulie și s-a terminat la 03 august 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 august 2018 - 15 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 22 ianuarie 2021 și 22 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 martie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Alina Șevțov a fost învinuită că, la 30 iunie 2018, în jurul orelor 07.00 min., aflându-se în apropierea marketului „Olimpiacos” din mun. Chișinău, a doborât-o la pământ pe Tatiana Druga și i-a aplicat demonstrativ mai multe lovituri în zona membrelor inferioare. Potrivit raportului de expertiză judiciară, victimei i-au fost cauzate: fractură a tibiei drepte în treimea distală, o fractură a peroneului drept în treimea superioară, precum și echimoze la nivelul claviculei stângi și al membrelor superioare, leziuni care au determinat o dereglare a sănătății de lungă durată, calificată drept vătămare corporală medie. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal.

7. La 15 decembrie 2020, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alina Șevțov a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal și condamnată la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a dispus încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei în mărime de 768 de lei. Instanța a

concluzionat că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele componentei de infracțiune incriminate, respingând argumentul apărării privind lipsa intenției infracționale, deoarece raportul de expertiză judiciară a exclus posibilitatea ca leziunile să fi survenit în urma simplei căderi din poziție verticală. Instanța a respins argumentul că Alina Șevțov ar fi acționat în scop de autoapărare, deoarece aceasta este în contradicție cu celelalte probe din dosar. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut aplicabilitatea art. 70 alin. (3<sup>1</sup>) și art. 79 Cod penal, în condițiile în care Alina Șevțov, la momentul comiterii infracțiunii, avea vârsta de 18 ani.

8. La 20 decembrie 2020, avocatul Mihai Stăvilă, în interesul lui Alina Șevțov, a depus apel în care a solicitat achitarea inculpatei. Avocatul a invocat că deficiențele în formularea acuzației determină încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. De asemenea, declarațiile părții vătămate, Tatiana Druga, și ale martorului Oleg Sîrghi nu sunt veridice, deoarece există mai multe contradicții, iar declarațiile inculpatei au rămas neschimbate. Acțiunile Alinei Șevțov nu se regăsesc elementele componentei de infracțiune prevăzute de art. 152 Cod penal. Avocatul admite că acțiunile inculpatei ar putea fi încadrate conform art. 157 Cod penal.

9. La 22 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința fără modificări. Instanța a reiterat argumentele din sentință cu referire la vinovăția inculpatei și cele de respingere a argumentelor apărării. Ea a reiterat că vinovăția Alinei Șevțov este demonstrată prin declarațiile părții vătămate Tatiana Druga, declarațiile martorului ocular Oleg Sîrghi, procesele-verbale de confruntare între inculpat și martorul ocular din 27 iulie 2018 și între inculpat și partea vătămată din 31 iulie 2018, raportul de constatare medico-legală din 03 iulie 2018 și raportul de expertiză judiciară din 23 iulie 2018, care au stabilit leziunile corporale și gravitatea vătămării. Instanța de apel a respins solicitarea avocatului cu privire la aplicarea amnistiei în temeiul Legii nr. 243/2021, din motiv că inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și nu a prezentat o cerere scrisă privind aplicarea amnistiei, eschivându-se de la prezentarea în instanța de apel.

10. La 24 februarie 2023, avocata Eugenia Jelamschi, în interesul Alinei Șevțov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală. Ea a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Recurentul a invocat motivarea insuficientă a deciziei, bazându-se pe faptul că instanța de apel nu a analizat probele conform modului prevăzut de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. De asemenea, instanța nu a analizat minuțios criticile formulate de părți cu referire la chestiunile de fapt. Potrivit recursului, avocatul inculpatului a solicitat în instanța de apel aplicarea amnistiei, însă această solicitare a fost respinsă din motiv că aplicarea amnistiei nu a fost solicitată de condamnată. Avocatul contestă respingerea, bazându-se pe art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243/2021, care stipulează că amnistia poate fi aplicată de către instanța de judecată când persoana refuză încetarea procesului penal, dacă

sunt întrunite celelalte condiții legale. Inculpata a depus o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că locuiește peste hotare și are la întreținere un copil minor, iar simplul fapt că Alina Șevțov nu s-a prezentat în instanța de apel nu exclude aplicarea amnistiei.

11. La 06 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă până la acest moment nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

...

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

14. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„**Art. 2.** – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate (4). În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Articolul 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, acest termen curgea de la data pronunțării deciziei motivate.

16. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 22 noiembrie 2022. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2023. Cererea de recurs a fost depusă prin poșta terestră la 23 februarie 2023. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

17. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), para. 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești; pct. 8) se referă la existența unei cauze de înlăturare a răspunderii penale, sau înlăturarea aplicării pedepsei de o nouă lege sau anularea de un act de amnistie, intervenirea decesului inculpatului ori intervenirea împăcării părților; pct. 10) se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale, iar pct. 12) se referă la încadrarea juridică greșită a faptei. Deși se invocă patru temeiuri de recurs, avocatul nu a menționat distinct argumente pentru fiecare temei, însă critică motivarea instanțelor inferioare cu privire la refuzul de a aplica amnistia față de condamnată.

19. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 21 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

20. Instanța de recurs subliniază că, la această etapă, nu analizează mijloacele de probă, nu reevaluează materialul probator și nu stabilește o altă situație de fapt decât cea stabilită de instanțele de fond și apel. Aceasta este responsabilitatea instanțelor inferioare, care au evaluat probele și au apreciat corect circumstanțele cazului. Completul constată că instanța de apel a reținut că Alina Șevțov, la 30 iunie 2018, în jurul orelor 07 și 00 min., aflându-se în apropierea marketului „Olimpiacos”, amplasat în mun. Chișinău, a doborât-o la pământ pe Tatiana Druga, după care i-a aplicat ultimei mai multe lovituri în regiunea membrelor inferioare. Această concluzie s-a bazat pe declarațiile părții vătămate, declarațiile martorului ocular Oleg Sîrghi, procesele-verbale de confruntare între inculpat și partea vătămată, și între inculpat și martorul ocular, raportul de constatare medico-legală și raportul de expertiză judiciară medico-legală, care au confirmat leziunile corporale și gravitatea vătămării. Instanța de apel a examinat criticile formulate de apărare și le-a respins motivat (a se vedea para. 7, 9).

21. Recursul pune în discuție legalitatea respingerii solicitării de aplicare a amnistiei în instanța de apel. Potrivit recursului, avocatul inculpatului a solicitat aplicarea amnistiei în instanța de apel, iar Legea nr. 243/2021 nu prevede obligația inculpatului de a recunoaște vinovăția. Acest argument va fi examinat prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală în vigoare la ziua înaintării recursului (vezi para. 12).

22. Curtea Supremă de Justiție, în încheierea [1ra-81/2024](#), a explicat următoarele:

„26. Completul mai explică că art. (2) alin. (3) al Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, care prevede că amnistia se poate aplica doar cu acordul scris al persoanei care dorește amnistierea urmărește scopul de a obține acordul fără echivoc al acesteia. Aplicarea amnistiei este posibilă atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa judecării cauzei în instanța de fond și apel. Solicitarea în toate cazurile a acordului scris pentru aplicarea amnistiei la etapa urmăririi penale este plauzibilă. În instanța de fond și apel verificarea dacă acordul este fără echivoc, precum și explicarea consecințelor amnistierii, se fac de către judecător în prezența avocatului. Ședințele de judecată sunt înregistrate audio. În asemenea circumstanțe, refuzul soluționării cerinței aplicării legii amnistiei la etapa judecării cauzei, pentru simplul motiv că inculpatul nu a depus o solicitare scrisă, reprezintă o manifestare de formalism excesiv, care nu poate justifica limitarea drepturilor omului. Mai mult ca atât, însăși Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie la art. 2 alin. (4) prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de persoana care refuză aplicarea acesteia ...”

23. Instanța de apel a examinat cauza în lipsa inculpatului. Solicitarea privind aplicarea amnistiei a fost înaintată în instanța de apel de către apărător. Având în vedere că amnistia poate fi aplicată chiar și în situația în care inculpatul refuză aplicarea acesteia, instanța de apel nu era în drept să respingă solicitarea avocatului în temeiul Legii nr. 243/2021, din motiv

că inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și nu a prezentat o cerere scrisă privind aplicarea amnistiei.

24. Conform art. 435 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Astfel, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20).

25. Conform art. (2) alin. (3) al Legii nr. 243/2021, amnistia poate fi aplicată doar în privința bănuیتului, învinuitului și inculpatului. Din această prevedere rezultă că, la examinarea recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție, în cazul în care persoana găsită vinovată de comiterea unei infracțiuni are statut de condamnat, aplicarea amnistiei nu poate avea loc. Prin urmare, această eroare nu poate fi corectată în recurs și este posibilă dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

26. Din motivele menționate anterior, completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa parțial decizia contestată, dispunând remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru a se analiza îndeplinirea condițiilor și aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocata Eugenia Jelamschi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători;

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea