

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

23 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 martie 2014, declarat de

***Alexandru Mițcul,***

*mun. Chișinău, str. Miron Costin 4/1, ap. 67;*

*Termenul de examinare a cauzei*

*în instanța de fond: 20 ianuarie – 27 martie 2014,*

*în instanța de recurs: 26 iunie – 23 iulie 2014;*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 martie 2014, a fost respinsă plîngerea lui Alexandru Mițcul privind anularea ordonanței procurorului în procuratura sect. Botanica, mun. Chișinău, Olga Grosu din 18 ianuarie 2011, prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, și anularea ordonanței procurorului sectorului Botanica, mun. Chișinău, Marcel Cimbir din 10 ianuarie 2014, prin care s-a dispus respingerea plîngerii înaintate procurorului ierarhic superior.

Instanța a constatat că ordonanțele contestate sunt este legale și întemeiate.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală (*în redacția de pînă la 18.04.2014*), încheierea a devenit irevocabilă.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de A. Mițcul împotriva încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 martie 2014, menținînd-o fără modificări.

Instanța a statuat că A. Mițcul nu este în drept să conteste încheierea respectivă, emisă în ordinea ar. 313 CPP, dat fiind că ea a devenit irevocabilă și legea la acel moment nu prevedea o atare cale de atac.

4. La 17 mai 2014, A. Mițcul a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii din 27 martie 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie admisă plîngerea declarată.

Recurentul a invocat că prima instanță nu a soluționat fondul cauzei, sub toate aspectele complet și obiectiv.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal

concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Alexandru Mițcu împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 27 martie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco