



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Vitali Ciliuța

(art. 151 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-9/2025

Nr. PIGD 1-15045545-01-1rh-08052025)

Cererea de revizuire formulată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) din Codul de procedură penală a fost respinsă, întrucât circumstanțele invocate nu au caracter de noutate și nu au fost descoperite ulterior definitivării judecătii, audierea aceluiași martor fiind solicitată și cu prilejul soluționării cererilor anterioare.

26 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătii:

Instanța de fond: Ion Rabei

Instanța de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca,
Ion Talpă, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțiți

Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma,
Elena Cobzac, Victor Boico, Lilia Catan, Ghenadie Plămădeală, Ion Guzun
Vladislav Gribincea, Lilia Roic-Botezatu, Alexandru Negru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Grijuc în interesele condamnatului Vitali Ciliuța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitali Ciriuța s-a născut în anul 1980 în r-nul Rîșcani. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal (cauzarea de leziuni corporale grave care au dus la deces).

2. El a fost apărat de avocații Vitalie Vangheli, Ion Țurcanu, Radu Dumneanu, Victor Grijuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost judecată în procedura generală. Vitali Ciliuța a fost achitat din motivul că fapta nu a fost săvârșită de acesta. Ulterior, cauza a fost soluționată de două ori în apel și de două ori în recurs. Prin decizia definitivă a Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2022, sentința de achitare a fost casată, fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care Vitali Ciliuța a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 12 ani și șase luni de închisoare. Prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2022, recursul declarat de avocatul Radu Dumneanu în numele condamnatului a fost respins ca vădit neîntemeiat și declarat inadmisibil.

4. La 06 iunie 2025, avocatul Victor Grijuc, în interesele condamnatului Vasili Ciliuța, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 21 august 2014 și s-a finalizat în 15 septembrie 2014. Prima instanță a examinat cauza între 24 decembrie 2015 și 30 martie 2018. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 21 aprilie 2018 - 03 iunie 2020 și 04 iunie - 14 iunie 2021. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 10 august 2020 - 02 februarie 2021, 02 noiembrie - 07 decembrie 2022 și 20 aprilie 2023 - 24 aprilie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 august 2024.

ÎN FAPT

6. Vitali Ciliuța a fost învinuit că, în noaptea de 16 august 2014, aproximativ la ora 00:20, în apropierea gospodăriei Ceciliei Cobăneanu, l-a întâlnit pe Anatoli Cvasniuc și, fără un motiv justificat, l-a maltratat, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora a survenit decesul

victimei. Acțiunile lui Vitali Ciliuța au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

7. La 30 martie 2018 [Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani](#), l-a achitat pe Vitali Cirița de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal.

8. La 03 iunie 2020, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului și a succesorului părții vătămate, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Vitali Ciliuța a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la doisprezece ani și șase luni de închisoare. Instanța a constatat că sentința de achitare a inculpatului este neîntemeiată, probele administrate demonstrând vinovăția acestuia pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, soldată cu decesul victimei. Declarațiile succesorului părții vătămate Aliona Vieru a martorilor acuzării (Valeriu Bădărău, Alexandru Cvasniuc, Alexandru Harabara, Svetlana Briceag, Ivan Ostaficiuc) confirmă că, în noaptea spre 16 august 2014, aproximativ la ora 00.20, a avut loc un conflict între inculpat și Anatolie Cvasniuc, în cadrul căruia Ciliuța Vitalii a aplicat multiple lovituri acestuia. Declarațiile inculpatului au fost considerate contradictorii și nesustinite de probe. Raportul de expertiză judiciară din 24 septembrie 2014 (vol. I, f.d. 107) confirmă că Anatolie Cvasniuc a suferit hemoragii în țesuturile moi pericraniene, plagă contuză pe regiunea occipitală, hemoragii subarahnoidene în lobii temporal și occipital, hematom subdural pe tot parcursul emisferei drepte care se califică ca vătămare coporală gravă, cauzată de acțiunea unor corpuri dure-contondente, leziuni care au avut un caracter vital și o vechime de 3 zile anterior decesului survenit la 18 august 2014. Argumentele apărării, potrivit cărora leziunile ar fi fost cauzate de o cădere accidentală nu au fost susținute de probe concludente.

9. La 02 februarie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul ordinar declarat de către avocatul Radu Dumneanu în numele condamnatului Vitalii Ciliuța, a casat total decizia Curții de Apel Bălți din 03 iunie 2020, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare. Colegiul penal lărgit a reținut că instanța de apel, prin omiterea examinării cererii apărării privind audierea martorului Lungu Gheorghi – care, în faza de urmărire penală, descrisese concret modul de maltratare a victimei, inclusiv loviturile cu pumnii și picioarele aplicate în zona capului în timp ce aceasta zăcea inconștientă la pământ – a încălcat în mod flagrant dreptul la apărare, întrucât declarațiile respective erau esențiale pentru soluționarea obiectivă a cauzei.

10. La 14 iunie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului și succesorului părții vătămate, a casat integral sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit căreia Vitali Ciliuța a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamna la doisprezece ani și șase luni de închisoare. Instanța a constatat că hotărârea primei instanțe de achitare a inculpatului este neîntemeiată. Declarațiile martorilor Aliona Vieru, Valeriu Bădărău, Alexandru Cvasniuc, Alexandru Harabara, Svetlana Briceag,

Ivan Ostaficiuc confirmă vinovăția inculpatului pentru vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, soldată cu decesul victimei. Astfel, Vitalii Ciliuța în noaptea spre 16 august 2014, aproximativ la ora 00.20, a avut loc un conflict între inculpat și Anatolie Cvasniuc, în cadrul căruia Vitali Ciliuța a aplicat multiple lovituri asupra acestuia. Declarațiile inculpatului au fost considerate contradictorii și nesuținute de probe. Raportul de expertiză din 24 septembrie 2014 (f.d.107, vol.I) confirmă că Anatolie Cvasniuc a suferit hemoragii în țesuturile moi pericraniene, plagă contuză pe regiunea occipitală, hemoragii subarahnoidiene în lobii temporal și occipital, hematom subdural pe tot parcursul emisferei drepte care se califică ca vătămare corporală gravă, cauzată de acțiunea unor corpuri dure-contondente, leziuni care au avut un caracter vital și o vechime de trei zile anterior decesului survenit la 18 august 2014. Argumentele apărării, potrivit cărora leziunile ar fi fost cauzate de o cădere accidentală nu au fost susținute de probe concludente.

11. La 07 decembrie 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul Radu Dumneanu, în numele condamnatului Vitali Ciliuța, ca vădit neîntemeiat. Instanța a constatat că, în urma casării sentinței de achitare, cercetarea judecătorească a fost reluată cu administrarea probelor atât de către acuzare, cât și de către apărare. Colegiul penal a întreprins toate măsurile necesare pentru asigurarea prezenței martorilor Cvasniuc Alexandru, Zincovschi Dumitru, Lungu Andrian și Lungu Gheorghii. Absența acestora la ședințele de judecată a fost justificată prin probele anexate la dosar, respectiv: declarații ale membrilor de familie privind lipsa martorilor (vol. IV, f.d. 33, 46, 54, 70, 123); informații din baza de date ACCES referitoare la intrarea/ieșirea din țară a martorilor (vol. IV, f.d. 42, 52, 71, 76, 82, 113); certificate emise de primării (vol. IV, f.d. 47, 69, 75, 80, 97, 124, 128); rapoarte ale ofițerilor de urmărire penală privind situația martorilor. Toate aceste acte au fost prezentate și anexate la dosar în prezența apărătorului Radu Dumneanu și a inculpatului. În ședința din data de 18 aprilie 2022, avocatul Radu Dumneanu a declarat că renunță la solicitarea de audiere a martorilor Andrian Lungu și Gheorghii Lungu, poziție cu care inculpatul și-a exprimat acordul (vol. IV, f.d. 106).

12. La 24 aprilie 2025, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare înaintat de către condamnatul Vitali Ciliuța. Instanța a confirmat concluziile instanței de apel privind credibilitatea declarațiilor martorilor coroborate cu rapoartele de expertiză. În recursul în anulare, instanța remediază exclusiv erorile de drept, iar reaprecierea probelor este atributul exclusiv al instanțelor de fond. Invocarea unei simple evaluări diferite a circumstanțelor cauzei, contrar celei reținute de instanțele inferioare, nu reprezintă un viciu fundamental de natură să afecteze caracterul irevocabil al hotărârii.

13. La 06 iunie 2025, avocatul Victor Grijuc, în interesele condamnatului Vitali Ciliuța, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de revizuire, în

temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, în care solicită casarea deciziei instanței de apel și recurs. În cerere invocă faptul că, instanța de apel neîntemeiat a lăsat fără examinare cererea apărării de audierea martorului Gheorghe Lungu, care la urmărirea penală a declarat modul maltratării, inclusiv aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele în regiunea capului victimei în timp ce se afla inconștient la pământ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: ... 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

15. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Prin decizia din 07 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra fondului cauzei, analizând minuțios probatoriul și elementele infracțiunii. Prin urmare, ea s-a expus ultima asupra fondului cauzei și este competentă să soluționeze cererea de revizuire.

17. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

18. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28)

19. Apărarea a susținut că, ne audierea martorului Gheorghe Lungu (cel care a descris la urmărirea penală loviturile aplicate cu pumnii și picioarele în capul victimei aflate în stare de inconștiență la sol) a fost lăsată fără examinare de către instanța de apel.

20. Completul constată că cele invocate de apărare nu întrunesc condițiile stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, adică nu relevă circumstanțe noi sau recent descoperite. Martorul Gheorghe Lungu a fost audiat la 22 august 2014 la faza de urmărire penală (f.d.77, vol.I). La judecarea în primă instanță și în apel, acesta a fost imposibil de audiat, deoarece locuiește în Federația Rusă (f.d.79-82, Vol. IV). Declarațiile martorului Gheorghe Lungu, cunoscute încă din momentul începerii urmăririi penale, nu pot fi calificate drept circumstanțe noi sau recent descoperite și, prin urmare, nu pot servi drept temei pentru redeschiderea unui proces penal soluționat definitiv și irevocabil.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Grijuc împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc