



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Gheorghi Inje și Ivan Mihailov

(art. 248 alin. (7) lit. a) și c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-37/25

Nr. PIGD 1-24025265-01-1r-07112025)

Recursul procurorului este inadmisibil; Codul de procedură penală nu prevede posibilitatea contestării separate cu recurs a încheierilor instanței care soluționează scoaterea bunurilor de sub sechestru și soarta corpurilor delictive.

27 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Inje și Ivan Mihailov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Gheorghe Inje, în calitate de autor și Ivan Mihailov, în calitate de complice au fost acuzați de faptul că au introdus în Republica Moldova, din Ucraina, un camion și o semiremorcă, utilizând fraudulos documente și mijloace de identificare vamală. Astfel, Ivan Mihailov, fiind posesorul camionului de model „Renault T4X2”, cu numărul de înmatriculare a Federației Ruse „O655MB32” (care aparține cu drept de proprietate SRL „GruzAvtoTrans”, cu adresa juridică în Federația Rusă) și a semiremorcii de marcă „Schmitz Cargobul SPR24/L”, cu numărul de înmatriculare a Federației Ruse „EO117277” (care aparține cu drept de proprietate lui Denis Davidenco), a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova spre România, ajungând pe teritoriul Ucrainei. După ce vehiculele au părăsit teritoriul Republicii Moldova la 09 februarie 2022 și au ajuns în Ucraina, Inje și Mihailov au intrat în posesia unor plăcuțe de înmatriculare moldovenești („RVP 078” și „S726HS”) și a actelor aferente, atribuite legal altor unități de transport. Aflându-se pe teritoriul Ucrainei, ei au montat aceste plăcuțe pe camion și semiremorcă, substituind identitatea reală a mijloacelor de transport. La 07 octombrie 2022, cu folosirea frauduloasă a mijloacelor de identificare, camionul și semiremorca cu plăcuțele de înmatriculare „RVP 078” și, respectiv, „S727HS”, au fost introduse de către Gheorghe Inje în Republica Moldova prin Postul vamal Vulcănești. La 26 ianuarie 2023, vehiculele au fost depistate la PTF „Leușeni 2”, având reinstalate plăcuțele Federației Ruse, camionul fiind condus de Mihailov, în momentul încercării de a părăsi teritoriul Republicii Moldova. Conform raportului tehnico-științific, valoarea totală a camionului și a semiremorcii introduse prin contrabandă constituie 3. 077. 048 de lei.

2. La 14 februarie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central a admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Sud, Timofei Osadenco și a aplicat sechestrul asupra mijlocului de transport de model „Renault T4x2”, anul fabricației 2015 și a remorcii de marcă „Schmitz Cargobul SPR24/L”, anul fabricației 2014, în scopul asigurării eventualei confiscări speciale.

3. Prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Central](#) din 03 ianuarie 2025, Gheorghe Inje și Ivan Mihailov au fost achitați, iar sechestrul aplicat prin încheierea din 14 februarie 2024 a fost revocat. De asemenea, soluționând

chestiunea cu referire la corpurile delictive, instanța a dispus restituirea, după rămânerea definitivă a sentinței, proprietarului sau posesorului legal, a mijlocului de transport de model „Renault T4x2”, anul fabricației 2015 și a remorcii de marcă „Schmitz Cargobul SPR24/L”, anul fabricației 2014, care se păstrează pe teritoriul Sectorului de poliție frontieră Cahul al Direcției Sud a IGPF; și a certificatului de înmatriculare, eliberat de autoritățile Federației Ruse, aferent camionului, a certificatului de înmatriculare, eliberat de autoritățile Federației Ruse, aferent semiremorcii, și a cheii de la camion, păstrate la materialele cauzei penale.

4. Sentința a fost contestată cu apel de către procurorul Timofei Osadcenco. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor incriminate. Totodată, procurorul a solicitat confiscarea, în mod solidar de la inculpați, a contravalorii camionului și semiremorcii, în cuantum de 3.077.048 lei. De asemenea, a cerut restituirea către proprietarii de drept a corpurilor delictive indicate în paragraful 3.

5. La 03 martie 2025, SRL „GruzAvtoTrans” a depus în instanța de apel o cerere prin care a solicitat restituirea corpurilor delictive indicate în para. 3 către proprietarul legal, până la examinarea cauzei penale. În susținerea cererii, societatea a arătat că procurorul, solicitând confiscarea contravalorii obiectului infracțiunii și restituirea corpurilor delictive proprietarilor de drept, a confirmat inexistența unui temei pentru menținerea restricțiilor asupra bunurilor respective.

6. În același sens, în baza unei procuri, avocatul Veaceslav Dandeuș a depus cererea SRL „GruzAvtoTrans” din 08 octombrie 2025, prin care s-a solicitat ridicarea sechestrului de pe mijlocul de transport „Renault T4x2”, anul fabricației 2015, și remorca „Schmitz Cargobul SPR24/L”, anul fabricației 2014.

7. La 16 octombrie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a admis cererea SRL „GruzAvtoTrans”, a dispus ridicarea sechestrului și restituirea corpurilor delictive posesorilor legali, cu obligarea să le păstreze până la emiterea hotărârii definitive. Această soluție a fost motivată prin faptul că bunurile mobile care au făcut obiectul sechestrului nu sunt proprietatea inculpaților, iar procurorul în cererea de apel a solicitat confiscarea în beneficiul statului a contravalorii bunurilor. De asemenea, prin încheierea din 14 februarie 2024, a fost autorizată aplicarea sechestrului în scopul asigurării eventualei confiscări speciale, însă procurorul nu a formulat o astfel de solicitare. Instanța de apel a subliniat că necesitatea menținerii bunurilor mobile sub sechestrul a decăzut și există riscul influențării nejustificate a dreptului de proprietate a SRL „GruzAvtoTrans”.

8. La 31 octombrie 2025, procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Sud, Radu Palencu, a depus recurs în care a solicitat casarea încheierii menționate în paragraful precedent. Procurorul contestă motivarea instanței de apel, arătând că, pe parcursul procesului, SRL „GruzAvtoTrans” a avut o conduită pasivă în raport cu revendicarea bunului, iar cererea a fost formulată de avocatul care reprezintă concomitent un inculpat și societatea menționată. Conform

argumentelor din recurs, instanța de apel a dispus restituirea bunurilor ce constituie obiectul material al infracțiunii fără a audia reprezentantul SRL „GruzAvtoTrans”, Chilimicenco, în vederea clarificării circumstanțelor relevante, inclusiv a dreptului de proprietate asupra acestora. Procurorul susține că există dubii rezonabile privind cunoașterea de către acesta a situației bunului în intervalul 24 februarie 2022 - 23 ianuarie 2025. Aceste îndoieli ar fi accentuate de declarațiile martorului Arcadi Topal, care a indicat că era angajat în calitate de șofer, dar în perioada respectivă activa în interes propriu, iar mijlocul de transport îi aparținea, fiind doar înregistrat pe compania „Tehnotrans”, întrucât persoanele fizice nu pot desfășura asemenea activitate. Această relatare ar indica faptul că autovehiculul și remorca ar aparține inculpaților, care ar practica un mod de operare similar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

10. Partea relevantă a art. 449 Cod de procedură penală, este următoarea:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

...

c) recursul este inadmisibil;

...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul reține că prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 16 octombrie 2025 au fost soluționate două chestiuni: 1) cu privire la ridicarea sechestrului asupra bunurilor; 2) cu privire la soarta corpurilor delictive.

12. Cu privire la ambele chestiuni, cadrul procesual penal este explicit. În temeiul art. 210 Cod de procedură penală, încheierea prin care se dispune ridicarea sechestrului, atunci când au încetat temeiurile menținerii măsurii, nu poate fi supusă atacării separate cu recurs. Identic, potrivit art. 161 Cod de procedură penală, hotărârea referitoare la corpurile delictive adoptată înainte de soluționarea cauzei penale are caracter interlocutoriu, fiind susceptibilă de control judiciar numai odată cu sentința sau decizia finală. Prin urmare, legea procesuală nu conferă părților dreptul de a supune aceste încheieri unei căi de atac autonome. Ele pot fi contestate exclusiv împreună cu hotărârea asupra fondului (sentina) ori cu decizia instanței de apel, după caz. În consecință, recursul declarat împotriva acestei încheieri este inadmisibil, astfel cum s-a reținut și în para. 8 al deciziei.

13. Completul de asemenea constată că procurorului nu pretinde confiscarea camionului și a remorcii. Procurorul solicită încasarea contravalorii acestora. De asemenea nu se afirmă că acestea aparțin efectiv inculpaților. În asemenea circumstanțe sechestrarea camionului și remorcii este illogică, deoarece, ca urmare a condamnării pretinse de procuror, valorificarea lor oricum nu ar fi fost posibilă.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de procurorul delegat în Procuratura de Circumscripție Sud, Radu Palencu, împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 16 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru