



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Vlad Nesterov

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-211/2025
Nr. PIGD 1-25055534-01-1cs-27112025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea poate fi dispusă doar dacă recuzarea este admisă și nu poate fi constituit un complet în instanța respectivă. Conflictul personal al inculpatului cu un angajat al instanței nu poate, prin sine, să genereze dubii privind imparțialitatea tuturor judecătorilor.

04 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Vlad Nesterov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2025, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Vlad Nesterov de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și l-a condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de patru ani cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Procurorul și apărătorul au depus recursuri, iar cauza este pendinte la Curtea de Apel Centru. Potrivit informațiilor din PIGD, examinarea cauzei în ordine de recurs are loc în lipsa părților. Primul termen de judecată a fost fixat pentru 27 noiembrie 2025.

2. La 26 noiembrie 2025, Vlad Nesterov a depus la Curtea de Apel Centru o cerere prin care a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad. Inculpatul susține că, în prezent, se află într-un conflict personal cu prietena sa, angajată în cadrul grefei Curții de Apel Chișinău, cancelaria civilă, iar pe fondul acestor neînțelegeri i-au apărut suspiciuni că aceasta ar putea influența pronunțarea unei soluții defavorabile în cauza sa.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

4. În această cauză, strămutarea se solicită din motiv că inculpatul se află în relații ostile cu prietena sa, care activează în cadrul grefei Curții de Apel Centru. El consideră că această circumstanță pune în discuție imparțialitatea instanței. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Curtea de Apel Centru. Ea

este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

5. Simplul fapt că prietena inculpatului activează în cadrul Curții de Apel Centru, nu poate constitui un argument suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor. Inculpatul nu a demonstrat prin probe concrete că aceasta ar avea o influență reală asupra judecătorilor. În cauza nr. [1cs-466/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a stabilit faptul că un asistent judiciar care are o legătură cu una dintre părți nu creează automat o prezumție de lipsă de imparțialitate a instanței. Curtea Supremă de Justiție nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare nici măcar faptul că o cauză vizează interesele soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/2024](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/2024](#)), și nici faptul că avocatul părții a activat anterior ca judecător în aceeași instanță (încheierea nr. [1cs-68/2025](#)).

6. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Vlad Nesterov.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru