



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Tamara Ghelețcaia

(art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-212/2025
Nr. PIGD 4-25130220-01-1cs-27112025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece dificultățile de deplasare pe distanța de circa 42 km și situația personală a petiționarei nu justifică strămutarea; Nu poate fi solicitată strămutarea între sediile aceleiași judecătoria.

04 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei
contravenționale în privința Tamarei Ghelețcaia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 septembrie 2025, la Judecătoria Soroca, sediul Florești, a fost înregistrată contestația Tamarei Ghelețcaia împotriva deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional (coruperea electorală pasivă). Cauza a fost repartizată judecătorului Ramona Moșneguțu.

2. Potrivit informațiilor din PIGD, cauza a fost primită în procedură la 16 septembrie 2025. Instanța a fixat trei ședințe de judecată, două dintre acestea, au fost amânate la cererea Tamarei Ghelețcaia. La 23 octombrie 2025, Ghelețcaia a informat instanța că, la 22 octombrie 2025, fiica sa a părăsit teritoriul Republicii Moldova pentru 30 de zile, în vederea obținerii unor medicamente necesare tratamentului nepoatei. Ea a menționat că, nepoata se află în grija sa, motiv pentru care a solicitat amânarea ședinței de judecată fixate pentru 27 octombrie 2025, cu stabilirea unei noi date nu mai devreme de 22 noiembrie 2025. La 31 octombrie 2025, grefierul a contactat telefonic petiționara și a informat-o despre ședința fixată pentru 27 noiembrie 2025. Aceasta a comunicat că nu se va putea prezenta, invocând motive personale. La ședința din 27 noiembrie 2025, instanța a constatat existența unei cereri de strămutare depuse de petiționară. Cererea respectivă a fost expediată prin poștă la 21 noiembrie 2025 Curții Supreme de Justiție, înregistrată la 24 noiembrie 2025 și repartizată la 27 noiembrie 2025, dată la care a fost transmis și dosarul prin intermediul sistemului electronic.

3. În cererea de strămutare, petiționara a invocat motive ce țin de situația sa personală și financiară. Ea a arătat că este pensionară, trăiește singură și nu dispune de mijloace financiare, iar la rugămintea unei cunoscute are în grijă o minoră cu grad de dizabilitate, domiciliată în or. Soroca, unde se află de aproximativ o lună. Ea susține că nu se poate deplasa la ședințele programate în or. Florești, întrucât distanța dintre Soroca și Florești este de circa 42 km, iar situația sa materială nu îi permite acoperirea cheltuielilor de transport sau a costurilor de asistență juridică. În aceste condiții, solicită strămutarea cauzei la Judecătoria Soroca, sediul Central.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Deoarece Codul Contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Petiționara a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Soroca, sediul Florești, la Judecătoria Soroca, sediul Central, invocând situația sa materială precară, schimbarea temporară a domiciliului, necesitatea îngrijirii unui minor cu grad de dizabilitate și distanța de aproximativ 42 km dintre or. Soroca și or. Florești. Majoritatea circumstanțele invocate în cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. În mod constant, Curtea Supremă de Justiție a reținut că dificultățile de deplasare, vârsta înaintată sau situația financiară modestă nu reprezintă, prin ele însele, motive convingătoare pentru strămutare. În jurisprudența sa recentă, Curtea Supremă de Justiție a respins cereri întemeiate pe motive similare, chiar și atunci când petiționarii invocau distanțe de aproximativ 40 km, 60 km sau chiar 126 km (încheierile nr. [1cs-156/2025](#), [1cs-127/2025](#) și [1cs-175/2025](#)). Asemenea motive pot justifica strămutarea doar în situații cu un număr foarte mare de participanți, care ar face dificilă organizarea ședințelor și administrarea probelor (*mutatis mutandis* nr. [1cs-399/2024](#)).

6. Această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Procedura judiciară a fost declanșată de însăși petiționară. Strămutarea cauzei pe motivul schimbării temporare a domiciliului sau dificultăți financiare de deplasare, nu constituie temei de strămutare (încheierea nr. [1cs-175/2025](#), § 5-6). Petiționara dispune de alternative procedurale. Aceasta poate să își angajeze un avocat, să solicite unul de la CNAJGS sau să prezinte argumentele sale în scris și să solicite examinarea cauzei în lipsa sa.

7. Mai mult, cererea Tamarei Ghelețcaia vizează strămutarea cauzei între două sedii ale aceleiași instanțe. Strămutarea, în sensul art. 46 Cod de procedură penală, presupune transferul cauzei la o altă instanță egală în grad, nu mutarea examinării între sedii ale aceleiași judecătorii. Asemenea situații nu intră sub incidența instituției strămutării, iar eventualele dificultăți pot fi soluționate prin

mecanisme procedurale distincte, precum cele prevăzute de art. 32 Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* nr. [1cs-179/2025](#)). Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

8. Faptele reflectate la pct. 2-3 demonstrează că cele trei ședințe nu au avut loc din cauza conduitei procesuale a petiționarei. Ansamblul acestor împrejurări relevă o utilizare insistentă a mecanismelor procedurale în scopul amânării examinării cauzei. Completul reiterează că instituția strămutării nu trebuie transformată într-un instrument procesual de tergiversare.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Tamara Ghelețcaia.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru