



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Andrian Scoropat

( art.190 alin.(6) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-209/2025*

*Nr. PIGD 1-25102928-01-1cs-25112025)*

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activitatea anterioară, în calitate de judecător în aceeași instanță de judecată nu este suficientă pentru a pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă.

04 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Andrian Scoropat**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În procedura Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Andrian Scoropat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) Cod penal.

2. La 24 noiembrie 2025, partea vătămată Anatolie Scoropat, a depus o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la o altă instanță egală în grad. El susține că, în calitate de apărător al inculpatului Andrian Scoropat, este avocatul Ion Popescu care este fost judecător al Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, și care până în prezent, menține relațiile de prietenie cu judecătorii Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, aceștia participând împreună la evenimente și festivități. Relațiile de prietenie dintre judecători și avocat pun la îndoială imparțialitatea judecătorilor din toată instanța de judecată și justifică necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru asigurarea unui proces echitabil și obiectiv.

3. Autorul, afirmă că la depunerea plângerii penale a sesizat organele de urmărire și despre acțiunile ilegale comise de Andrian Scoropat împreună cu Vasile Gușan și Tudor Pleșca care este nepotul avocatului Ion Popescu, ceea ce, în opinia lui, îi conferă acestuia un interes personal în dosar. El susține că împrejurările descrise pun la îndoială rezonabilă obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, la examinarea prezentei cauze penale. Apreciază că practica anterioară a Curții Supreme de Justiție nu este aplicabilă.

4. La 25 noiembrie 2025, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești.

Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În prezenta cauză, strămutarea se solicită pe motiv de dubii de imparțialitate a tuturor judecătorilor instanței de judecată. Temerea respectivă este fundamentată pe ideea că apărătorul inculpatului a activat în calitate de judecător și președinte în instanța pe rolul căreia se află cauza penală. Circumstanțele invocate de Anatolie Scorpan nu sunt precise. Ele nu sunt suficiente pentru admiterea strămutării. De la 01 ianuarie 2017 judecătoria Bălți a fuzionat prin absorbție cu judecătoria Sîngerei și judecătoria Fălești. Judecătorii instanțelor respective au continuat să activeze în sediile acestora. Ion Popescu a activat în calitate de președinte al judecătoriei Sîngerei în perioada anilor 1999 - 2004 și 2011 - 2015. Din 2015, pînă la demisia din 2023, el a activat ca judecător la judecătoria Bălți sediul Sîngerei. El nu a fost președinte și nu a interacționat deloc, sau foarte puțin cu judecătorii din celelalte sedii ale instanței. Prin urmare, argumentul lui Anatolie Scoropat referitor la persistența dubiilor de imparțialitate a tuturor magistraților din judecătoria Bălți sunt nefondate.

7. Toate cazurile de incompatibilitate ale judecătorilor la examinarea cauzelor penale sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Alin. (2) al acestui articol nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor ce vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau foștii colegi sau președintele instanței în care activează. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt foști colegi ai aceeași instanțe nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza (mutatis mutandis hot. [CEDO A.K. v. Liechtenstein, 2015](#), § 68). 7. Curtea Supremă de Justiție a soluționat deja situații similare (a se vedea încheierile în cauzele [nr. 1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) și [1cs-310/2024](#), [1cs-431/2024](#)).

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată pînă la proba contrarie (a se vedea hot. [CEDO Kyprianou v. Cipru \[MC\], 2005](#), § 119). Excepții de la regulă sunt, când cauza vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței respective și în cazul judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia, 1996](#), § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta \[MC\], 2009](#), § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică,

chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France \[MC\], 2015](#), § 78).

9. Potrivit practicii constante a Curții Supreme de Justiție, neîncrederea subiectivă a unei părți într-un judecător sau într-o instanță, nu justifică strămutarea cauzei. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă (vezi încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de partea vătămată Anatolie Scoropat în cauza penală de învinuire a lui Andrian Scoropat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru