



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei contravenționale în privința lui

Margarita Muntean

(art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-213/2025  
Nr. PIGD 4-25116663-01-1cs-01122025)*

Cerere de strămutare respinsă; Dorința de a fi prezentă la examinarea cauzei și imposibilitatea financiară de a angaja un avocat ales, nu constituie un argument suficient; Strămutarea cauzelor pentru asemenea motive poate fi admisă doar când numărul participanților la proces este foarte mare și aceasta îngreunează organizarea ședințelor și administrarea probelor.

04 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința Margarinei Muntean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 august 2025, la Judecătoria Căușeni, sediul Central, a fost înregistrată contestația înaintată de către Margarita Muntean împotriva procesului-verbal întocmit de IP Căușeni în baza art. 47<sup>1</sup> alin. (1) Cod contravențional (coruperea electorală pasivă), fiind repartizată judecătorului Nicolae Negru.

2. La 26 noiembrie 2025, Margarita Muntean a formulat o cerere de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Ea a invocat că domiciliază în Chișinău de peste cincisprezece ani, este mamă a două minore, este divorțată și are un loc de muncă stabil. Ea pretinde că în lipsa sa, avocații din cadrul Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat (în continuare CNAJGS) nu o vor reprezenta eficient, iar instanța va examina superficial cauza. Ea nu dorește examinarea cauzei în lipsa sa, iar situația sa materială nu îi permite angajarea unui avocat ales.

3. La 27 noiembrie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Deoarece Codul contravențional nu reglementează strămutarea cauzei, cererile de strămutare se examinează conform Codului de procedură penală. Potrivit art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Petiționara a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la Judecătoria Chișinău, invocând situația sa familială, dorința de a fi prezentă la examinarea cauzei, neîncrederea în avocații desemnați de CNAJGS și imposibilitatea financiară de a angaja un avocat ales. Circumstanțele invocate în

cererea de strămutare sunt comune unui număr foarte mare de cauze. Acestea nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Procedura judiciară a fost declanșată de însăși petiționara. Strămutarea cauzei pe motivul situației sale familiale, dorința de a fi prezentă la examinarea cauzei, neîncrederea în avocații desemnați de CNAJGS și imposibilitatea financiară de a angaja un avocat ales, nu constituie temei de strămutare. Copiii petiționarei au 12 și respectiv 19 ani, iar ea dispune de alternative procedurale. Aceasta poate să își prezinte argumentele în scris și să solicite examinarea cauzei în lipsa sa, sau să se deplaseze la instanță, în contextul în care absența de la muncă în ziua ședinței reprezintă un motiv justificativ (vezi art. 319 alin. (4) Cod de procedură penală). De asemenea, distanța de la Chișinău până la Căușeni nu este atât de mare. Curtea Supremă de Justiție a respins anterior cereri de strămutare bazate pe motive similare (a se vedea încheierile [1cs-101/2025](#), § 9). Asemenea motive pot justifica strămutarea doar în situații cu un număr foarte mare de participanți, care ar face dificilă organizarea ședințelor și administrarea probelor (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-399/2024](#), § 12). Prin urmare, cererea de strămutare urmează a fi respinsă.

6. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Margarita Muntean.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru