

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

29 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte –Constantin Gurschi ,

judecători –Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Sîrbu Ivan, inculpatul Bratunov Valerii și avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Grecu Ilia și de inculpatul Grecu Ilia, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 18 august 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2012 în cauza penală privindu-i pe

*Bratunov Valerii Gheorghe, născut la 14 septembrie 1979, originar și domiciliat în mun. Comrat, str. Lomonosov 9;*

*Grecu Ilia Mihai, născut la 24 martie 1980, originar și domiciliat în mun. Comrat, str. Mirnaia 18;*

**termenul de examinare a cauzei fiind:**

- în prima instanță din 19.04.2010 pînă la 18.08.2010;
- în instanța de apel din 18.11.2010 pînă la 06.07.2012;
- în instanța de recurs din 23.04.2013 pînă la 29.05.2013.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 18 august 2010, **Bratunov Valerii** a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (2) lit. k) Cod penal la 16 ani închisoare;
- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal la 9 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Bratunov Valerii i-a fost stabilită 24 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

**Grecu Ilia** a fost condamnat:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal la 7 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă lui Grecu Ilia i-a fost stabilită 8 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis.

2. **În fapt**, prima instanță a reținut, că Bratunov Valerii în una din zilele lunii ianuarie anul 2004 (data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală), aflîndu-se în garajul domiciliului său, situat în mun. Comrat, str. Lomonosov 9, avînd înțelegere prealabilă cu Cojocar V., Dragni V. și Grecu Ilia la pregătirea comiterii tîlhăriei asupra familiei lui Sîrbu Igor, prin retezarea unei porțiuni a țevei armei de vînătoare de modelul ZK nr.J 18422 de calibrul 16, au confecționat o armă de vînătoare cu țeava retezată, ce se atribuie la categoria armelor de foc atipice, pe care la 26.01.2004 Bratunov Valerii o păstra în automobilul de model „Nissan-Premiera”, n/î GE AF 858, precum și arma de vînătoare cu două barile (pivot nr.48922, bloc nr. 13687), împreună cu persoanele menționate le-a transportat în s.

Dezghingea, r-nul Comrat. Ulterior, după comiterea tâlhăriei asupra familiei Sîrbu, Bratunov Valerii a aruncat arma respectivă.

Tot el, Bratunov Valerii la 26.01.2004, aproximativ la orele 21<sup>00</sup>, avînd înțelegere prealabilă cu Cojocar V., Dragni V. și Grecu Ilia și scopul săvîrșirii atacului tâlhăresc asupra lui Sîrbu Ivan, fiind înarmați cu arme de vînătoare de calibrul 16 și 20, cu automobilul de model „Nissan-Premiera”, n/î GE AF 858, ce aparține lui Cotorobai S., s-au deplasat la domiciliul lui Sîrbu Ivan, situat în s.Dezghingea, str. Butuca nr.10. În continuarea intențiilor sale criminale, Bratunov Valerii, Grecu Ilia și Dragni V. fiind mascați, au pătruns pe teritoriul domiciliului lui Sîrbu Ivan, l-au chemat pe acesta și s-au năpustit asupra lui, i-au aplicat mai multe lovituri cu manevela și cu stocurile armelor de vînătoare în regiunea capului și alte porțiuni ale corpului. Ulterior, l-au dus pe Sîrbu Ivan în domiciliul acestuia, l-au legat, precum și pe copiii minori ai acestuia, Sîrbu Evghenii și Sîrbu Iulia, continuînd să-i aplice lovituri în diferite regiuni ale corpului și amenințîndu-l cu omorul, au pretins banii care se aflau în casă, după care au sustras din buzunarul scurtei lui Sîrbu Ivan bani în sumă de 1200 lei, cauzîndu-i părții vătămate Sîrbu Ivan leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

Tot el, Bratunov Valerii, tot atunci și în împrejurările susindicate, în procesul comiterii atacului tâlhăresc asupra cet. Sîrbu Ivan, fiind înarmat cu arma de vînătoare de calibrul 16, vîzîndu-l pe Sîrbu Gheorghe care se apropia de casa lui Sîrbu Ivan și care l-ar fi putut împiedica la comiterea infracțiunii de tâlhărie, avînd scopul omorului intenționat, a efectuat o împușcătură înspre Sîrbu Gheorghe, pricinuindu-i ultimului leziuni corporale grave periculoase pentru viață, în urma căror acesta a decedat.

Ulterior, Cojocar V., acționînd conform rolurilor repartizate anterior, l-a ajutat de Bratunov Valerii să părăsească satul Dezghingea.

În drept, acțiunile lui Bratunov Valerii au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. k) Cod penal – omorul intenționat, săvîrșit cu scopul de a ascunde o altă infracțiune sau de a înlesni săvîrșirea ei, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvîrșit de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, deghizată sau travestită, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă și în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal – purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vînătoare cu țevă lisă, sau a munițiilor fără autorizația, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Acțiunile lui Grecu Ilia au fost încadrate în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvîrșit de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, deghizată sau travestită, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă și în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal – purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vînătoare cu țevă lisă, sau a munițiilor fără autorizația, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, partea vătămată Sîrbu Igor, inculpatul Grecu Ilia și avocatul acestuia, Cara Ilia, inculpatul Bratunov Valerii și avocații acestuia, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

- Procurorul în apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței nominalizate, în partea calificării acțiunilor lui Bratunov Valerii din 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) în art.188 alin. (3) lit.c) Cod penal și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște pe inculpatul Bratunov Valerii vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b), art.188 alin. (3) lit. c), art. 145 alin. (2) lit.k) Cod penal, și a-i stabili conform art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 9 ani, pe art. 145 alin. (2) lit.k) Cod penal – 16 ani închisoare și pe art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal – 4 ani închisoare. Conform art.84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Bratunov Valerii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 24 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- Partea vătămată Sîrbu Ivan în apelul declarat a solicitat casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor acestuia, referitor la încasarea prejudiciului material în mărime de 13846,6 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei de la inculpații Bratunov Valerii și Grecu Ilia.

- Inculpatul Grecu Ilia și avocatul acestuia, Cara Ilia, în apelurile declarate au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Grecu Ilia să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, cu aplicarea art. 90 Cod penal.

- Inculpatul Bratunov Valerii și avocații săi, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav în apelurile declarate au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, motivînd că Bratunov Valerii nu a săvîrșit infracțiunile incriminate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2012 au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului, a avocatului Cara Ilia în numele inculpatului Grecu Ilia, a inculpatului Grecu Ilia, a inculpatului Bratunov Valerii și a avocaților acestuia, Belinschi Maxim și Țurcan Veaceslav.

A fost admis apelul declarat de către partea vătămată Sîrbu Ivan, casată în latura civilă sentința Judecătorei Comrat din 18 august 2010 și pronunțată o nouă hotărîre prin care s-a dispus încasarea de la Grecu Ilia în beneficiul lui Sîrbu Ivan prejudiciul moral în sumă de 5000 lei și de la Bratunov Valerii în beneficiul lui Sîrbu Ivan prejudiciul moral în sumă de 10000 lei.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de către Sîrbu Ivan, urmînd ca asupra cunatumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

În rest sentința primie instanțe a fost menținută fără modificări.

**5.** Nefiind de acord cu hotărîrile nominalizate, partea vătămată Sîrbu Ivan, inculpatul Bratunov Valerii și avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Grecu Ilia au declarat recursuri ordinare.

**5.1.** Partea vătămată Sîrbu Ivan, indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în recursul declarat solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă înaintată de el, invocînd că în rezultatul acțiunilor criminale ale inculpaților lui i-au fost cauzate suferințe fizice, nemaivorbind de suferințele morale prin care a trecut familia sa. Consideră că prejudiciul moral încasat de către instanța de apel este unul mult prea mic pentru faptele comise de către inculpați și că instanța de apel nu a motivat suficient mărimea prejudiciului.

**5.2. Inculpatul Bratunov Valerii**, indicînd prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în recursul declarat solicită casarea hotărîrilor de condamnare, invocînd că:

- învinuirea adusă lui este una ilegală și abuzivă, deoarece el nu a comis nici o infracțiune, astfel probele din dosar nu confirmă participarea lui la comiterea infracțiunilor incriminate lui de către organul de urmărire penală;

- în dosar există probe ce dovedesc faptul comiterii infracțiunilor, însă nicidecum faptul că anume el, Bratunov V., a comis aceste infracțiuni, astfel în acest context, instanța de apel, urma să aprecieze critic declarațiile martorilor prin prizma prezumției nevinovăției;

- prin excluderea probelor obținute de la SA „Voxtel”, SA „Moldcell” și SA „Moldtelecom”, adică descifrările telefonice ridicate cu încălcarea normelor de procedură penală, - nu ar exista alte probe pentru a demonstra legătura cauzală între acuzațiile aduse lui și concluziile despre vinovăție;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către avocații săi, care s-au referit la nulitatea probelor adunate la urmărirea penală și care nu pot fi admise ca probe.

**5.3. Avocatul Zamfir Pavel**, în interesele inculpatului Grecu Ilia și inculpatul Grecu Ilia, indicând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, au contestat cu recursuri ordinare hotărârile menționate, în partea condamnării lui Grecu Ilia în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului în această parate, invocând că:

- nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate și administrate probe, care ar confirma cert vinovăția inculpatului de comiterea acestei infracțiuni;

- instanța nu a elucidat concret cine anume din inculpați a confecționat arma depistată și anexată la dosar în calitate de corp delict;

- instanța nu a dezvăluit care anume semne calificative ale infracțiunii respective sunt prezente în acțiunile lui Grecu Ilia.

La fel, recurenții au contestat hotărârile adoptate și în latura stabilirii pedepsei în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, invocând că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor din apelul avocatului Cara Ilia, care a solicitat aplicarea unei pedepse condiționate în privința lui Grecu Ilia cu aplicareaprevederilor art.90 Cod penal, astfel această eroare de drept urmează a fi corectată de către instanța de recurs.

**6. Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.**

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în caz, în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.

#### **Cu referire la recursul declarat de către partea vătămată Sîrbu Ivan.**

**6.1.** Din textul recursului declarat de partea vătămată Sîrbu Ivan se semnalizează că acesta invocă temeiul prevăzut de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste prevederi nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel, deoarece aceasta este pe deplin motivată.

De fapt, recurentul nu este de acord cu acțiunea civilă, privind încasarea prejudiciului moral și anume a cuantumului stabilit de către instanța de apel, considerându-l mult prea mic pentru suferințele cauzate lui de către inculpați prin infracțiune.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că instanța de apel ținând seama de suferințele fizice ale părții vătămate legate de faptul că acesta în rezultatul acțiunilor criminale ale lui Grecu Ilia și Bratunov Valerii a suportat suferințe fizice și psihice, care s-au reflectat negativ asupra stării lui, just a considerat de a încasa de la Grecu Ilia în beneficiul părții vătămate a

prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și de la Bratunov Valerii – 10000 lei, sumă care este suficientă pentru acoperirea suferințelor fizice și psihice pricinuite lui, luându-se în considerație că însăși condamnarea inculpaților conține în sine și o satisfacere morală pentru victimele agresiunii.

Prin urmare, recursul părții vătămate Sîrbu Ivan urmează a fi declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**Cu referire la recursurile declarate de către avocatul Zamfir Pavel și de către inculpatul Grecu Ilia.**

**6.2.** Colegiul penal, reține că instanțele de fond și de apel, judecând cauza și verificând probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Grecu Ilia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) și art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal, pedeapsa fiindu-i corect stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5.3. al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul Grecu Ilia nu se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat în prezenta cauză este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției inculpatului Grecu Ilia, or motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticile formulate de recurent nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate ca fiind ilegale.

Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentului privind faptul că instanța nu a elucidat concret cine anume din inculpați a confecționat acea armă și nu a dezvăluit care anume semne calificative ale infracțiunii respective sunt prezente în acțiunile lui Grecu Ilia.

În această ordine de idei, Colegiul penal enunță că unul din motivele infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal este năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni.

În speța de față, cu certitudine s-a constatat că inculpații au confecționat o armă de vînătoare cu țeava retezată, anume pentru comiterea atacului de tîlhărie asupra familiei lui Sîrbu Igor, fapt care nu este contestat cu recurs de către inculpatul Grecu Ilia. Altfel spus, recurentul nu neagă faptul că Grecu Ilia a participat la atacul tîlhăresc.

Reaprecierea probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol.5,

f.d.328, 329, 371-379, 390, 416-419) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de avocatul Ilie Cara și inculpatul Grecu Ilia, a respectat întocmai prevederile art. 415, 417 Cod de procedură penală, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar partea apărării n-a solicitat audierea suplimentară a martorilor.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor adoptate în prezenta cauză penală și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Grecu Ilia, ca fiind vădit neîntemeiat.

### **Cu referire la recursul declarat de către inculpatul Bratunov Valerii.**

**6.3.** Din conținutul recursului declarat de către recurent, rezultă că acesta nu este de acord cu condamnarea sa pe toate capetele de învinuire.

Colegiul penal consideră că instanțele de judecată au examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, astfel just încadrînd acțiunile lui Bratunov Valerii în baza art. 145 alin. (2) lit. k) Cod penal – omorul intenționat, săvîrșit cu scopul de a ascunde o altă infracțiune sau de a înlesni săvîrșirea ei și, în baza art.188 alin. (2) lit. b), c), d), e) Cod penal – tâlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvîrșit de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, deghizată sau travestită, prin pătrundere în locuință și cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă, și în baza art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal – purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea sau comercializarea armelor de foc, precum și sustragerea lor, cu excepția armei de vînătoare cu țeavă lisă, sau a munițiilor fără autorizația, săvîrșită de două sau mai multe persoane.

Instanța de recurs, în special menționează că, argumentul recurentului **Bratunov Valerii**, precum că nu a comis nici o infracțiune din cele incriminate lui, - este neîntemeiat și inadmisibil, deoarece probele examinate în cauza dată și puse de către instanțele de judecată la baza hotărîrilor de condamnare a lui Bratunov Valerii confirmă cu certitudine vinovăția acestuia, după cum urmează:

- declarațiile părții vătămate Sîrbu Ivan (vol.5, f.d. 55);
- declarațiile succesorului părții vătămate Sîrbu Alexandra (vol.5,f.d.57 );
- declarațiile părții vătămate Sîrbu Iulia (vol.5,f.d.91 );
- declarațiile părții vătămate Sîrbu Evghenii (vol.5, f.d.92 );
- declarațiile martorului Sîrbu Valentina (vol.5,f.d.93 );
- declarațiile martorului Cucer Victoria (vol.5,f.d.65 );
- declarațiile martorului Cotorobai Stepan (f.d. );
- declarațiile martorului Dragni Vitalii (vol.5, f.d.42);
- declarațiile martorului Cojocari Vasilii (vol.5, f.d.45,66);
- declarațiile declarațiile lui Cojocari Vasilii, date în cadrul urmăririi penale (vol.4, f.d. 104-11, 112-113);
- din declarațiile declarațiile lui Dragni Vitalii, date în cadrul urmăririi penale (vol.4, f.d.135, 141-145);
- declarațiile declarațiile lui Grecu Ilie, date în cadrul urmăririi penale (vol.2, f.d.72, vol.1, f.d.76-80);
- procesul-verbal de cercetare a automobilului din 02.02.2004 (vol. 1, f.d. 126);
- descifrările convorbirilor telefonice Moldcell (vol. 1, f.d.191-197);

- raportul de expertiză medico - legală nr.21 „D” din 29 ianuarie 2004 în privința părții vătămate Sîrbu Ivan (vol. 2, f.d.3-4);
- raportul de expertiză tehnico - criminalistică (vol. 2, f.d.34-36);
- declarațiile inculpatului Grecu Ilie, date în cadrul urmăririi penale (vol.2, f.d.72, vol. 1, f.d.76-80);
- sentința Judecătoriei Comrat din 30 manie 2005 în privința lui Dragni Vitalii (f.d. 144);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.01.2004 (vol. 3, f.d. 44-47);
- raportul de examinare medico-legală nr.16 din 27.01. 2004 (vol. 3, f.d. 49-51);
- raportul din 5 februarie 2004 (vol. 3, f.d. 190);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2004 cu tabelul fotografic anexat (vol. 3, f.d.202-211);
- procesul-verbal de percheziție din 30.01.2004 (vol. 3, f.d.216);
- procesul-verbal de percheziție din 03.02.2004 (vol. 3, f.d.218);
- procesul-verbal de percheziție din 29.01.2004 (vol. 3, f.d.220);
- procesul-verbal de percheziție din 03.03.2004 (vol. 3, f.d.222);
- încheierea Judecătoriei Comrat din 11.02.2004 (vol. 4, f.d.3);
- raportul descifrărilor convorbirilor telefonice din 20.1.2004 pînă la 09.02.2004 ale lui Bratunov Valerii (vol. 4, f.d.5-16);
- descifrările convorbirilor telefonice „Moldtelecom” (vol. 4, f.d.21-31);
- descifrările convorbirilor telefonice „Moldcell” pe numerele de telefoane ale lui Constantinov Piotr și Dragni Vitali (vol. 4, f.d.36-39);
- procesul-verbal de percheziție din 22.03.2004 (vol. 4, f.d.d.40);
- raportul de expertiză medico-legală nr.21 „D” din 02.02.2004 (vol. 4, f.d.45-46);
- raportul de expertiză medico-legală nr. 20 „D” din 02.02.2004 (vol. 4, f.d.50-51);
- procesul-verbal de ridicare din 04.02.2004 (vol. 4, f.d.54);
- raportulul expertizei criminalistice din 11.02.2004 cu tabelul fotografic anexat (vol. 4, f.d.57-58);
- raportulul de expertiză din 10.02.2004 cu tabelul fotografic anexat (vol. 4, f.d.62-63);
- raportul de expertiză nr.006 din 07.02.2004 cu tabelul fotografic anexat (vol. 4, f.d.67);
- raportul de expertiză nr.379 din 10.03.2004 (vol. 4, f.d.74-76);
- raportul de expertiză nr.378 din 07.03.2004 (vol. 4, f.d.79-81);
- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 19.03.2004 (vol. 4, f.d.83);
- ordonanță de anexare a probelor din 19.03.2004 (vol. 4, f.d.84-85);
- raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 151-a-2010 din 19.03.2010 (vol. 4, f.d.101 -102);
- procesul-verbal de audiere a învinuitului Cojocar Vasile (vol. 4, f.d. 104-111);
- procesul-verbal de reproducere a declarațiilor la fața locului din 22.03.2004 (vol. 4, f.d.112-113);
- sentința Judecătoriei Comrat din 29.10.2004 (vol. 4, f.d. 116-117);
- decizia Curții de Apel Comrat din 03.02.2005 în privința lui Cojocar Vasile (vol. 4, f.d. 118-124);
- decizia Curții Supreme de Justiție din 31.05.2005 în privința lui Cojocar Vasile (vol. 4, f.d.125-129);
- procesul-verbal de audiere a învinuitului Dragni Vitalie (vol. 4, f.d. 130-131);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fata locului din 25.10.2004 (vol. 4, f.d. 136-137);
- ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală în privința lui Dragni Vitalie (vol. 4, f.d.138);
- sentința Judecătorei Comrat din 30.03.2005 în privința lui Dragni Vitalie (vol. 4, f.d.141-144).

Totodată, Colegiul penal consideră, că pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Astfel, instanța de apel corect a considerat nefondat argumentul avocaților lui Bratunov Valerii – Belinschi M. și Țurcan Veaceslav, precum că nu pot fi admise ca probe descifrările ridicate de la SA „Voxtel”, SA „Moldcell” și de la SA „Moldtelecom”.

În acest sens, instanța de apel just a specificat, că potrivit art. 303 alin. (2), pct. 3), 5) Cod de procedură penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție se efectuează interceptarea convorbirilor telefonice și a altor convorbiri și culegerea informației de la instituțiile de telecomunicații.

Din încheierea judecătorului de instrucție al Judecătorei Comrat din 11 februarie 2004 (vol. 4, f.d.3) rezultă, că s-a dispus autorizarea interceptării convorbirilor telefonice de la AO „Voxtel”; de la SA „Moldtelecom” și de la SA „Moldcell” în perioada din 20 ianuarie 2004 pînă la 11 februarie 2004 (f.d.34), ceea ce denotă că descifrările telefonice ridicate au fost administrate de către organul de urmărire penală în conformitate cu legislația în vigoare și corect au fost admise de către instanțele de judecată în calitate de probe concludente și pertinente, or legalitatea acestor probe n-a fost contestată la terminarea urmăririi penale, astfel în sensul art.251 CPP, nu poate fi invocată ulterior la judecarea cauzei penale.

Mai mult ca atât, dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, în modul propus de către autorul recursului, nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform concluziei Curții Europene pentru Drepturile Omului (Hotărîrea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova), nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (vol.5, f.d.328, 329, 371-379, 390, 416-419) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de inculpatul Bratunov Valerii și apărătorii acestuia, a respectat întocmai prevederile art. 415, 417 Cod de procedură penală, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, iar partea apărării n-a solicitat audierea suplimentară a martorilor.

Deci, criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5.2 al prezentei decizii, prin care se susține că inculpatul Bratunov Valerii nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. k); art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e); art. 290 alin. (2) lit. b) Cod penal, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrile atacate în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat în prezenta cauză este vădit neîntemeiat.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor adoptate în

prezenta cauză penală și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului declarat de condamnatul Bratunov Valerii, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Sîrbu Ivan, inculpatul Bratunov Valerii și avocatul Zamfir Pavel în numele inculpatului Grecu Ilia și de inculpatul Grecu Ilia, împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 18 august 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2012, în cauza penală privindu-i pe **Bratunov Valerii Gheorghe și Grecu Ilia Mihai**, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu