



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a examinării recursului înaintat de

QUBE Construct SRL,

(Dosarul nr. 1cs-210/2025)

Nr. PIGD 1-25021479-01-1cs-25112025

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Evaluarea externă nu poate trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sau independența judecătorilor evaluați.

04 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a recursului formulat de procuror privind scoaterea de sub sechestru a bunului imobil,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, la 18 martie 2025, sa dispus scoaterea de sub sechestru a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. M. Dosoftei. Procurorul a contestat încheierea cu recurs.

2. La 25 noiembrie 2025, administratorul „QUBE Construct” SRL, Nicolai Botnariuc, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere de strămutare, invocând lipsa de imparțialitate a completului. El a indicat că cererea de recuzare a judecătorului Ion Bulhac, care nu a promovat procesul de vetting a fost examinată de completul din care face parte și Silvia Cecan, care de asemenea nu a promovat evaluarea externă. Astfel, solicită strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, care poate oferi garanția imparțialității și independenței.

3. La 25 noiembrie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Cererea de strămutare se întemeiază pe dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza penală. În sute de cauze, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că suspiciunile de părtinire a judecătorului, în principiu, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este

foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Cererea de strămutare formulată de administratorul „QUBE Construct” SRL, Nicolai Botnariuc, vizează judecătorii curții de apel, care sunt supuși evaluării externe. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO *Hauschildt c. Danemarca*, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58). Evaluarea externă a judecătorilor a fost avizată pozitiv de Comisia de la Veneția, iar legislația cu privire la evaluarea externă a fost recunoscută drept constituțională de către Curtea Constituțională. Completul readuce aminte că, în cauza nr. [1cs-52/25](#), Curtea Supremă de Justiție a menționat deja că evaluarea externă nu poate trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sau independența judecătorilor. Instanța reiterează că toți judecătorii permanenți ai tuturor curților de apel sunt supuși în prezent evaluării externe. Admiterea ipotetică a cererii de strămutare ar face imposibilă strămutarea la o altă curte de apel.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de administratorul „QUBE Construct” SRL, Nicolai Botnariuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc