



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui Oleg Loghin
(art. 264 alin. (4), 266 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1149/2023
Nr. PIGD 1-20073058-01-Ira-19072023*

Recursul admis în partea despăgubirii pentru prejudiciul moral și creșterea sumei despăgubirii de la 50.000 la 150.000 de lei pentru cauzarea în accident a vătămarilor corporale grave și părăsirea locului accidentului fără a acorda ajutor; Recurs respins în partea admiterii în principiu al acțiunii civile, deoarece reclamantul nu a justificat convingător pretențiile privind prejudiciul material.

05 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aliona Sîrbu

Curtea de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Oleg Loghin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Oleg Loghin s-a născut în anul 1979 în r-nul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal (accident rutier soldat cu vătămări corporale grave, comis în stare de ebrietate) și art. 266 Cod penal (părăsirea locului accidentului rutier).

2. Oleg Loghin a fost apărat de avocații Elena Stănilă și Vitali Covaliov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Oleg Loghin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea. Instanța a admis parțial acțiunea civilă. Totodată, instanța a dispus încasarea cheltuielilor judiciare.

4. La 20 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelurile ambelor părți, a casat sentința, în partea stabilirii pedepsei în baza art. 266 Cod penal, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Oleg Loghin a fost liberat de pedeapsa pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

5. La 21 iunie 2023, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicitând pronunțarea unei hotărâri de achitare.

6. La 26 iunie 2023, procurorul șef din cadrul Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând dispunerea rejudecării cauzei.

7. La 07 iulie 2023, avocatul Eugen Grosu și partea vătămată Maria Loghin au declarat recurs, solicitând casarea hotărârilor instanțelor inferioare și aplicarea unei pedepse definitive lui Oleg Loghin de șase ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și încasarea de la acesta a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor legate de pierderea capacității de muncă.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 18 februarie 2019 și s-a terminat la 23 iunie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 iulie 2020 - 18

octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 14 noiembrie 2022 și 20 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 iulie 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

9. Oleg Loghin a fost învinuit că, la 17 ianuarie 2019, aproximativ ora 15:40, aflându-se la volanul automobilului de model „BMW Seria 3”, deplasându-se pe traseul R-32, din direcția s. Găvănoasa, r-nul Cahul, spre direcția s. Lebedenco, r-nul Cahul, în apropierea stației de oprire a transportului public din s. Pelinei, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatul alcotestului „Drager” (concentrația de 0,73 mg/l vapori de alcool în aerul expirat), nu a manifestat prudență la conducerea automobilului și a tamponat pietonul Maria Loghin, care se deplasa spre domiciliul său, cauzându-i leziuni corporale grave periculoase pentru viață. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (4) Cod penal.

10. Oleg Loghin, imediat după tamponarea Mariei Loghin, a continuat deplasarea, părăsind locul accidentului, prin ce a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal. Potrivit procesului-verbal de autosesizare al Inspectoratului de Poliție Cahul din 17 ianuarie 2019, inculpatul a părăsit locul în care s-a produs accidentul, însă, la orele 18.36, fiind testat cu aparatul de tip Drager-6810, i s-a stabilit o alcoolemie de 0,73 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, iar pietonului i-au fost cauzate leziuni: fractura gambei drepte, fractura bolții craniene și contuzia coloanei vertebrale (f.d. 29, vol. I). Automobilul implicat în accident a fost depistat la domiciliul inculpatului (f.d. 34, vol. I).

b. Sentința

11. La 18 octombrie 2022, prin [sentința Judecătorei Cahul, sediul Central](#), Oleg Loghin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța l-a condamnat definitiv la cinci ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoarea pentru un termen de probațiune de patru ani. Instanța a admis parțial acțiunea civilă formulată de partea vătămată și a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul Mariei Loghin a prejudiciului material în mărime de 8.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Instanța a dispus încasarea în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 7.430 de lei. În rest, acțiunea civilă fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța de judecată civilă (f.d. 184 – 193, vol.II). Instanța a constatat că, în rezultatul tamponării părții vătămate - Maria Loghin, aceasta a suferit leziuni corporale sub formă de traumă asociată manifestată prin traumă cranio-cerebrală închisă cu contuzie cerebrală ușoară, plagă contuză supraorbital pe dreapta, traumă contuză

închisă a cutiei toracice cu fractura coastelor 5, 6, 7, 8, 9, pe stânga, hemotorace din stânga (volum de 1 litru), fractura închisă cominutivă a ambelor oase a gambei drepte, care prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare gravă (f.d. 185-186, vol. II).

c. Apelurile și decizia instanței de apel

12. La 25 octombrie 2022, procurorul în Procuratura r-lui Cahul, Viorica Marga, a depus apel. Acesta a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care Oleg Loghin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (4) și 266 Cod penal și condamnat la șase ani și șase luni de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

13. La 02 noiembrie 2022, partea vătămată Maria Loghin a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și stabilirea pedepsei definitive de șase ani de închisoare, admiterea acțiunii civile în totalitate și încasarea de la Oleg Loghin a sumei de 101.275 de lei cu titlu de prejudiciu material, 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor formate din pierderea capacității de muncă în mărime de 187.852 de lei.

14. La 31 octombrie 2022, și inculpatul a depus apel. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a invocat că a fost condamnat neîntemeiat. La 05 decembrie 2022, avocatul Vitali Covaliov, în numele inculpatului, a depus apel suplimentar. Ultimul a solicitat adoptarea unei noi hotărâri prin care Oleg Loghin să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

15. La 20 aprilie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelurile, a casat parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Oleg Loghin a fost liberat de la executarea pedepsei stabilite conform art. 266 Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală. În rest sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 octombrie 2022 a fost menținută. Instanța a constatat că prima instanță a stabilit corect vinovăția lui Oleg Loghin pentru comiterea infracțiunilor incriminate. Pedepsa stabilită este legală și proporțională cu gravitatea faptei și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale și prevenirea de noi infracțiuni. Instanța a găsit întemeiată concluzia instanței de fond privind admiterea în principiu a acțiunii civile privitor la recuperarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Partea vătămată nu a delimitat cheltuielile suportate pentru tratarea leziunilor corporale cauzate direct de inculpat în rezultatul comiterii accidentului rutier și cheltuielile suportate pentru tratamentul leziunilor produse în rezultatul căderii de la etaj câteva luni mai târziu. Referitor la prejudiciul moral, instanța a constatat că suma de 50.000 de lei este o despăgubire echitabilă și în măsură să atenueze suferințele suportate de partea vătămată, iar cuantumul de 200.000 de lei solicitat este exagerat raportat la circumstanțele cauzei și la starea materială a inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 iunie 2023.

d. Recursurile

16. La 21 iunie 2023, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El solicită pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat. Apărarea invocă că actul de învinuire este întemeiat numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea acesteia nu au fost înlăturate. Ordonanța de punere sub învinuire poartă un caracter general, fără a fi analizat modul săvârșirii faptei prejudiciabile. Probele în cadrul urmăririi penale nu au fost dobândite în modul stabilit de lege, iar declarațiile părții vătămate și ale martorilor nu corespund adevărului.

17. La 26 iunie 2023, procurorul șef din cadrul Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și a solicitat dispunerea rejudecării cauzei. El susține că pedeapsa aplicată este prea blândă, întrucât instanța de apel nu a valorificat corespunzător gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului. Oleg Loghin a comis infracțiuni grave, în stare avansată de ebrietate, are antecedente penale și a fost sancționat contravențional de cinci ori în domeniul circulației rutiere. Acesta nu a recunoscut vina, nu s-a căit sincer și nu a conștientizat gravitatea încălcărilor comise, fapt care denotă că corectarea și reeducarea inculpatului Oleg Loghin este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate de șase ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

18. La 07 iulie 2023, avocatul Eugen Grosu și partea vătămată Maria Loghin au declarat recurs în temeiul art. 427 Cod de procedură penală. Ei solicită aplicarea unei pedepse definitive de șase ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (4) Cod penal și încasarea de la inculpat a sumei de 101.275 de lei cu titlu de prejudiciu material, 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor formate din pierderea capacității de muncă în mărime de 187.852 de lei. Recurenții susțin că pedeapsa aplicată este prea blândă, întrucât inculpatul nu a recunoscut fapta, anterior a fost atras la răspundere în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, fiind privat de dreptul de a conduce. Inculpatului nu-i pare rău de cele comise, nu a reparat prejudiciul material și moral, iar pe perioada urmăririi penale a avut un comportament evaziv, fiind dispusă în privința acestuia aducerea forțată la organul de urmărire penală. În urma accidentului rutier, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu moral semnificativ, manifestat prin afectarea calității vieții, o perioadă îndelungată a stat la pat, i-a fost afectat somnul și viața de familie, membrii de familie fiind implicați în îngrijirea sa pentru a se deplasa la medic pentru supraveghere, a suferit intens, fiind neputincioasă să se îngrijească personal. Astfel, soluția judiciară în raport cu acțiunea civilă nu este motivată, or partea vătămată este revictimizată prin admiterea în principiu al acțiunii civile și constrângerea de a intenta o altă acțiune.

19. Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referințelor. La 08 august 2023, avocatul Vitali Covaliov a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de procuror, ca fiind vădit neîntemeiat. La 30 iulie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea

Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință asupra recursului apărării, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. La 18 noiembrie 2025, avocatul Vitali Covaliov a depus referință asupra recursului declarat în numele părții vătămate prin care a solicitat respingerea recursului declarat, ca fiind nefondat. La 20 noiembrie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință asupra recursului declarat de partea vătămată Maria Loghin și avocatul acesteia, Eugen Grosu, prin care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. La 26 noiembrie 2025, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Sud, Dumitru Calendari, a depus referință asupra recursului declarat partea vătămată Maria Loghin și avocatul Eugen Grosu, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă înaintată de către Maria Loghin.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

21. Art. 387 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

22. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

23. Art. 264 alin. (4) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„(1) Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății,

(4) Acțiunea prevăzută la alin. (3), săvârșită în stare de ebrietate,

se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

24. Art. 266 Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3) și (5),

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.”

25. Art. 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„**Articolul 2037.** Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 iunie 2023. Recursurile au fost declarate la 21 iunie, 26 iunie și 07 iulie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 zile, recursurile au fost înaintate în termen.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

a. Recursul avocatului Vitali Covaliov

28. Recursul avocatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși se invocă două temeiuri de recurs, recurentul nu a menționat distinct argumentele pentru fiecare temei. Acesta critică modalitatea de apreciere a probelor dată de instanțele inferioare. Asemenea argumente urmează fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

29. Referitor la temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, acesta se referă la motivarea deciziei instanței de apel și include cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

30. Recurentul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Completul de judecată deduce din recursul avocatului doar situațiile a) și b).

31. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar acest temei de recurs ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO

[Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26).

32. Completul constată că instanța de apel a examinat detaliat criticile formulate în cererea de apel de către inculpat și apărător. Aceștia nu contestă producerea accidentului rutier prin încălcarea regulilor de circulație rutieră, precum și părăsirea locului accidentului rutier, însă susțin că în momentul producerii accidentului rutier inculpatul nu se afla în stare de ebrietate alcoolică, iar vătămările corporale cauzate victimei nu sunt grave. Instanța de apel a conchis că însăși comportamentul inculpatului după tamponarea lui Maria Loghin denotă aflarea acestuia în stare de ebrietate alcoolică constatată prin Actul Drager alcool test 6810, nr. 6685 din 17 ianuarie 2019, orele 18:38. Instanța de apel a constatat că părăsirea locului accidentului rutier de către inculpat, deoarece s-ar fi aflat în stare de șoc, este o metodă prin care ultimul își justifică comportamentul său ilicit și o încercare de a ascunde starea de ebrietate alcoolică în care se afla la momentul producerii accidentului. Referitor la criticile inculpatului în raport cu leziunile corporale depistate la partea vătămată, instanța de apel a notat că leziunile corporale au fost confirmate prin raportul de expertiză judiciară, în baza documentației medicale. Mai mult, completul reține că partea apărării, luând cunoștință cu raportul de expertiză judiciară din 27 februarie 2020 (f.d.119 vol.I), a indicat că cereri nu are. Condamnatul și avocatul său nu au solicitat audierea expertului, punerea unor întrebări adăugătoare, efectuarea unei expertize suplimentare sau a unei contraexpertize. Alegațiile precum că partea vătămată, ulterior, după producerea accidentului rutier în timp ce se afla la tratament în Ucraina, a căzut de la etaj, nu au relevanță pentru leziunile corporale stabilite în raportul de expertiză. Prin urmare, recursul avocatului Vitali Covaliov este vădit neîntemeiat.

b. Recursul procurorului

33. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția, însă consideră pedeapsa prea blândă. Având în vedere că recurentul nu contestă vinovăția, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală nu este aplicabil. Orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul procurorului va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

34. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Asemenea circumstanțe nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante

sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța reiterează că, începând cu luna august 2024, a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi, de exemplu încheierile nr. [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul procurorului nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

c. recursul părții vătămate Maria Loghin și a avocatului Eugen Grosu

35. Recurenții solicită casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2023 și aplicarea pedepsei sub formă de șase ani de închisoare, precum și încasarea de la inculpat în folosul Mariei Loghin a prejudiciului material cauzat în urma infracțiunii în mărime de 101.275 de lei, prejudiciul moral în mărime de 200.000 lei și a prejudiciului material pentru pierderea capacității de muncă în mărime de 187.852 lei.

36. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la motivarea deciziei instanței de apel, și, respectiv, la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurenții nu contestă vinovăția, însă nu sunt de acord cu pedeapsa stabilită condamnatului, considerând-o prea blândă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul în partea individualizării pedepsei, va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, iar motivarea deciziei instanței de apel referitor la acțiunea civilă va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În recurs nu se argumentează că pedeapsa penală aplicată este individualizată contrar legii. Prin urmare, în ceea ce privește critica pedepsei penale, recursul este inadmisibil din motivele indicate în para. 34.

37. Recurenții de asemenea invocă insuficiența prejudiciului material și moral. Referitor la prejudiciul moral, partea vătămată a solicitat în prima instanță acordarea sumei de 200.000 de lei. Prima instanță a admis parțial cererea și a acordat 50.000 de lei. Instanța de asemenea a admis în principiu acțiunea civilă în partea prejudiciului material. În această parte, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

38. Condamnatul a accidentat partea vătămată, i-a cauzat vătămări corporale grave și a fugit de la locul accidentului fără a acorda ajutor părții vătămate. Aceasta inevitabil cauzează suferințe fizice și psihice (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Guja v. Moldova](#), 2008, § 101). În asemenea situații, întrebarea nu este cu privire la existența prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia.

39. Conform art. 2037 Cod civil, instanța de judecată stabilește cuantumul prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea acestuia, de gradul de vinovăție al autorului, dacă aceasta este o condiție pentru răspundere, și de cât de mult poate această despăgubire să aducă satisfacție echitabilă victimei. Alin. (3) al acestui articol de asemenea prevede că suma acordată în cazuri comparabile ar trebui să fie acordată împrejurărilor similare. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral.

40. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (încheierea nr. [1ra-754/2024](#), § 45). Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delictе similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil (încheierea CSJ nr. [1ra-569/23](#), §§ 28-29).

41. Partea vătămată susține că, în urma accidentului rutier, i-a fost cauzat un prejudiciu moral semnificativ, manifestat prin dureri fizice intense, provocate de trauma cranio-cerebrală închisă cu contuzie cerebrală ușoară, plagă contuză supraorbital pe dreapta, traumă contuză închisă a cutiei toracice, cu fractura coastelor 5, 6, 7, 8, 9, pe stânga, hemotorace din stânga, fractura închisă cominutivă a ambelor oase a gambei drepte, vătămări corporale care prezintă pericol pentru viață. Aceste circumstanțe se confirmă prin Raportul de expertiză judiciară din 27 februarie 2020 (f.d. 114-117, vol. I). Leziunile au determinat o dereglare de lungă durată a stării de sănătate și reprezintă vătămări corporale grave. Potrivit părții vătămate, ca urmare a acestor leziuni și a durerilor insuportabile, ea nu putea să doarmă. Calitatea vieții a fost afectată și prin faptul că o perioadă de timp a stat la pat, a fost afectată viața de familie, fiind implicați membrii de familie pentru îngrijirea ei, deoarece nu putea să se îngrijească personal. În urma accidentului, ea nu poate să muncească și a pierdut între 40% - 50% capacitatea de muncă, fiind încadrată în gradul de dizabilitate mediu, fapt ce se confirmă cu certificatul de încadrare în grad de dizabilitate.

42. Pentru cauzarea de leziuni corporale grave în accidente rutiere, Curtea Supremă de Justiție a acordat compensații mult mai mari (vezi decizia nr. [1ra-254/2023](#)). În cauza nr. [1ra-1479/2023](#), Curtea Supremă a explicat că, potrivit jurisprudenței sale, mărimea despăgubirii pentru dauna morală pentru cauzarea de leziuni corporale grave în accident rutier variază între 80.000-150.000 de lei. Instanțele ierarhic inferioare au acordat 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, ceea ce este mai puțin decât acordă Curtea Supremă de Justiție. Prima instanță și cea de apel nu au justificat de ce au acordat o compensație mai mică. Unul din

factorii care urmează a fi luat în calcul la cuantificarea prejudiciului moral este gradul de vinovăție al autorului prejudiciului. Faptul că condamnatul a părăsit locul accidentului rutier, a lăsat victima tamponată fără primul ajutor, nu a chemat asistența medicală de urgență și nu a contribuit la repararea benevolă a prejudiciului sunt de natură să sporească quantumul prejudiciului moral. Contrar celor menționate în decizia instanței de apel, starea materială a condamnatului, în principiu, nu este un factor care urmează a fi luat în calcul la cuantificarea prejudiciului moral. În aceste circumstanțe, completul de judecată consideră echitabil să acorde părții vătămate suma de 150.000 de lei pentru prejudiciul moral.

43. Instanțele de fond au admis în principiu acțiunea civilă în partea prejudiciului material, deoarece partea civilă nu a delimitat clar cheltuielile de tratament pentru leziunile cauzate în urma accidentului rutier de cele rezultate din căderea de la etaj câteva luni mai târziu. Pentru ultimele Maria Loghin de asemenea a efectuat cheltuieli. La cererea de chemare în judecată (f.d. 40-42, vol.II) și cererea de concretizare (f.d.87, vol.II), ea a anexat copiile bonurilor de plată emise în perioada 18 ianuarie 2019 - 20 octombrie 2021, fără a delimita cheltuielile ce se referă la tratamentul leziunilor cauzate în rezultatul accidentului. Mai mult, deși acțiunea a fost admisă în principiu de prima instanță, iar motivele invocate de instanță erau clare, Maria Loghin nu a clarificat cheltuielile sale de tratament pentru vătămările cauzate în accident nici în instanța de apel, și nici nu a încercat să le explice clar în cererea de recurs. În asemenea circumstanțe, în această parte, decizia instanței de apel nu poate fi casată.

44. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin (2) pct. 3) și 4), art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile procurorului șef din cadrul Procuraturii de Circumscripție Cahul, Dumitru Calendari și al avocatului Vitali Covaliov în interesele condamnatului.

Admite recursul declarat de partea vătămată Maria Loghin și avocatul Eugen Grosu în partea încasării prejudiciului moral, casează decizia Curții de Apel Cahul din 20 aprilie 2023 și sentința Judecătoriai Cahul, sediul Central, din 18 octombrie 2022 în această parte, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care dispune încasarea de la Oleg Loghin în beneficiul Mariei Loghin a sumei de 150.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței și ale deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă