



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE cu privire la recurs

învinuirea lui

Dumitru Căprița

(art. 27; 145 alin. (2); 151 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-296/2024

Nr. PIGD 1-19039961-01-Ira-01022024)

Recurs depus în temeiul art. 426 alin. (1) pct. 6) CPP vădit neîntemeiat, deoarece recursul nu menționează în genere ce probe au fost apreciate irațional, de ce, și care probe susțin în mod clar o soluție inversă; Alt recurs admis în temeiul art. 426 alin. (1) pct. 1) CPP; Condițiile pentru încasarea prejudiciului biologic; Despăgubirea potrivită pentru prejudiciul moral; Încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

04 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Andrei Guțu, Natalia Foma, Eduard Balan;
Curtea de apel: Ala Rotaru, Svetlana Șleahțițki, Dumitru Pușca.

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Căprița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Căprița s-a născut în anul 1984 în mun. Bălți. El este apărât de avocatul Elena Vlas.

2. Dumitru Căprița a fost învinuit în baza art. 27, 145 alin. (2) lit. a) Cod penal (tentativă de omor intenționat asupra unui membru de familie) și, în baza art. 151 alin. (4) Cod penal, de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 30 martie 2023, Dumitru Căprița a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e¹) Cod penal și condamnat la 15 ani de închisoare. De asemenea, el a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 13 ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani de închisoare. Prima instanță a soluționat și acțiunile civile.

4. Avocatul Mariana Ciubara, în numele inculpatului, avocatul Iulian Paciurca, în numele succesorilor victimei, și avocatul Angela Gherasim, în numele părții vătămate Liliana Hathazi (Căprița), au declarat apel. La 13 noiembrie 2023, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile și a menținut sentința.

5. La 01 februarie 2024, avocatul Elena Vlas, în numele condamnatului, a declarat recurs. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurenta solicită pronunțarea unei hotărâri de achitare.

6. La 12 februarie 2024, și avocatul Angela Gherasim, în numele părții vătămate Liliana Hathazi (Căprița), a declarat recurs, fără a specifica vreun temei de recurs. Recurenta solicită casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii civile depusă de Liliana Hathazi (Căprița). Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2024 nu s-a dat curs recursului dat și a fost oferit un termen pentru remedierea neajunsurilor. La 06 august 2024, recurenta s-a conformat încheierii și a depus un nou recurs.

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 ianuarie și s-a terminat la 27 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 iulie 2019 – 30 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 06 iunie – 13

noiembrie 2023. La 05 martie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

8. Dumitru Căprița a fost învinuit că, acționând cu premeditare și din răzbunare față de fosta soție, Liliana Căprița, a încercat să o omoare, faptă care nu s-a produs din motive independente de voința sa, întrucât victima s-a apărat, iar intervenția lui Marius Bugnar, prietenul acesteia, a împiedicat consumarea omorului. În dimineața zilei de 27 ianuarie 2019, inculpatul a chemat-o pe Liliana Căprița sub pretextul că fiul lor este bolnav, a așteptat-o în fața blocului cu un cuțit pregătit din timp și a atacat-o, aplicându-i mai multe lovituri și cauzându-i vătămări corporale ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 27 și 145 alin. (2) lit. a), e¹) Cod penal.

9. Dumitru Căprița a mai fost învinuit că, acționând intenționat și din răzbunare, a provocat moartea lui Marius Ciprian Bugnar, prietenul fostei sale soții, prin aplicarea mai multor lovituri cu cuțitul, dintre care două au lezat artera femurală, cauzând șoc hemoragic mortal. În dimineața zilei de 27 ianuarie 2019, inculpatul a așteptat-o pe fosta soție pentru a o ataca. În timpul incidentului, Bugnar a intervenit să o apere, devenind victima principală a agresiunii. Acțiunile date au fost încadrate conform art. 151 alin. (4) Cod penal.

b. Probele

10. Inculpatul a recunoscut parțial vina, afirmând că nu a avut intenția de a o omorî pe fosta sa soție, Liliana Căprița, și că nu a urmărit să-i provoace vătămări lui Marius Ciprian Bugnar, prietenul acesteia. El a susținut că a acționat într-o stare de agitație și apărare, după ce a fost lovit de Bugnar și agresat de Liliana, care l-ar fi lovit cu un baston. În timpul confruntării, el a scos din buzunar cuțitul pe care îl avea din întâmplare și, în timpul încăierării, a aplicat lovituri fără intenția de a ucide, iar ulterior a încercat să-i acorde ajutor victimei, legându-i piciorul pentru a opri sângerarea. El regretă sincer cele întâmplate și consideră că moartea lui Marius Bugnar a survenit din imprudență.

11. Partea vătămată, Liliana Căprița, a relatat că, la 26-27 ianuarie 2019, după ce s-a întors din România împreună cu prietenul ei, Marius Bugnar, fostul său soț, Dumitru Căprița, a atacat-o pe neașteptate în scara blocului. Acesta avea un cuțit de bucătărie în mână și, fără a spune nimic, s-a năpustit asupra lor, aplicându-i ei două lovituri de cuțit la mâini, iar apoi l-a atacat violent pe Marius, lovindu-l de mai multe ori în diferite părți ale corpului, până când acesta a căzut la pământ grav rănit. Ea a încercat să intervină și să-l oprească, dar fără succes. Ea a sunat imediat la poliție și la ambulanță, iar până la sosirea echipajelor a încercat să acorde ajutor victimei, care respira greu. Ea a precizat că Dumitru nu s-a oprit nici când nașa ei, Nina Rusu, a încercat să-l calmeze, și că în timpul

atacului a strigat că o va omorî. Ea nu l-a văzut niciodată anterior pe Dumitru având acel cuțit, iar în momentul atacului l-a observat clar în mâna sa dreaptă, confirmând astfel intenția directă și caracterul premeditat al acțiunii.

12. La reconstituirea din 07 aprilie 2019, Liliana Căprița a arătat locul și modul în care s-a produs atacul. Ea a relatat că, ieșind din scara blocului împreună cu prietenul său, Marius Bugnar, a fost atacată pe neașteptate de fostul soț, Dumitru Căprița, care avea un cuțit în mână și s-a năpustit asupra ei fără a rosti vreun cuvânt. Liliana a fost lovită de mai multe ori cu cuțitul, inclusiv la mână, încercând să se apere și să-i ia arma, moment în care s-a tăiat. Marius a intervenit pentru a o apăra, dar a fost, la rândul lui, atacat repetat, fiind doborât la pământ și înjunghiat în diferite părți ale corpului. Victima a încercat să-l facă pe Marius să fugă, însă acesta a căzut la colțul blocului, unde Dumitru l-a urmărit și i-a mai aplicat lovituri, spunând „crezi că nu te ajung?”. În acel moment, nașa lor a sosit la fața locului, iar Liliana a sunat la poliție și ambulanță.

13. Martorul Doru Alin Bugnar, fratele lui Marius Bugnar, a declarat că Marius lucra din iulie 2018 ca manager la o întreprindere din Bălți. La momentul incidentului, Marius avea o relație cu Liliana Căprița. El l-a caracterizat pe Marius ca fiind o persoană calmă, echilibrată, lipsită de conflicte și neagresivă, subliniind că acesta nu era predispus la violență și nu ar fi provocat în niciun fel atacul.

14. Martorul Valentin Bîntchi a relatat că, în dimineața zilei de 27 ianuarie 2019, în jurul orei 08:00, a auzit un zgomot puternic și, privind pe fereastră, a observat o femeie îmbrăcată în haine de culoare liliachie care lovea cu un băț negru un bărbat necunoscut. Femeia a început apoi să strige cerând ajutor și a sunat la ambulanță. În același timp, un alt bărbat (victima) a fugit spre drum, fiind urmărit de femeie. Ulterior, un alt bărbat, pe nume Dima, a intervenit și a legat piciorul victimei cu o curea, pentru a opri sângerarea. În scurt timp au sosit poliția și ambulanța, dar victima era deja decedată. O altă ambulanță a transportat femeia, care avea tăieturi la mâini. Martorul a înțeles ulterior că Dumitru (Dumitru Căprița) este cel care l-a înjunghiat pe bărbat.

15. Martora Nina Nazaria a relatat că, la 27 ianuarie 2019, în jurul orei 07:30, a văzut-o pe Liliana speriată, strigând după ajutor, în timp ce Dumitru alerga după concubinul ei, Marius. Dumitru l-a lovit pe Marius cu pumnii și apoi cu un cuțit, cauzându-i mai multe răni. Martora a încercat să oprească atacul, luând cuțitul din mâna lui, dar Marius a suferit răni grave, iar Dumitru a încercat să-i acorde primul ajutor. În scurt timp a sosit ambulanța și poliția, constatând decesul victimei. Conflictul a durat aproximativ cinci minute.

16. Martorul Dan Călin Botean a declarat că Marius Bugnar era angajat manager la firma sa de aproximativ opt luni, locuia singur în Bălți și era o persoană liniștită și adecvată.

17. Martora Victoria Vitalina Baraga a declarat că o cunoaște pe Liliana Căprița și pe Dumitru Căprița de mulți ani, fiind vecini și cumetri, și că aceștia au

doi copii minori. Din mai 2018, ea a observat că Dumitru Căprița era violent și aplica frecvent forță fizică asupra Lilianeii, inclusiv incidente notificate la poliție și documentate cu fotografii. Începând cu septembrie 2018, Liliana a început o relație cu Marius Bugnar și s-a mutat cu acesta și cu copiii. Martorul a mai relatat că Dumitru Căprița, agresiv și conflictual, a provocat ulterior decesul lui Marius Bugnar și leziuni Lilianeii în urma unui conflict din 27 ianuarie 2019.

18. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 ianuarie 2019, în apropierea blocului locativ nr. 92 de pe strada Independenței din Bălți au fost găsite urme roșii, asemănătoare sângelui, pe pragul scării 2, pe ușa de intrare și pe trotuar, precum și pe zăpadă între blocurile 92 și 94. În fața blocului 94, sub un automobil Skoda, a fost descoperit un cuțit cu mâner negru. În apropiere, pe partea carosabilă, au fost găsite urme de sânge, un baston metalic aparținând lui Dumitru Căprița și un papuc aparținând lui Marius Bugnar. În ambulanță se afla cadavrul lui Marius Bugnar, vizibil cu două plăgi tăiate, la șoldul stâng și la umărul drept.

19. Potrivit procesului-verbal de examinare a cadavrului din 28 ianuarie 2019, cadavrul lui Marius Bugnar era îmbrăcat, hainele fiind tăiate și murdare de sânge. În regiunea parietală stângă, supraorbitală stângă și rădăcina nasului s-au constatat plăgi cu marginile neregulate, considerate leziuni ușoare, cu fracturi osoase ale nasului. Pe partea anterioară a coapsei, în treimea inferioară, erau două plăgi grave, cu marginile drepte și colțuri ascuțite, afectând mușchii și vasele sanguine, care au fost cauza decesului.

20. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 19 aprilie 2019, la examinarea medico-legală a cadavrului lui Marius Bugnar s-au depistat două plăgi înțepat-tăiate la coapsa stângă, cu lezarea arterei femurale și hemoragie masivă, produse prin acțiunea traumatică a unui obiect tăios-înțepător, considerate leziuni corporale grave și periculoase pentru viață, care au condus direct la deces. De asemenea, au fost identificate plăgi ușoare: fractură deschisă a osului nazal și plăgi contuze la nivel parietal și supraorbital stâng, fără legătură cauzală cu decesul. Plăgile nu prezintă caracteristici de autoapărare, iar perioada de supraviețuire după producerea lor a fost estimată la circa 0–30 minute. Toate leziunile tăiate de la coapsa stângă au fost provocate de un obiect înțepător-tăios, precum cuțitul.

21. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 27 ianuarie 2019, de la partea vătămată Liliana Căprița au fost ridicate: o scurtă femeiască de culoare violetă, cu tăieturi pe mâna stângă și pete brune roșietice pe ambele mâneci și pe glugă, murdară de noroi.

22. Potrivit procesului-verbal de examinare corporală a lui Liliana Căprița din 27 ianuarie 2019, s-a constatat că mâna dreaptă a părții vătămate era înfășurată cu un bandaj, iar mâna stângă, de la umăr până la cot, era de asemenea bandajată. Aceasta a declarat că a fost atacată de fostul soț, Dumitru Căprița, cu un cuțit în zona umărului stâng și a palmei mâinii drepte.

23. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 28 februarie 2019, examinarea medico-legală a Liliane Căprița a relevat o cicatrice pe palma mâinii drepte, trei cicatrici pe partea externă a brațului stâng și trei cicatrici pe partea internă a brațului stâng. Aceste leziuni sunt consecința plăgilor tăiate și înțepate, produse probabil de un obiect tăios-înțepător, posibil un cuțit, și au cauzat o dereglare a sănătății de scurtă durată, fiind calificate ca ușoare. Leziunile s-au produs într-un interval scurt și ar fi putut rezulta și din autoapărare, prin apucarea cuțitului de către victimă.

24. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 29 ianuarie 2019, la examinarea medico-legală a lui Dumitru Căprița s-au depistat leziuni ușoare constând în edem al țesuturilor moi în regiunea zigomală stângă, echimoză pe antebrațul stâng și plagă tăiat-înțepată la genunchiul stâng. Aceste leziuni au fost produse prin acțiunea mecanică a unui corp dur (edem și echimoză) și a unui corp tăios-înțepător (plaga de la genunchi), fiind cauzate probabil în urma a cel puțin trei lovituri, de către una sau mai multe persoane, într-un interval scurt de timp.

25. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 15 aprilie 2019, Dumitru Căprița, la momentul comiterii faptelor imputate, nu prezenta maladii psihice cronice sau tulburări psihice temporare, având capacitatea de a-și conștientiza și controla acțiunile. La data examinării, acesta nu suferă de boli psihice, iar aplicarea măsurilor coercitive cu caracter medical nu se consideră necesară.

26. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 18 februarie 2019 cu fototabel, a fost examinat cuțitul ridicat de sub automobilul Skoda de pe strada Independenței. Cuțitul este de bucătărie, cu mâner din plastic negru fixat prin trei cercuri metalice, lama metalică are 12,5 cm. De asemenea, au fost examinate un baston metalic compus din două țevi metalice cu mâner din plastic negru și un papuc bărbătesc cafeniu, căptușit cu blană sură.

b. Procedura în prima instanță

27. La ședința de judecată din 24 decembrie 2019, avocatul Iulian Paciurca a depus acțiuni civile în numele părților vătămate Liliana Căprița, Marcel Cristian Bugnar, Mariea Bugnar, Dominik Bugnar și Cristian Marcel Bugnar. Ulterior, la 09 ianuarie 2020, același avocat a depus o acțiune civilă în interesele lui Doru Alin Bugnar. Prin aceste acțiuni s-a solicitat încasarea din contul lui Dumitru Căprița, în beneficiul Liliane Căprița – a unui prejudiciu moral de 50.000 de lei și a unui prejudiciu biologic de 50.000 de lei, iar în beneficiul lui Cristian Marcel Bugnar, Mariei Bugnar, Dominik Bugnar (reprezentat de mama sa, Alexandra Anișca Tuzeș) și Doru Alin Bugnar – a unui prejudiciu moral de 100.000 de lei pentru fiecare (f.d. 97–111, 115–117, vol. III).

28. La 03 martie 2020, avocatul Iulian Paciurca, în interesele părții vătămate Doru Alin Bugnar, a depus acțiune civilă suplimentară, în care a solicitat încasarea din contul lui Dumitru Căprița în beneficiul lui Doru Alin Bugnar a prejudiciului material în valoare de 1.000 de euro și 9.643,93 de RON – pentru executarea contractului de împrumut, privind stingerea obligației pecuniare (f.d.

195-196, vol. III).

29. La 21 noiembrie 2022, avocatul Angela Gherasim, în interesele părții vătămate Liliana Hathazy (Căprița), a depus o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la Dumitru Căprița în beneficiul Lilianeii Hathazy (Căprița) a sumei de 50.000 de EUR – prejudiciu moral, 100.000 de lei – prejudiciu biologic și a cheltuielilor de judecată – 10.000 de lei (f.d. 102-108, vol. IV).

30. Prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Central din 30 martie 2023, Dumitru Căprița a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. a), e¹) Cod penal și condamnat la 15 ani de închisoare. De asemenea, el a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal și condamnat la 13 ani de închisoare. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, în penitenciar de tip închis. Instanța a decis următoarele în ceea ce privește acțiunile civile și a dispus încasarea din contul inculpatului Dumitru Căprița în beneficiul părților vătămate a următoarelor sume:

Reclamant	Prejudiciul material	Prejudiciul moral	Cheltuieli de asistență juridică
Liliana (Căprița) Hathazi	20.000 de lei	20.000 de lei	10.000 de lei
Doru Alin Bugnar	1.000 de roni	20.000 de lei	-
	Celelalte cerințe – admise în principiu		
Maria Bugnar	-	20.000 de lei	-
Alexandra Tuzeș în interesele minorului Dominik Bugnar	-	50.000 de lei	-
Marcel Cristian Bugnar, Sorina Pîrnog și Alexandra Tuzeș	Respinse ca neîntemeiate		

31. A fost pusă în sarcina lui Dumitru Căprița achitarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare, în mărime de 3.592 de lei.

32. Instanța a stabilit că inculpatul a acționat cu intenție directă în comiterea infracțiunilor care i-au fost incriminate, respectiv tentativa de omor asupra Lilianeii Căprița și de atacul care a determinat decesul lui Marius Ciprian Bugnar. Din totalitatea probelor administrate în ședința de judecată – declarațiile martorilor oculari, raportul de expertiză medico-legală, raportul de expertiză psihiatrică, precum și circumstanțele obiective ale cauzei – instanța a constatat că inculpatul a aplicat mai multe lovituri cu un obiect tăietor-înțepător, în zone vitale ale corpului, manifestând o conduită violentă și lipsită de reținere.

33. În ceea ce privește fapta săvârșită asupra lui Marius Ciprian Bugnar, instanța a reținut că decesul victimei Marius Bugnar a survenit ca urmare a lezării arterei femurale provocate de inculpat, fapta întrunind toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal. Referitor la

acțiunile îndreptate asupra Liliane Căprița, s-a constatat că rezultatul letal nu s-a produs din cauze independente de voința inculpatului, fiind întrunite elementele infracțiunii de tentativă de omor, prevăzută de art. 27 raportat la art. 145 alin. (2) lit. a), e¹) Cod penal. Instanța a conchis că inculpatul nu suferea de tulburări psihice cronice sau temporare care să-i afecteze discernământul. Neidentificând circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, instanța l-a declarat vinovat și l-a condamnat la 18 ani de închisoare.

34. Examinând acțiunile civile înaintate de succesorii victimei decedate, instanța a reținut că aceștia au suferit prejudicii morale și materiale considerabile ca urmare a decesului subit și violent al persoanei apropiate. Instanța a apreciat că prejudiciul moral rezultă din suferințele psihice cauzate de pierderea ireversibilă a unui membru al familiei și a stabilit cuantumul compensațiilor în conformitate cu principiul echității și „cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului”. Instanța a admis parțial acțiunile civile.

35. În temeiul art. 2032 Cod civil, instanța a constatat că acțiunile civile formulate de Cristian Marcel Bugnar, Sorina Pîrnog și Alexandra Tuzeș nu sunt întemeiate, întrucât aceștia nu sunt rude în linie dreaptă cu victima decedată, nu se află în situații de dependență materială și nu au o relație deosebit de apropiată cu aceasta.

c. Cererile de apel

36. La 04 aprilie 2023, avocatul Mariana Ciubara, în interesele inculpatului, a declarat apel. Aceasta a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi de achitare, susținând că instanța de fond nu a ținut cont de argumentele apărării. Avocata a mai subliniat că hotărârea s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate și ale unui martor, fără susținere în alte probe coroborate, iar rechizitoriul nu a combătut afirmațiile inculpatului din faza urmăririi penale.

37. La 14 aprilie 2023, avocatul Iulian Paciurca, în interesele succesoriului părții vătămate Doru-Alin Bugnar, și a părților civile Mariea Bugnar, Cristian Marcel Bugnar, Sorina Pîrnog și Alexandra Tuzeș a declarat apel în ceea ce privește soluționarea acțiunilor civile, solicitând ca instanța de apel să admită integral pretențiile succesoriului victimei. Acesta a susținut că instanța de fond a fost inequitabilă, întrucât a admis acțiunile civile doar în principiu, fără a stabili cuantumul despăgubirilor, deși avea obligația legală de a soluționa acțiunea civilă odată cu cauza penală, conform art. 225 Cod de procedură penală. Succesorii locuiesc în România, iar obligarea lor să se adreseze ulterior instanțelor din Republica Moldova ar fi disproporționată și costisitoare. Apărătorul a invocat și dispozițiile art. 219 și 2032 Cod civil privind dreptul la repararea prejudiciului moral cauzat prin decesul unei persoane apropiate, solicitând restabilirea echității și acordarea compensațiilor integrale pretinse.

38. La 14 aprilie 2023, avocatul Angela Gherasim, a depus apel în interesele părții vătămate Liliana Hathazi Căprița. Aceasta a solicitat casarea parțială a sentinței, admiterea integrală a acțiunii civile și dispunerea încasării din contul lui

Dumitru Căprița în beneficiul Lilianeii Hathazi Căprița a prejudiciului biologic în valoare de 100.000 de lei, prejudiciul moral – 50.000 de euro și a cheltuielilor de asistență juridică pentru reprezentare în instanța de apel – 10.000 de lei. Aceasta a considerat că suma de 20.000 de lei stabilită de instanța de fond cu titlu de prejudiciu moral este neechitabilă și nu reflectă gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate prin tentativa de omor. Potrivit apelului, Liliana Hathazi Căprița a suportat traume fizice grave, tulburări psihice profunde și pierderea sprijinului moral și material al partenerului decedat, iar inculpatul nu a manifestat niciun regret sau gest de reparare.

d. Decizia instanței de apel

39. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2023, apelurile au fost respinse ca nefondate, iar sentința menținută fără modificări. Instanța a statuat că soluția primei instanțe a fost corectă. Ea a subscris motivării primei instanțe, atât în latura penală cât și civilă. Prima instanță a stabilit corect situația de fapt și încadrarea juridică a faptei comise de inculpat. Instanța a avut în vedere declarațiile Lilianeii Căprița, care au fost coerente, declarațiile martorilor oculari, care au descris comportamentul agresiv al inculpatului și modul în care s-au produs atacurile. Rapoartele de expertiză medico-legală au stabilit natura și gravitatea leziunilor provocate și faptul că acestea au pus viața victimelor în pericol. La acestea s-au adăugat probele materiale și fotografiile judiciare, care au confirmat locul și modalitatea atacului, precum și declarațiile inculpatului, considerate contradictorii și neconcordante cu celelalte probe. Decesul lui Marius Bugnar a survenit ca urmare a lezării arterei femurale, complicate cu un șoc hemoragic, care au fost provocate de inculpat.

40. Argumentele apărării referitoare la lipsa intenției, la o presupusă provocare, ori la existența legitimei apărări au fost apreciate ca nefondate. Conform raportului de expertiză psihiatrică, inculpatul avea discernământ deplin la momentul comiterii faptei, putându-și da seama de caracterul periculos al acțiunilor sale. Pedepsa de 18 ani de închisoare aplicată de instanța de fond a fost apreciată ca justă, proporțională și echitabilă, reflectând scopurile generale și particulare ale sancțiunii penale. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut seama de gravitatea deosebită a infracțiunii, de intensitatea formei de vinovăție, de consecințele ireversibile ale faptei și de comportamentul inculpatului după comiterea acesteia.

41. Instanța de apel a considerat necesar de a menține sentința și în partea care se referă la soluționarea acțiunilor civile. Instanța a menționat că suma de 20.000 de lei acordată pentru prejudiciul moral este suficientă, având în vedere suferințele morale suportate de către partea vătămată drept urmare a faptei infracționale îndreptate împotriva sa, gravitatea faptei infracționale, durata suferințelor fizice suportate de către aceasta, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, particularitățile cazului, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, starea de anxietate și de neîncredere în sine.

e. Cererile de recurs

42. La 01 februarie 2024, avocatul Elena Vlas, în numele condamnatului, a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El solicită pronunțarea unei hotărâri noi de achitare a lui Dumitru Căprița. În recurs se invocă că hotărârile contestate au fost pronunțate pe baza unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor. Vinovăția condamnatului nu a fost dovedită prin probe certe, iar instanța s-a bazat exclusiv pe declarațiile părții vătămate și ale unui martor, care nu se coroborează cu restul materialelor cauzei. Instanțele nu au respectat standardele de probațiune prevăzute de Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora orice dubiu trebuie interpretat în favoarea inculpatului.

43. La 12 februarie 2024, avocatul Angela Gherasim, în interesele părții vătămate Liliana Hathazy (Căprița), a depus recurs în baza art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Avocatul solicită casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii civile depuse Liliana Hathazi (Căprița). Recurenta susține că instanțele de fond și de apel nu au motivat corespunzător hotărârile. Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate. Este criticat cuantumul redus al despăgubirilor acordate pentru infracțiunea de tentativă de omor. Ea a solicitat ca instanța de recurs să dispună încasarea de la Dumitru Căprița a 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu biologic; 50.000 de euro – prejudiciu moral, și, suplimentar, 13.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică (10.000 de lei pentru apel și 3.000 de lei pentru recurs).

44. La 05 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 26 martie 2023, avocatul Elena Vlas, în interesele condamnatului, a depus referință în care a invocat că recursul declarat de avocatul Angela Gherasim este neîntemeiat, întrucât inculpatul nu și-a recunoscut vina, iar prejudiciile moral și biologic nu au fost dovedite corespunzător.

45. La 30 octombrie 2025, procurorul-șef interimar al Secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care pledează pentru declararea inadmisibilității ambelor recursuri. Potrivit referinței, condamnarea nu se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, iar sumele pretinse de Liliana Hathazy (Căprița) sunt exagerate, iar despăgubirile oferite prin sentință sunt suficiente.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

46. Articolul 387 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

...

(3) În cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.”

47. Partea relevantă a articolul 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

48. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„**Articolul 434.** Limitele judecării recursului

Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

49. Articolul 19 Cod civil prevede următoarele:

„(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).”

50. Articolul 2033 Cod civil prevede următoarele:

Articolul 2033. Repararea prejudiciului biologic cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății

(1) În cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial și celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

(2) Vătămarea sănătății cuprinde și vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.

51. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„**Articolul 2037.** Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat

prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va ține să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Recursurile au fost declarate în mai puțin de două luni de la data comunicării deciziei motivate a instanței de apel, adică au fost depuse în termen.

53. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Pentru a asigura o înțelegere ușoară a hotărârii, recursurile vor fi examinate separat.

a. Recursul apărării

54. Recursul apărării se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind pretinsă aprecierea vădit nerezonabilă a probelor în baza cărora a fost constatată vinovăția lui Dumitru Căprița pe ambele capete de acuzare.

55. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

56. În încheierile nr. [1ra-1085/2024](#) și nr. [1ra-307/24](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când

instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

57. Îi revine recurentului să convingă instanța de recurs că recursul nu este vădit neîntemeiat. Deși se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, motivarea recursului, care este pe o pagină, nu explică deloc de ce concluzia curții de apel cu privire la probatoriu este irațională. Prin recurs se solicită achitarea, chiar dacă condamnatul a fost reținut la locul faptei și a recunoscut atacul. Recursul nu menționează ce probe au fost apreciate irațional, de ce, și care probe susțin în mod clar o soluție inversă. Motivarea recursului constă doar în enumerarea standardele legale cu privire la un proces echitabil și prezumția nevinovăției. Celelalte 18 pagini ale recursului reprezintă descrierea constatărilor din sentință și din decizia instanței de apel. Asemenea recursuri sunt vădit neîntemeiate (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-449/2024](#), § 67).

b. Recursul avocatului părții vătămate

58. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul susține că instanțele de fond și de apel au apreciat eronat probele și nu și-au motivat corespunzător hotărârile, fiind criticat cuantumul redus al despăgubirilor morale și biologice acordate.

59. Partea civilă trebuia să fi suferit un prejudiciu moral ca urmare a atacului asupra sa și a omorării partenerului (*mutatis mutandis*, încheierea nr. [1ra-1731/2023](#), § 20). În asemenea situații, obiectul examinării nu este existența prejudiciului, ci întinderea acestuia. Cuantificarea prejudiciului biologic sau a daunei morale este mai mult o chestiune de drept, decât de apreciere a probelor, care urmează a fi examinate doar prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. Din acest motiv, recursul nu va fi examinat și conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

60. Liliana Căprița a solicitat încasarea din contul condamnatului a sumei de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral, 100.000 de lei – prejudiciu biologic; și a cheltuielilor de judecată – 23.000 de lei. Prima instanța i-a acordat cu titlu de prejudiciu moral suma de 20.000 de lei, prejudiciu biologic - 20.000 de lei și 10.000 de lei pentru cheltuieli de asistență juridică. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

61. Completul notează că Liliana Hathazy (Căprița) a solicitat despăgubiri atât pentru prejudiciul biologic, cât și pentru prejudiciul moral. Conform art. 19 alin. (2) Cod civil, prejudiciul moral este acordat pentru suferințele psihice, fizice și diminuarea calității vieții, iar prejudiciul biologic, pentru pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman.

62. Ca urmare a atacului pentru care a fost condamnat Dumitru Căprița, Liliana Hathazy (Căprița) a suferit leziuni corporale ușoare, ce au cauzat o

dereglare a sănătății de scurtă durată (vezi para. 23). În asemenea circumstanțe, ei nu i-a fost cauzată o pierdere sau diminuare a capacității corpului său, ceea ce făcea imposibilă acordarea prejudiciului biologic. Din cauza motivării deficiente, recursul apărării este inadmisibil. Examinând recursul părții civile, sentința și decizia instanței de apel nu poate fi casată în partea prejudiciului biologic, deoarece ar înrăutăți situația recurentului, ceea ce este contrar art. 425 Cod de procedură penală. Totuși, suma acordată cu titlu de prejudiciu biologic prin sentință va fi luată în calcul la cuantificarea prejudiciului moral.

63. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. În hotărârea [Boboc ș.a. c. Moldovei](#), CtEDO a acordat la trei reclamanți suma totală de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru omorârea soțului și, respectiv, fiului reclamanților de către colaboratorii statului. În hotărârea [Timuș și Tăruș v. Moldova](#), CtEDO a acordat suma totală de 50.000 de euro la doi reclamanți pentru omorârea fratelui de către reprezentanții statului. În hotărârea [Ghimp ș.a. v. Moldova](#), CtEDO a acordat la patru reclamanți suma totală de 60.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru decesul soțului și, respectiv a unei rude apropiate ca urmare a unei pretinse maltratări de către poliție. Acestea sunt cele mai mari despăgubiri morale acordate până acum de CtEDO în cauzele moldovenești pentru încălcarea dreptului la viață. Aceste cauze pot fi comparate cu cauza dată.

64. Având în vedere cele menționate în paragraful anterior, este evident că suma de 20.000 de lei acordată de instanțele inferioare cu titlu de prejudiciu moral este mult prea mică. Liliana Căprița a fost supusă unui atac violent, comis cu un cuțit, în cursul căruia i-au fost provocate multiple leziuni. Aceasta a reprezentat o tentativă de omor. De asemenea, ca urmare a atacului, a fost omorât partenerul de ei. În asemenea circumstanțe și având în vedere toate materialele cauzei, inclusiv comiterea faptei cu intenție, motivul atacului, durata scurtă a atacului, existența relațiilor anterioare conflictuale între partea civilă și condamnat, quantumul prejudiciului biologic acordat nejustificat, instanța consideră echitabil de a acorda 580.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

65. Nu se pune în discuție că, pe lângă cei 10.000 de lei încasați prin sentință pentru cheltuieli de asistență juridică, avocatul a încasat 10.000 de lei pentru întocmirea apelului și reprezentarea în apel. De asemenea, avocatul a încasat 3.000 de lei pentru întocmirea recursului. Suma totală plătită de Liliana Căprița avocatului este de 23.000 de lei. Curtea de apel nu a menționat în decizia sa că Liliana Căprița a plătit și a solicitat încasarea de la condamnat a sumei de 10.000 de lei pentru reprezentarea în instanța de apel.

66. La dosar nu sunt anexate dările de seama privind la servicii prestate de avocat. Cheltuielile de asistență juridică sunt compensate în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime. Omisiunea de a anexa o dare de seamă cu privire la serviciile prestate de avocat și timpul lucrat asupra dosarului poate duce la respingerea integrală sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă (decizia nr. [1ra-1117/2023](#), § 40).

67. Din materialele cauzei rezultă că avocatul a reprezentat partea civilă la etapa urmăririi penale, în prima instanță și în instanța de apel. Acesta a întocmit acțiunea civilă, apelul și recursul. El a participat la câteva ședințe în instanța de apel. Recursul depus reproduce în cea mai mare parte textul apelului. Din acest motiv lui nu i-a fost dat curs și avocatul a depus un recurs repetat (vezi para. 6). Având în vedere mărimea onorariului plătit avocatului, durata acestui proces, lipsa dării de seamă privind serviciile avocatului, calitatea apelului și al recursului, completul acordă pentru cheltuielile de asistență juridică, suplimentare la suma acordată prin sentință, 7.000 de lei pentru reprezentarea în instanța de apel și recurs.

68. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin (2) pct. 4), art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Vlas, admite recursul avocatului Angela Gherasim și:

- a) casează decizia Curții de Apel Bălți din 13 noiembrie 2023 și sentința în partea prejudiciului moral, rejudecă cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre prin care încasează de la Dumitru Căprița în beneficiul Liliane Hathazy (Căprița) a 580.000 (cinci sute optzeci de mii) de lei cu titlu de prejudiciu moral și 7.000 (șapte mii) de lei pentru cheltuieli de asistență juridică în instanța de apel și recurs;
- b) Menține celelalte dispoziții ale deciziei și ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea