



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Ana Evdochimov

(art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1110/2024
Nr. PIGD 1-22102056-01-Ira-25062024)*

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP; Instanța de apel a aplicat eronat art. 63 CPP, tratând automat depășirea termenului de bănuț ca temei de nulitate; Instanța a încetat nejustificat procesul penal, fără a stabili existența faptei și vinovăția inculpatei; Cauză remisă la rejudecare, deoarece instanța de apel nu a soluționat anterior fondul cauzei penale.

08 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorin Munteanu

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile declarate în cauza penală privind învinuirea lui Ana Evdochimov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ana Evdochimov s-a născut în anul 1980 în raionul Criuleni. Ea a fost învinuită în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (trafic de influență).

2. Ana Evdochimov a fost apărută de avocatul Ghenadie Pavliuc.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Ana Evdochimov a fost achitată în acuzația adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre de încetare a procesului penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

4. La 29 iulie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2021970577 a fost pornită la 29 octombrie 2021, la care au fost conexeate mai multe cauze conexe, iar la 14 noiembrie 2022 a fost disjunsă cauza cu nr. 2022970483. Urmărirea penală s-a terminat la 22 decembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 decembrie 2022 – 17 iulie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 17 august 2023 – 29 mai 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 septembrie 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Ana Evdochimov a fost acuzată că, în februarie 2022, în baza unei înțelegeri prealabile cu cet. Vitalie Pîrgari, aflându-se în biroul de serviciu al Carolinei Cojocari situat în mun. Chișinău, str. Columna, i-a remis acesteia mijloace bănești necuvenite în sumă de 100 de lei pentru a fi acceptată la examinarea medicală și pentru eliberarea adeverinței medicale, în lipsa actelor obligatorii (extrasul din fișa medicală de ambulator F-027e). Ca urmare, pe numele Anei Evdochimov a fost eliberată adeverința medicală. Faptele au fost încadrate juridic potrivit art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

b. Probele

7. Potrivit procesului-verbal de audiere a bănuitei Carolina Cojocari din 30 martie 2022 (cauza fiind judecată separat), aceasta a declarat că activează din anul 2018 în funcția de asistent secretar al directorului IMSP Dispensarul Municipal Dermato-venerologic Chișinău. Atribuțiile sale principale constau în înregistrarea și expedierea corespondenței, redactarea ordinelor și transmiterea acestora prin poșta electronică, fără a include, în mod obișnuit, înregistrarea datelor solicitanților sau eliberarea formularelor adeverințelor medicale, atribuții ce revin registratorului medical Tatiana Slutu. Bănuita a precizat că, în lipsa registratorului, preia aceste sarcini, respectiv: înregistrarea datelor în Registrul de evidență a adeverințelor medicale, fotografierea solicitantului și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului auto (forma 083-1/e), semnând în rubrica „Secretar”. Carolina Cojocari a descris procedura standard pentru obținerea adeverinței medicale necesare eliberării permisului de conducere: achitarea sumei de 185 lei la casierie, prezentarea actelor obligatorii (buletin de identitate, permis de conducere – dacă există, formularul F-027e de la medicul de familie, certificatele de la psihiatru și narcolog, precum și, după caz, livretul militar). Solicitantul poate fi înregistrat chiar și în lipsa unor acte, însă este informat că nu va fi primit la examinare și formularul nu va fi autentificat până la completarea dosarului. Aceasta a arătat că examinările medicale sunt efectuate de medicul terapeut, ORL, oftalmolog și neuropatolog, iar ultimul examen este realizat obligatoriu de președintele Comisiei medicale, de regulă neuropatologul Nicolae Vasilev. Cu privire la relația cu Tatiana Objilean, Cojocari a declarat că a cunoscut-o în jurul anului 2020, când aceasta, angajată la o școală auto, a solicitat informații despre actele necesare pentru examinare; între ele au fost schimbate doar numere de telefon pentru programări. Cojocari a negat că ar fi pretins sau primit mijloace bănești ori alte foloase pentru eliberarea formularelor în lipsa actelor sau pentru influențarea membrilor comisiei. Ea a afirmat că nu a susținut niciodată că ar avea influență asupra medicilor, nu cunoaște persoanele menționate în ordonanța de recunoaștere ca bănuți și nu a încheiat nicio înțelegere ilicită cu Objilean. Bănuita a recunoscut doar că, în practică, a permis anumitor persoane să intre fără rând la examinare, fără a pretinde sau a primi vreo remunerație. De asemenea, a menționat că formularele eliberate reprezintă simple blanchete fără valoare juridică până la aplicarea semnăturilor membrilor comisiei, nefiind formulare de strictă evidență, și că nu are dreptul să refuze eliberarea lor, fiind obligată să le înmâneze chiar și în lipsa tuturor actelor, cu informarea prealabilă a solicitantului. (f.d. 157–162, vol. 2)

8. Fiind audiată suplimentar în calitate de învinuită la 31 martie 2022, aceasta a precizat că, la 11 februarie 2022, a fost telefonată de către Vitalie Pîrgari, șef secției de înmatriculare ASP, care a rugat de programat angajații săi la examenul medical, anume de dimineață și că persoanele vor mulțumi. Aceștia s-au prezentat în ziua programării, dar nu la toți erau actele complete. Au fost prin birouri și-au lăsat plicuri ca mulțumire. (f.d. 174, 175-176, vol. 2)

9. La 07 martie 2022 a fost consemnată efectuarea măsurii speciale de investigație în biroul de serviciu al lui Nicolai Vasiliev. În cadrul acesteia a fost fixată înregistrarea video din 11 februarie 2022 (intervalul 15:04:45–15:08:40), surprinzând convorbirile dintre Nicolai Vasiliev, Vitalie Pîrgari și Carolina Cojocari. În timpul discuțiilor, Vitalie Pîrgari s-a prezentat ca șef al Secției înmatriculare a transporturilor și calificare a conducătorilor auto din cadrul ASP, i-a transmis lui Nicolai Vasiliev un set de acte și a menționat că subalternii săi urmează să se prezinte la comisia medicală, afirmând că dorește să fie exemplu pentru aceștia, trecând primul examinarea. Totodată, Pîrgari i-a solicitat lui Vasiliev ca, în mod excepțional, adeverința medicală să-i fie eliberată pe un termen mai mare de 5 ani. Nicolai Vasiliev a acceptat cererea și a eliberat adeverința medicală (f.d. 160- 171, 183-184, vol. 1).

10. Potrivit procesului-verbal din 07 martie 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație, în biroul de serviciu al Carolinei Cojocari au fost instalate mijloace tehnice de supraveghere audio-video și foto. Înregistrarea din 15 februarie 2022 (intervalul 07:45:55–07:47:24) surprinde momentul în care Ana Evdochimov se prezintă la comisia medicală din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău. În timpul verificării actelor, Evdochimov îi înmânează Carolinei Cojocari un plic, pe care aceasta îl acceptă și îl așază lângă mouse. Din fișierele video din mapa „ASP Evdochimov Ana plic 100 lei” rezultă următoarele: Fișierul Recl_20220215_074555_EXP – Ana Evdochimov oferă plicul Carolinei Cojocari, care îl primește și îl așază pe masă (Anexa 14); Fișierul Recl_20220215_075730_EXP – Carolina Cojocari deschide două plicuri albe, extrage din fiecare câte o bancnotă de 100 lei, introduce plicurile în sertar și se ridică de la masă având mijloacele bănești în mână (Anexa 15) (f.d. 71, 73, vol. 1).

11. Potrivit procesului-verbal din 25 februarie 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație, au fost interceptate și înregistrate comunicările telefonice purtate de Carolina Cojocari la datele de 11, 14 și 15 februarie 2022. Interceptările relevă următoarele: 11 februarie 2022, intervalul 11:57:55–11:59:06, discuții cu Vitalie Pîrgari privind programarea angajaților ASP la comisia medicală; 14 februarie 2022, intervalele 19:37:53–19:41:57, 20:15:08 și 20:16:01 – conversații referitoare la înregistrarea persoanelor ce urmau să se prezinte la examinare; 15 februarie 2022, intervalul 07:58:53–07:59:27 – discuții privind prezentarea la ora stabilită. Analiza stenogramelor anexate evidențiază următoarele: Anexa 28 (14 februarie 2022, ora 20:15:08) – Vitalie Pîrgari o contactează pe Carolina Cojocari, comunicând lista persoanelor programate: „Botnari Anatolie, Evdochimov Ana, Acristinei Maria, Untila Veronica, Ignat Natalia”; Anexa 29 (14 februarie 2022, ora 20:16:01) – Carolina Cojocari confirmă ora programării: „Ok, deci toți la 8.00”; Anexa 30 (15 februarie 2022, intervalul 07:58:53–07:59:27) – discuție de coordonare privind prezentarea persoanelor la comisie. Aceste interceptări surprind comunicările dintre Carolina

Cojocari și Vitalie Pîrgari referitoare la programarea și participarea angajaților ASP la comisia medicală (f.d. 26-61, vol. 2).

12. La 16 februarie 2022, de la sediul Dispensarului Dermatovenerologic Chișinău au fost ridicate mai multe fișe medicale, inclusiv fișa medicală pe numele lui Ana Evdochimov (f.d. 109–111, vol. 2). Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor (extras) din 21 iunie 2022, actele ridicate au fost supuse verificării, iar examinarea acestora a confirmat datele anterior relevate prin măsurile speciale de investigație, și anume: data eliberării adeverinței medicale pentru Ana Evdochimov și lipsa actelor obligatorii necesare pentru eliberarea acesteia (f.d. 113–114, vol. 2).

13. La 30 martie 2022, în biroul de serviciu al lui Vitalie Pîrgari, situat la etajul 2 al SCCA Chișinău, a fost efectuată o percheziție. În cadrul acesteia au fost ridicate adeverințele medicale eliberate pe numele Veronica Țîntilă, Andrian Brumărețchi, Vitalie Pîrgari, Maria Acristinei și Natalia Ignat (f.d. 79–82, vol. 2).

14. Copia adeverinței medicale nr. 3991 din 12 februarie 2022, emisă pe numele lui Ana Evdochimov (vol. 2, f.d. 92), a fost recunoscută ca document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 21 iunie 2022 (vol. 2, f.d. 91). Fișa medicală personală nr. 3991 din 22 februarie 2022, pe numele Anei Evdochimov (vol. 2, f.d. 112), a fost, de asemenea, recunoscută ca document și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24 iunie 2022 (vol. 2, f.d. 115).

15. Martorul Carolina Cojocari fiind audiată în instanța de judecată a declarat că nu o cunoaște pe Ana Evdochimov și nu are legături de rudenie cu aceasta. A menținut declarațiile din urmărirea penală, explicând că substituia registratorul, ocupându-se de verificarea și perfectarea actelor pentru examenul medical, într-un context de flux intens de persoane cauzat de pandemie. A arătat că documentele incomplete puteau fi completate ulterior, iar decizia finală privind aplicarea ștampilei aparținea președintelui comisiei, Nicolae Vasiliev. Nu își amintește ce i-a înmănat inculpata, invocând volumul mare de persoane, și a precizat că nu a primit bani direct de la aceasta, deși în birou puteau exista plicuri depuse de vizitatori. A confirmat însă declarațiile pentru care a fost condamnată („Am pretins și am acceptat de la Evdochimov Ana suma de 100 lei.”). A relatat că Vitalie Pîrgari îi transmitea liste de persoane pentru programare, inclusiv numele inculpatei, în contextul restricțiilor pandemice. Nu își amintește dacă plicurile surprinse video aparțineau inculpatei. De asemenea, a confirmat că unele persoane erau acceptate la examinare și doar cu cartela medicală, certificatul de la medicul de familie nefiind obligatoriu în acea perioadă (f.d. 46-47, col. 3).

16. Prin sentința judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 mai 2023, Carolina Cojocari a fost condamnată în baza art. 326 alin. 922) lit. d) Cod penal, (10 episoade, dintre care inclusiv episodul cu Ana Evdochimov) la patru ani de închisoare cu amendă în mărime de 4.700 de unități convenționale, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de un an (vol. 3, f.d. 26-45).

17. La faza de urmărire penală, indiferent de calitatea procesuală în care a fost citată, Ana Evdochimov a respins acuzațiile și a exercitat dreptul de a nu face declarații (vol. 2, f.d. 205,212, 225).

18. Inculpata Ana Evdochimov în ședință de judecată a negat orice faptă ilegală. Ea a susținut că nu avea nevoie reală de acel certificat medical (deținea permis de conducere valabil până în 2027) și s-a prezentat la examinarea medicală doar la insistența superiorului său Pîrgari, alături de toți colegii de secție. Inculpata afirmă că nu a oferit niciun plic sau bani nimănui, că a achitat doar taxa oficială la casierie (185 de lei) și a prezentat buletinul și permisul, fără să i se ceară alte acte medicale. În înregistrarea video cu mâna care lasă un plic pe masă, ea a declarat că nu se recunoaște, în birou fiind mai mulți solicitanți și posibil ca altcineva să fi depus acel plic. Ea a subliniat că nimeni nu i-a cerut mită direct și că necunoașterea procedurilor în contextul pandemiei (când obținerea unor acte medicale era îngreunată) a făcut-o să urmeze indicațiile șefului, crezând că forma F-027/e putea fi adusă ulterior.

c. Sentința

19. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 17 iulie 2023, Ana Evdochimov a fost achitată în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Instanța de judecată a constatat că acuzarea adusă lui Ana Evdochimov este neîntemeiată. Declarațiile martorului Carolina Cojocari, inclusiv cele care au stat la baza propriei condamnări, nu conțin referiri concrete la vreo pretinsă remunerare din partea lui Ana Evdochimov, iar imaginile video nu permit identificarea certă a persoanei care a transmis plicul și nici conținutul acestuia, lipsind totodată orice examinare tehnică a plicurilor sau a mijloacelor bănești. Instanța a mai reținut că ordonanța de punere sub învinuire nu corespunde exigențelor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, întrucât nu individualizează clar data, ora, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii și motivele imputate, astfel încât învinuirea nu este una concretă. Nu a fost probat nici interesul personal al inculpatei în obținerea certificatului medical, aceasta având permis de conducere valabil și prezentându-se la comisie doar la indicația superiorului, în contextul unei practici flexibile privind forma F 027/e în perioada pandemiei.

d. Apelul și decizia instanței de apel

20. La 28 iulie 2023, procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Porubin, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a lui Ana Evdochimov în baza art. 326 alin.(2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Potrivit apelului, declarațiile martorului Carolina Cojocari, înregistrările video și actele medicale ridicate confirmă că Ana Evdochimov a oferit sumă de bani unei persoane publice pentru obținerea ilegală a actelor medicale.

21. Martorul Carolina Cojocari a fost audiată repetat în ședința instanței de apel. Ea a declarat că îl cunoaște pe Pîrgari doar din discuții telefonice și ocazional

vizual, în legătură cu clarificări privind actele medicale atunci când substituia registratorul. În privința celor patru persoane programate, aceasta a precizat că Pîrgari a transmis doar mesaje pentru a fi incluse la prima oră, întrucât programarea online nu exista, iar telefonul fix era frecvent ocupat din cauza numeroaselor solicitări. A menționat că persoanele se prezentau adesea cu diverse documente și plicuri, fără a-și aminti dacă Ana Evdochimov ar fi lăsat vreun plic.

22. Martorul Nicolai Vasiliev a declarat, în apel, că își menține integral declarațiile oferite anterior în calitate de specialist în fața primei instanțe (nu a fost audiat în instanța de fond). El a precizat, că nu îl cunoaște pe Vitalie Pîrgari, iar Carolina Cojocari a activat doar ca secretar. Totodată, a menționat că nu știe cum arată Vitalie Pîrgari.

23. La 29 mai 2024, prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău, apelul procurorului a fost admis, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal în privința lui Ana Evdochimov în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, a fost încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

24. Instanța a constatat că măsura specială de investigație, cercetarea biroului Carolinei Cojocari, și instalarea mijloacelor de supraveghere audio-video, a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție la 07 martie 2022, în baza demersului procurorului anticorupție. Ulterior, la 15 martie 2022 a fost pornită urmărirea penală și conexeate într-o singură procedură mai multe cauze penale, inclusiv cea care o viza pe Ana Evdochimov. La 30 martie 2022, la domiciliul Anei Evdochimov a avut loc percheziția (vol. 2, f. d. 103-104). Prin ordonanța din 13 aprilie 2023, aceasta a fost recunoscută în calitate de bănuit, iar la 07 iulie 2022 a fost pusă sub învinuire (vol. 2, f.d. 202-203, 209-210). În opinia instanței de apel, organul de urmărire penală nu a respectat regimul legal al calității de bănuit reglementat de art. 63 Cod de procedură penală și termenele procedurale obligatorii. Instanța a raportat la art. 63 Cod de procedură penală, jurisprudența Curții Constituționale și a CtEDO (noțiunea de „acuzatie în materie penală” și „repercusiuni importante asupra situației persoanei”) și la decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2019, a reținut că percheziția la domiciliul Anei Evdochimov din 30 martie 2022 a produs o astfel de repercusiune și marca momentul de la care autoritățile aveau obligația să-i recunoască oficial calitatea de bănuit și să respecte termenele de menținere în această calitate. Ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă abia la 07 iulie 2022, cu depășirea termenului de trei luni prevăzut de art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, fără vreo prelungire legală autorizată, ceea ce atrage, în temeiul art. 94, 230, 251 Cod de procedură penală, nulitatea ordonanței și probelor ulterioare derivate. Instanța nu a menționat dacă a constatat că inculpata a comis fapta incriminată.

e. Recursul

25. La 29 iulie 2024, procurorul în Procuratura Chișinău, Alexandru Plîngău declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a

solicitat casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul susține că decizia instanței de apel este arbitrară și neîntemeiată sub aspectul încetării procesului penal, întrucât se întemeiază pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Acesta invocă neexecutarea obligațiilor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală, arătând că instanța de apel s-a limitat la enumerarea probelor, fără o analiză efectivă a acestora, ceea ce echivalează cu nesoluționarea fondului apelului. În opinia acuzării, în mod eronat s-a reținut existența unor circumstanțe care exclud răspunderea penală, printr-o interpretare greșită a noțiunii de „repercusiune” și o aplicare extensivă a art. 63 Cod de procedură penală. Procurorul mai arată că vinovăția inculpatei este pe deplin dovedită prin declarațiile martorilor Carolina Cojocari și Nicolai Vasiliev, înregistrările video din 15 februarie 2022, care ar surprinde momentul oferirii de către Ana Evdochimov a unui plic cu 100 lei, procesele-verbale de interceptare, ridicare și examinare a actelor medicale, precum și prin mijloacele materiale de probă (adeverința medicală și fișa medicală). Totodată, el invocă drept motiv de recurs și faptul că, deși în pct. 81 al deciziei instanța de apel a dispus păstrarea adeverinței și fișei medicale ale Anei Evdochimov până la soluționarea definitivă, în dispozitiv nu s-a pronunțat asupra acestora, limitându-se doar la încetarea procesului penal în privința inculpatei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 275 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„9) Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, există alte circumstanțe prevăzute de Codul penal care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.”

27. Partea relevantă a art. 251² Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art.251¹, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

...

(3) Nulitatea relativă se invocă:

a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului;

b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.

(4) Prin derogare de la alin.(3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată.

(5) Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.”

28. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

29. [Decizia de inadmisibilitate](#) a Curții Constituționale nr. 25, din 29 martie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a art. 63 alin. (1) pct. 1)-3) și alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală (recunoașterea calității de bănuț a persoanei) menționează următoarele:

„26. În speță, Curtea observă că articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că persoanei îi poate fi recunoscută calitatea de bănuț doar dacă în privința acesteia a fost emis unul dintre următoarele acte procedurale: 1) procesul-verbal de reținere, 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate și 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț. De asemenea, potrivit pct. 3) din alin. (2) al aceluiași articol, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai mult de 3 luni sau mai mult de 6 luni doar persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate.

27. Astfel, Curtea reține că modalitățile de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț reglementate de articolul 63 alin. (1) din Codul de procedură penală se referă la prima componentă a conceptului de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, și anume la „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”.

29. Astfel, Curtea observă că soluția legislativă prevăzută de alin. (1¹) din art. 63 din cod reprezintă o excepție de la alin. (1) din același articol și corespunde celui de-a doilea element al noțiunii de „acuzăție în materie penală” în sensul Convenției, care se manifestă prin existența unor „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”. Excepția menționată constă în faptul că, în cazul în care față de o persoană există anumite bănuțeli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și în raport cu aceasta sunt efectuate anumite acțiuni procedurale, care creează repercusiuni importante asupra situației persoanei, organele de urmărire penală au obligația de a recunoaște această persoană în calitate de bănuț în decurs de 5 zile din momentul de începere a primei acțiuni procedurale.

34. Din cele menționate, Curtea relevă că aprecierea existenței sau a absenței unor „repercusiuni importante pentru situația (persoanei)” reprezintă factorul determinant în procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzății în materie penală”, în sensul art. 6 § 1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor art. 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală.

35. În acest sens, legislatorul le-a acordat organelor de urmărire penală și instanțelor de judecată competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuit în sensul alin. (1¹) al art. 63 din Cod, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.”

30. La ziua comiterii faptei, art. 326 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹):

...

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Recursul examinat a fost declarat în termenul două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost înaintat în termen.

32. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

33. Recursul procurorului este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. În motivarea existenței erorii de la pct. 6). Procurorul susține că soluția de încetare a procesului penal este arbitrară. Totodată, acesta invocă neexecutarea obligațiilor prevăzute de art. 414 Cod de procedură penală, arătând că instanța de apel s-a limitat la simpla enumerare a probelor, fără o analiză efectivă a acestora. Completul consideră că aceste critici urmează a fi examinate în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, ce se referă la situația când interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară

jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție (a se vedea decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 41 și [1ra-65/2025](#), § 52).

34. Prima instanță a achitat inculpata, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Instanța de apel, deși a reluat examinarea probelor (auditând martori) și a enumerat pe larg materialul probator administrat, nu a procedat la o evaluare efectivă a probelor în vederea stabilirii existenței faptei și a participării inculpatei. Practic, nu s-a pronunțat clar dacă infracțiunea s-a comis și dacă Ana Evdochimov a comis-o, lăsând aceste chestiuni în suspensie. Instanța de apel și-a concentrat întreaga decizie pe chestiunea nulității procesuale (expirarea calității de bănuț), ocolind analiza fondului acuzației.

35. Completul subliniază că o asemenea abordare este contrară jurisprudenței unitare a Curții Supreme de Justiție. Potrivit art. 413 Cod de procedură penală, instanța de apel are aceeași competență ca și instanța de fond în ceea ce privește judecarea cauzei, atunci când rejudecă fondul. Ea trebuie să constate fapta, să se pronunțe cu privire la vinovăția sau nevinovăția inculpatului pe baza tuturor probelor, chiar și dacă admite apelul și constată incidente anumite cauze de încetare. Curtea Supremă de Justiție a stabilit că încetarea procesului penal pe motive de nereabilitare poate fi dispusă după ce instanța a clarificat temeinic existența faptei și vinovăția persoanei (a se vedea decizia nr. [1ra-303/24](#)). Instanța de apel nu a stabilit dacă Ana Evdochimov a comis sau nu fapta, fără a aprecia probele cheie (video, interceptări, declarații).

36. Instanța de apel a dispus încetarea procesului penal deoarece a constatat că, la etapa urmăririi penale, au fost încălcate termenele legale de menținere a persoanei în calitate de bănuț și că ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă tardiv, cu depășirea termenului de trei luni prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală. Ca urmare, toate actele procedurale ulterioare, inclusiv rechizitoriul, au fost considerate nule, iar probele administrate au devenit inadmisibile. Excluderea acestor probe a făcut imposibilă stabilirea vinovăției inculpatei, ceea ce a determinat instanța să înceteze procesul penal în baza art. 275 pct. 9) Cod de procedură penală.

37. Instanța de apel a considerat că percheziția la domiciliul inculpatei din 30 martie 2022 constituie „*repercusiuni importante*” asupra Anei Evdochimov (fiind o ingerință majoră în drepturile sale), motiv pentru care, instanța de apel a apreciat momentul recunoașterii calității de bănuț la 30 martie 2022 (deși ordonanța formală este din 13 aprilie 2022).

38. Legea nu obligă ca persoana să fie recunoscută inițial în calitate de bănuț, iar ulterior în calitate de învinuit. Totuși dacă persoana a fost recunoscută în calitate de bănuț, procurorul trebuie să țină cont de termenii de la art. 63 alin. (2) Cod de procedură penală. Termenul limită pentru deținerea calității de bănuț a fost introdus pentru a proteja persoana suspectată de comiterea unei infracțiuni. Pentru a asigura o protecție efectivă a drepturilor și a preveni abuzurile, organul de urmărire penală are obligația, după apariția suspiciunii că persoana ar fi putut

comite infracțiunea investigată, de a oferi în cel mult cinci zile calitate procesuală suspectului ([decizia](#) Curții Constituționale nr. 25, din 29 martie 2018, § 29). Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat deja asupra chestiunii ce vizează art. 63 Cod de procedură penală și intervenirea nulității în cazul încălcării termenului de ținere în calitate de bănuț. Ea a subliniat că termenul de bănuț există pentru protecția drepturilor persoanei suspectate și nu poate fi ignorat prin neacordarea formală a acestei calități. Art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală prevede acționarea în anumite termene. Expirarea termenului prevăzut de art. 63 Cod de procedură penală atrage doar nulitate relativă. Ea nu duce automat la încetarea procesului penal. Potrivit art. 251² Cod de procedură penală, nulitatea relativă intervine doar dacă este afectată echitatea procesului sau drepturile părților (a se vedea încheierea [1ra-1392/2023](#), §§ 35-36 și decizia [1ra-303/2025](#), §§ 41-45).

39. Instanța de apel a tratat încălcarea art. 63 Cod de procedură penală ca pe o nulitate automată, fără a verifica dacă inculpața a suferit un prejudiciu concret sau dacă procesul a devenit inechitabil din această cauză, contrar exigențelor desprinse din jurisprudența Curții Supreme de Justiție. În speță, la momentul efectuării percheziției din 30 martie 2022, urmărirea penală era începută doar *in rem*, pentru fapte de corupere la IMSP Dispensarul Municipal Dermato-venerologic Chișinău, fără a fi identificate persoane concrete puse sub acuzare, iar măsura avea ca scop principal strângerea de probe în vederea documentării unui fenomen mai amplu de eliberare frauduloasă a actelor medicale. Ulterior, pe măsura identificării suspectilor, cauzele au fost conexate, iar fapta imputată Anei Evdochimov a fost individualizată procesual.

40. Apărarea nu a indicat vreo vătămare efectivă suferită de inculpața prin faptul că a fost pusă sub învinuire la 07 iulie 2022. Ana Evdochimov a beneficiat de asistența unui apărător încă de la momentul inculpării, a putut formula cereri și mijloace de apărare, iar actele de urmărire penală decisive pentru susținerea acuzației (înregistrările video, interceptările convorbirilor și ridicările de înscrisuri) au fost efectuate fie anterior, în cadrul măsurilor speciale de investigație din februarie 2022, fie ulterior recunoașterii calității de învinuit.

41. Completul constată că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 63 Cod de procedură penală, calificând depășirea termenului legal al calității de bănuț ca motiv autonom de excludere a răspunderii penale, fără a verifica existența unei vătămări concrete a drepturilor procesuale, deși o asemenea încălcare, prin natura sa, poate genera numai nulitate relativă. Erorile de drept admise de instanța de apel, impune casarea deciziei.

42. Având în vedere că instanța de apel nu a soluționat fondul cauzei penale, Curtea Supremă de Justiție nu poate decât să remită cauza la rejudecare la aceeași instanță de apel. Instanța de apel la rejudecare va trebui să se pronunțe motivat asupra existenței faptei și vinovăției inculpatei, precum și să abordeze chestiunea eventualelor nulități procedurale în acord cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție.

43. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2023;

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2023 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecători;

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru