



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Radu Goia

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-277/2023*

*Nr. PIGD I-19202550-01-Ira-10022023)*

Recurs vădit neîntemeiat formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, în redacția legii de până la 01 septembrie 2023; Motivarea deciziei instanței de apel nu este nerezonabilă.

08 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Adrian Clevada

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Radu Goia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ragu Goia s-a născut în anul 1992 în or. Sîngerei. El a fost învinuit de huliganism săvârșit de două sau mai multe persoane (art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal).

2. Ragu Goia a fost apărât de avocatul Petru Popescu.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 17 decembrie 2019, s-a dispus disjungerea cauzei penale de învinuire a lui Radu Goia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (2) lit.b) Cod penal, de cauza penală intentată în privința lui Roman Mîrza în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

4. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 18 martie 2020, Radu Goia a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, contestă cu recurs decizia, solicitînd casarea cu dispunerea rejudecării cauzei.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 01 octombrie 2018 și a fost terminată la 25 iulie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 iulie 2019 – 18 martie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 28 mai 2020 – 16 august 2022. La 10 februarie 2023, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### ÎN FAPT

7. Radu Goia a fost acuzat că, la 22 august 2018, aflându-se pe teritoriul piscinei din satul Pepeni, r-nul Sîngerei, împreună cu alte persoane identificate de organul de urmărire penală, a participat la un conflict care a degenerat în acte de violență. În aceeași locație se aflau Serghei Arapan și rudele acestuia, Mihail Arapan, Nicolai Turcu, și alții. În jurul orei 19:38, între Serghei Arapan și Radu Goia, împreună cu persoanele din anturajul său, s-a produs un conflict verbal, pe fondul consumului de alcool. Ulterior, fiind în stare de ebrietate, aceștia au încălcat ordinea publică și liniștea persoanelor prezente, manifestând o lipsă vădită de respect față de acestea prin comportament agresiv, neobrăzare și atitudini degradante. Conflictul verbal s-a transformat într-o altercație fizică, participanții aplicându-și reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale

corpului. Ca urmare a acțiunilor violente, mai multe persoane au suferit vătămări corporale neînsemnate precum Dionis Bogonovschi, Viorel Neaga, Dionis Pascari. În urma acțiunilor ilegale atribuite lui Radu Goia și celorlalți participanți, au fost degradate bunuri ale Î.I. „Mitreanu Dionisie”, fiind distrus un șezlong evaluat la 1.000 de lei, iar activitatea întreprinderii a fost întreruptă pe o durată de aproximativ 30 de minute. Acțiunile lui Radu Goia au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

8. Prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, din 18 martie 2020, Radu Goia a fost achitat, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța a analizat procesul-verbal de examinare a obiectului împreună cu înregistrarea video, și a constatat că imaginile surprind o altercație la piscina Î.I. „Mitreanu Dionis”, fără a permite identificarea unor acțiuni concrete imputabile inculpatului. La materialele cauzei instanța nu a identificat plângeri, declarații ale părților vătămate sau ale martorilor care să confirme că inculpatul a aplicat violențe ori a cauzat vătămări corporale. Partea vătămată a declarat că bunul deteriorat (șezlongul) a fost stricat de o altă persoană, iar inculpatul nu a participat la bătaie. Instanța a reținut că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal nu este probată, iar acuzarea nu a administrat probe capabile să confirme vinovăția, iar învinuirea nu a fost dovedită.

9. La 06 aprilie și respectiv 29 mai 2020, procurorul Procuraturii raionului Sîngerei, Alexandru Gordilă, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care Radu Goia să fie recunoscut vinovat în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal și condamnat la amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale. În apel, procurorul a criticat sentința, susținând că prima instanță nu a ținut cont de gravitatea faptei, personalitatea lui Radu Goia și circumstanțele cauzei. Instanța a interpretat eronat înregistrările video privind altercația de la piscina Î.I. „Mitreanu Dionisie”, apreciind în mod nejustificat că procesul-verbal de examinare nu poate răsturna prezumția de nevinovăție. Acuzarea a prezentat instanței imaginile video și procesul-verbal care atestă că Radu Goia, identificat cert de către ofițerii de poliție, aplică lovituri victimei. Instanța nu a analizat nici schimbarea vestimentației (ruperea maioului), relevantă pentru participarea la altercație. Alți participanți la aceeași altercație au fost anterior condamnați.

10. Prin [decizia](#) din 16 august 2022, Curtea de Apel Bălți a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că înregistrările video nu îl surprind pe Radu Goia comițând acțiuni violente sau de tulburare a ordinii publice, iar declarațiile martorilor confirmă că acesta a încercat să aplaneze conflictul. În cauză nu au fost administrate probe pertinente și concludente care să individualizeze conduita lui Radu Goia ori să identifice victimele, iar învinuirea a fost formulată generic, pe baza unor materiale disjuncte, fără investigație efectivă asupra faptelor atribuite inculpatului.

11. La 12 octombrie 2022 procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți,

Liliana Pasat, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acuzarea reiterează, în esență, criticile din apel, exprimând dezacordul cu soluția de achitare, menținută de instanța de apel. Se susține că instanța de apel a confirmat în mod nejustificat aprecierea probelor efectuată de prima instanță, deși aceasta nu a examinat integral materialul probator, nu a analizat utilitatea procesului-verbal de examinare și a inserat formulări neargumentate privind caracterul învinuirii și latura obiectivă a infracțiunii. Alți participanți la aceeași altercație (Neaga, Pascari ș.a.) au fost condamnați anterior pentru fapte identice, iar partea vătămată Dionisie Mitreanu, deși neprezentă la apel, a confirmat prin cerere poziția exprimată în depozițiile anterioare. Probele administrate – plângerea părții vătămate, procesele-verbale de cercetare la fața locului, rapoartele de expertiză judiciară și alte acte procesuale demonstrează participarea inculpatului Radu Goia la comiterea faptei incriminate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 ianuarie 2023. Recursul a fost înaintat la 01 februarie 2023. Prin urmare, recursul a fost depus în termenul legal de 30 de zile.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

16. Conținutul cererii de recurs exprimă aceleași motive ca și în apel. Recurentul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Completul de judecată deduce din recursul procurorului doar situația a).

17. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 28 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

18. Partea acuzării nu a indicat care dintre argumentele esențiale invocate în apel ar fi fost omise de instanța de apel, limitându-se la exprimarea dezacordului cu modul de apreciere a probelor. Completul reține că instanța de apel a oferit răspuns tuturor argumentelor invocate în apel, au fost reluată cercetarea judecătorească, audiat inculpatul, au fost vizionate înregistrările video și s-au examinat probele scrise (a se vedea para. 10).

19. Recursul procurorului argumentează că alte persoane implicate au fost condamnate, sau că partea vătămată susține că inculpatul a fost agresor. Completul subliniază, condamnările altor participanți la același incident nu pot automat conduce la responsabilitatea penală a fiecărui individ, fără probă individuală și concretă. Instanța de apel a constatat că din înregistrările video nu poate fi identificat un comportament violent al lui Radu Goia, iar probele scrise nu stabilesc o legătură probatorie între fapta imputată și inculpat. Totodată, partea vătămată Dionisie Mitreanu a declarat că nu își amintește ca Radu Goia să fi participat la agresiune, nu are pretenții față de el și nu poate indica acțiuni concrete ale acestuia, ceea ce confirmă lipsa elementelor necesare pentru a susține vinovăția. În aceste circumstanțe, concluzia instanței de apel cu privire la menținerea sentinței de achitare nu este nerezonabilă. Recursul procurorului nu aduce argumente noi care să răstoarne constatările instanței de apel, limitându-se la reluarea criticilor deja examinate de către instanța de apel. Dezacordul cu aprecierea dată probelor de către instanța de apel nu este suficient pentru admiterea recursului. Prin urmare recursul este vădit neîntemeiat.

20. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat depus împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 august 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru