



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Artur Bandalac

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-665/2023
Nr. PIGD 1-22027975-01-1ra-02052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

08 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Igor Mozgovoi

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Artur Bandalac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Artur Bandalac s-a născut în anul 1993 în mun. Bălți. El a fost apărat de avocatul Lucia Rusu.

2. Artur Bandalac a fost învinuit că, la 25 decembrie 2021, în jurul orei 23:30, aflându-se într-un bloc locativ din mun. Bălți, loc public în sensul art. 131 Cod penal, împreună cu o altă persoană disjunsă într-o procedură separată, a inițiat un conflict cu Iurii Rudenco, căruia i-ar fi pus piedică, provocându-i căderea, după care i-ar fi aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-i pierderea cunoștinței. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 10 ianuarie 2022, victima a suferit vătămări corporale neînsemnate, fapta fiind încadrată în baza art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 22 iulie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, sediul Central, Artur Bandalac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat definitiv cu aplicarea art.85 alin. (1) Cod penal, la patru ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani.

4. La 01 august 2022, procurorul Procuraturii mun. Bălți, Olesea Cebotari, a declarat apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei, cu excluderea art. 90 Cod penal. Procurorul a susținut că prima instanță nu a respectat criteriile legale de individualizare a pedepsei, omițând să valorifice gravitatea faptei, circumstanțele concrete ale cauzei, datele despre persoana inculpatului, eventualele circumstanțe atenuante sau agravante și impactul pedepsei asupra reeducării acestuia.

5. La 21 decembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului, reținând că prima instanță a individualizat corect și proporțional pedeapsa, aplicarea art. 90 Cod penal fiind justificată, iar criticile procurorului nefiind susținute de probe. Decizia motivată a fost pronunțată la 15 februarie 2023.

6. La 13 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valeriu Dubăsari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a deciziei și excluderea suspendării executării pedepsei cu închisoarea. Potrivit recursului, aplicarea art.

90 Cod penal este vădit nejustificată. Inculpatul a comis infracțiunea în termenul de probațiune, având antecedente penale și multiple sancțiuni contravenționale pentru fapte similare, ceea ce demonstrează ineficiența unor pedepse neprivative de libertate. Instanța a ignorat gradul de pericol social al faptei și circumstanțele reale ale cauzei, menținând o pedeapsă neproportională și inechitabilă, contrară scopurilor pedepsei.

7. La 02 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 14 februarie 2022 (cauza penală fiind disjunsă din cauza penală nr. 2022040049 care a fost pornită la 06 ianuarie 2022) și s-a terminat la 24 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 februarie - 22 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 01 septembrie și 21 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 15 februarie 2023. Recursul a fost declarat pe 13 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

10. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

11. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valeriu Dubăsari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru