



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
privind recursului împotriva încheierii

Igor Lotcă
(art. 27, 171 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-4/25)
(PIGD: 1-16100571-01-1r-12022025)

Recursul este nefondat, deoarece cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, aspect care nu poate constitui temei pentru redeschiderea unei proceduri irevocabile.

08 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală în privința lui Igor Lotcă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Igor Lotcă s-a născut în anul 1982 în raionul Hîncești. El a fost învinuit în baza art. art. 27, 171 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal (tentativă de viol).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. La 22 martie 2017, prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central, Igor Lotcă a fost achitat în baza din lipsa faptei infracțiunii (vol.I, f.d.204-216). La [22 martie 2018](#), Curtea de Apel Chișinău a respins recursul procurorului și a menținut sentința (vol.II, f.d.93-107).

3. La [24 iulie 2018](#), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului, a casat decizia instanței de apel și a remis cauza la rejudecare (vol.II, f.d.124-138). Instanța a reținut că prima instanță nu a respectat cerințele legale de evaluare a probelor, nefăcând o apreciere separată și coroborată a acestora. Nu a fost indicat motivele respingerii probelor acuzării, precum declarațiile părții vătămate, ale reprezentantului legal și ale martorului Ursuleac, precum și concluziile psihologice sau expertiza psihiatrică din 21 aprilie 2016. Instanța a mai constatat că motivele de achitare au fost expus confuz și contradictorii, iar în dispozitiv a inducat temeiul de achitare „neconstatarea existenței faptei inculpatului”, temei neprevăzut în art. 390 alin.(1) Cod de procedură penală. Instanța de apel nu a remediat erorile primei instanțe, dar le-a repetat, confirmând nejustificat că procedura ar fi fost respectată și pronunțând soluția fără a reanaliza cauza conform regulilor de fond. Instanța de apel a respins probatoriul acuzării fără motivare, a întemeiat concluziile pe probe neexamineate în ședință și nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelul procurorului.

4. La 13 martie 2019, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărîre. Igor Lotcă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 10 ani și șase luni de închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip închis (vol.II, f.d.209-236).

5. Avocatul Ion Holban și inculpatul au declarat recurs. Ei au solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței (vol. III, f.d.3-8, 11). La [05 noiembrie 2019](#), Curtea Supremă de Justiție a respins recursurile ca inadmisibile (vol.III, f.d.17-36), motivînd că instanța de apel a reparat erorile admise, apreciind corect probele, inclusiv după audierea în instanța de apel a martorului Stela

Ursuleac, a reprezentantului legal al victimei și al părții vătămate minore M.L. De asemenea, procedura în apel s-a desfășurat corect în absența inculpatului, care a fost anunțat în căutare, dar în prezența unui avocat. Decizia a fost pronunțată la 05 decembrie 2019.

6. La 08 decembrie 2020, condamnatul a depus primul recurs în anulare olograf, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei soluții de achitare (vol.III, f.d.41-46). La 01 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat recursul în anulare inadmisibil, ca fiind depus peste termen (vol.III, f.d.52-64). La 13 aprilie 2021, condamnatul a depus un nou recurs în anulare olograf, exprimând dezacordul cu soluția de condamnare și a solicitat trimiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Comrat (vol.III, f.d.69-71). Prin decizia din 17 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul în anulare, ca fiind depus repetat (vol.III, f.d.74-77). La 22 decembrie 2021, condamnatul a declarat al treilea recurs în anulare (vol.III, f.d.82-89), care la 14 februarie 2022, a fost declarat inadmisibil, ca fiind depus repetat (vol.III, f.d.92-97).

7. La 10 iunie 2022 (prin intermediul oficiului poștal), Igor Lotcă a depus la Judecătoria Hîncești o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală (vol. IV, f.d.1-2). Potrivit cererii de revizuire, el nu este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, fapt probat prin expertiza medico-legală. El a mai arătat că, inițial, prin sentință a fost achitat, soluție menținută de instanța de apel. Ulterior, el a aflat că, că aceeași instanță l-a condamnat în lipsa sa, fără a fi citat sau prezent la judecată. Condamnatul mai susține că declarațiile victimei minore au fost false, fiind influențate de mama acesteia. Minora M.L. a transmis ulterior Curții Supreme de Justiție o cerere în care a retractat depozițiile din proces, calificându-le ca necorespunzătoare adevărului. El indică faptul că mama minorei a fost ulterior decăzută din drepturile părintești. La 11 mai 2022, el s-a adresat în Procuratura Hîncești pentru deschiderea revizuirii cauzei, dar cererea a fost respinsă la 20 mai 2022.

8. La [08 august 2022](#), Judecătoria Hîncești a respins ca neîntemeiată cerere de revizuire, motivând că aceasta nu conține circumstanțe care s-ar încadra în vreunul dintre temeiurile de revizuire indicate de condamnat. Instanța a subliniat că deciziile Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2018 și din 13 martie 2019, la care s-a referit, nu reprezintă două hotărâri irevocabile distincte, ci acte emise în aceeași cauză, ca rezultat al exercitării căilor de atac și al rejudecării dispuse. De asemenea, nu există o decizie a Curții Constituționale prin care norma aplicată în cauza condamnatului să fi fost declarată neconstituțională. Argumentele condamnatului privind nevinovăția sa sau aprecierea raportului de expertiză și a declarațiilor minorei M.L. au fost deja examinate în apel și în recurs, nefiind identificate circumstanțe noi care s-ar încadra în temeiurile de revizuire. La fel, nici invocarea decăderii ulterioare din drepturile părintești a mamei victimei nu constituie un motiv de revizuire (vol.IV, f.d.17-19).

9. La 12 august 2022, condamnatul a declarat apel, iterând aceleași solicitări și argumente (vol. IV, f.d.22-23). Prin [încheierea](#) Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025, a fost admis apelul, casată sentința cu privire la cererea de revizuire și a fost pronunțat o nouă hotărâre cu aceeași soluție de respingere a cererii de revizuire, ca fiind neîntemeiată (vol. IV, f.d.65-69). Instanța de apel a reținut că, urmare intrării în vigoare la 01 septembrie 2023 a noilor prevederi privind revizuirea, competența de examinare a cererilor întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) Cod de procedură penală aparține instanței care ultima s-a pronunțat asupra fondului, conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală. Instanța a făcut trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2024 (cauza nr. [lcs-344/24](#)), care stabilește că o instanță „se pronunță asupra fondului cauzei” atunci când verifică temeinicia învinuirii. Curtea de Apel, prin decizia din 13 martie 2019, a analizat probele și a emis o nouă hotărâre de condamnare, devenind instanța competentă de a examina cererea de revizuire. Pe fondul cererii, instanța a constatat inexistența unor hotărâri irevocabile contradictorii, deciziile din 2018 și 2019 fiind acte succesive emise în aceeași cauză în urma exercitării căilor de atac. Nu a fost identificată nici o hotărâre a Curții Constituționale de natură să afecteze norma aplicată în cazul lui Igor Lotcă.

10. La 04 februarie 2025, condamnatul Igor Lotcă a contestat încheierea de respingere a cererii de revizuire. El a solicitat casarea acesteia, dar și reducerea pedepsei (vol. IV, f.d.71-72). Recurentul a reiterat obiecțiile sale din cererea de revizuire, considerând că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa.

11. La 12 februarie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 462 alin.(4) Cod de procedură penală:

„(4) /.../ Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

13. Art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

- 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată.
- 2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;
- 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

- 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;
- 5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;
- 6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 15 ianuarie 2025, iar recursul a fost declarat la 04 februarie 2025. Deși încheierea a fost transmisă prin poștă electronică inclusiv penitenciarului în aceeași zi, dosarul nu conține dovada momentului înmânării către condamnat, aflat în Penitenciarul nr. 3 Leova. În lipsa acestei confirmări, completul prezumă că recursul a fost depus în termen.

15. Revizuirea unei cauze penale poate fi solicitată doar pentru temeiurile prevăzute de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. La examinarea cererii de revizuire, instanța de judecată pleacă de la prezumția lipsei temeiului de revizuire și este sarcina revizuiantului de a proba că un asemenea temei există. Completul consideră că instanța de apel a examinat corect cererea de revizuire, ca ultima instanță care s-a pronunțat asupra vinovăției inculpatului.

16. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

17. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2025](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru a admite o cerere de revizuire, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

18. Cererea de revizuire a fost argumentată pe temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Argumentele invocate în recurs reiterează argumentele din cererea de revizuire. Instanța a explicat suficient motivele din care a concluzionat că temeiurile de revizuire invocate nu sunt întrunite (vezi para.

8). Cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, fiind examinate în căile ordinare de atac. Condițiile pentru admiterea revizuirii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu sunt întrunite. Cererea de revizuire reprezintă un recurs deghizat, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, iar cererea de recurs nu poate fi admisă.

19. Din motivele de mai sus, în temeiul art. art. 449 alin. (1) lit a) și 461 alin (1) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de condamnatul Igor Lotcă împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea