



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Nicolae Grecu

(art. 186 alin. (2) lit. d) și art. 187 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1797/23

Nr. PIGD 1-21146104-01-Ira-07092023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs admis în baza art. 427 alin. (1) pct. 11) CPP, deoarece instanța nu poate să refuze examinarea solicitării privind aplicarea amnistiei din cauza lipsei acordului scris al inculpatului.

08 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Arina Ialași

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Grecu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Grecu s-a născut în anul 1999 în s. Scorțeni, r-ul Orhei. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) (două episoade) și art. 187 alin. (1) Cod penal (furt și jaf).

2. Nicolae Grecu a fost apărat de avocatul Ghenadie Danciuc.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Nicolae Grecu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. Sentința a fost contestată cu apel de către apărător. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 28 martie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc a depus recurs. El solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021010865 a fost pornită la 02 septembrie și s-a terminat la 24 septembrie 2021. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2021010783 a fost pornită la 05 august și s-a terminat la 29 noiembrie 2021. La 07 decembrie 2021, cauzele penale au fost conexe prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 octombrie 2021 - 02 martie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 mai 2022 și 18 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 09 noiembrie 2023.

ÎN FAPT

6. Nicolae Grecu a fost învinuit că, la 21 august 2021 a pătruns prin acces liber într-un automobil parcat pe str. Calea Basarabiei din mun. Chișinău și a sustras pe ascuns un telefon mobil în valoare de 5.000 de lei, cauzând părții vătămate Oleg Cichircă un prejudiciu în proporții considerabile. Acțiunile lui Nicolae Grecu au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

7. Nicolae Grecu a mai fost acuzat că, la 28 august 2021, în zona str. Ismail din mun. Chișinău, a sustras în mod deschis portmoneul lui Stanislav Starodub, care conținea acte personale și bani, iar ulterior a efectuat o plată cu cardul bancar al victimei. Dauna materială cauzată părții vătămate este de 1.280 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal.

8. De asemenea, Nicolae Grecu a fost acuzat că, la 17 iulie 2021, aflându-se în str. Tăbăcăria Veche din mun. Chișinău, a sustras un telefon mobil, cauzându-i părții vătămate Svetlana Anghel un prejudiciu material considerabil în sumă de 4.878 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

9. La 02 martie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Nicolae Grecu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d), 186 alin. (2) lit. d) și 187 alin. (1) Cod penal și condamnat la cinci ani de închisoare. Instanța a admis acțiunile civile și a încasat de la inculpat suma de 4.878 de lei în beneficiul lui Svetlanei Anghel și suma de 1.280 de lei în beneficiul lui Stanislav Starodub. Sentința instanței a soluționat și chestiunea cu referire la soarta corpurilor delictive. Instanța a concluzionat că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele componentelor de infracțiune incriminate. Instanța a aplicat pedepse de doi ani de închisoare pentru fiecare infracțiune și, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Nicolae Grecu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de cinci ani.

10. La 17 martie 2022, avocatul Ghenadie Danciuc, în interesele lui Nicolae Grecu, a depus apel în care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu stabilirea unei pedepse mai blânde sau aplicarea amnistiei. Avocatul a invocat dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului, deoarece instanța nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției și nu a aplicat prevederile art. 79 Cod penal. De asemenea, avocatul a invocat că în privința inculpatului putea fi încetat procesul penal în legătură cu aplicarea amnistiei.

11. La 18 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reiterat argumentele din sentință cu referire la vinovăția inculpatului. Instanța de apel a examinat solicitarea privind aplicarea Legii amnistiei nr. 243/2021, potrivit căreia avocatul a cerut aplicarea amnistiei doar pentru infracțiunile de furt și stabilirea unei pedepse mai blânde pentru infracțiunea de jaf. Instanța a respins cererea ca nefondată, reținând că Legea amnistiei nr. 224/2021 se aplică doar persoanelor caracterizate pozitiv, evaluate cu risc redus sau mediu de recidivă și doar cu acordul scris al inculpatului. În cazul lui Nicolae Grecu, instanța a menționat că acordul necesar aplicării amnistiei lipsește, întrucât acesta nu s-a prezentat în fața instanței, s-a eschivat de la judecată și a fost anunțat în căutare.

12. La 28 martie 2023, avocatul Ghenadie Danciuc în interesele lui Nicolae Grecu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, avocatul inculpatului a solicitat în instanța de apel aplicarea amnistiei, însă această solicitare a fost respinsă din motiv că aplicarea amnistiei nu a fost solicitată de Nicolae Grecu. Avocatul contestă respingerea, bazându-se pe art. 2 alin. (4) din Legea nr. 243/2021, care stipulează că amnistia poate fi aplicată de

către instanța de judecată când persoana refuză încetarea procesului penal, dacă sunt întrunite celelalte condiții legale.

13. La 09 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă până la acest moment nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

11) persoana condamnată a fost judecată anterior în mod definitiv pentru aceeași faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii penale, sau aplicarea pedepsei a fost înlăturată de o nouă lege sau anulată de un act de amnistie, a intervenit decesul inculpatului ori a intervenit împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

...”

15. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

16. Prevederile relevante ale [Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021](#) privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„**Art. 2.** – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

...

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate (4). În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Articolul 422 Cod de procedură penală nu

menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, acest termen curgea de la data pronunțării deciziei motivate.

18. Dispozitivul deciziei instanței de apel a fost pronunțat la 18 ianuarie 2023. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 martie 2023. Cererea de recurs a fost depusă prin poșta electronică la 28 martie 2023. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

19. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para. 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), para. 56).

20. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești. Recursul pune în discuție legalitatea respingerii solicitării de aplicare a amnistiei în instanța de apel. Potrivit recursului, avocatul inculpatului a solicitat aplicarea amnistiei în instanța de apel, iar [Legea nr. 243/2021](#) nu prevede necesitatea prezentării acordului scris al inculpatului. Acest argument va fi examinat prin prisma temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală în vigoare la ziua înaintării recursului.

21. Curtea Supremă de Justiție, în încheierea [1ra-81/2024](#), a explicat următoarele:

„26. Completul mai explică că art. (2) alin. (3) al Legii nr. 243/2021 cu privire la amnistie, care prevede că amnistia se poate aplica doar cu acordul scris al persoanei care dorește amnistierea urmărește scopul de a obține acordul fără echivoc al acesteia. Aplicarea amnistiei este posibilă atât la etapa urmăririi penale, cât și la etapa judecării cauzei în instanța de fond și apel. Solicitarea în toate cazurile a acordului scris pentru aplicarea amnistiei la etapa urmăririi penale este plauzibilă. În instanța de fond și apel verificarea dacă acordul este fără echivoc, precum și explicarea consecințelor amnistierii, se fac de către judecător în prezența avocatului. Ședințele de judecată sunt înregistrate audio. În asemenea circumstanțe, refuzul soluționării cerinței aplicării legii amnistiei la etapa judecării cauzei, pentru simplul motiv că inculpatul nu a depus o solicitare scrisă, reprezintă o manifestare de formalism excesiv, care nu poate justifica limitarea drepturilor omului. Mai mult ca atât, însăși Legea nr. 243/2021 cu privire la amnistie la art. 2 alin. (4) prevede posibilitatea aplicării amnistiei față de persoana care refuză aplicarea acesteia ...”

22. Instanța de apel a examinat cauza în lipsa inculpatului anunțat în căutare. Aplicarea amnistiei a fost solicitată de apărător. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18 ianuarie 2023, avocatul a solicitat amnistierea pentru

infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (două episoade) și aplicarea unei pedepse mai blânde pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal. Având în vedere că amnistia poate fi aplicată chiar și în situația în care inculpatul refuză aplicarea acesteia, instanța de apel nu era în drept să respingă solicitarea avocatului în temeiul Legii nr. 243/2021, din motiv că inculpatul nu a prezentat o cerere scrisă privind aplicarea amnistiei.

23. Conform art. 435 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Astfel, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20).

24. Conform art. (2) alin. (3) al [Legii nr. 243/2021](#), amnistia poate fi aplicată doar în privința bănuțului, învinuțului și inculpatului. Din această normă rezultă că, la examinarea recursurilor de către Curtea Supremă de Justiție, în cazul în care persoana vinovată are statut de condamnat, aplicarea amnistiei nu poate avea loc. Prin urmare, această eroare nu poate fi corectată în recurs și este posibilă dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

25. Din motivele de mai sus, completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa parțial decizia contestată, dispunând remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru a se analiza îndeplinirea condițiilor și aplicabilitatea Legii nr. 243/2021 privind amnistia în ceea ce privește învinuirea în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (două episoade).

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul avocatului Ghenadie Dancu în interesele lui Nicolae Greco, în partea învinuirii în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (două episoade), casează în această parte decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către Curtea de Apel Centru, într-un alt complet de judecători;

În rest, menține decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea