



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recursuri**

învinuirea lui

Andrei Fedcenco

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-684/2023  
Nr. PIGD 1-21023991-01-Ira-03052023)*

Recursuri depuse până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) CPP; Decizia instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind tardiv este nejustificată; Reținerea tardivității apelului exclusiv pe baza unei ștampile eronate constituie un caz de formalism excesiv.

11 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Fedcenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrei Fedcenco s-a născut în anul 1997 în orașul Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, săvârșită fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari).

2. Andrei Fedcenco a fost apărat de avocații Vadim Lupan, Andrei Tatar.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Andrei Fedcenco a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de circulația drogurilor, analogilor sau precursorilor acestora pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța de apel a respins ca tardiv apelul inculpatului.

4. La 05 aprilie 2023, avocatul Vadim Lupan a depus recurs prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. La 19 aprilie 2023, avocatul Andrei Tatar a depus recurs, solicitând remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 11 ianuarie 2021 și s-a finalizat la 20 ianuarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 februarie 2021 - 09 februarie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioadele 07 aprilie 2022 - 01 februarie 2023. La 17 mai 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

6. Andrei Fedcenco a fost învinuit că pînă la 27 octombrie 2020, aproximativ la ora 03:00, a păstrat la sine droguri în proporții deosebit de mari. El a fost stopat pe una din străzile orașului Chișinău, iar de la el au fost ridicate șase pachetele ce conțineau în total 1,729 de grame de substanță stupefiantă PVP și un pachetel cu 34,45 de grame de amestec etnobotanic ce conținea cannabinoid sintetic MDMB(N)-022, analog al substanței psihotrope 5F-AMB. Cantitățile depistate au fost apreciate ca deosebit de mari. Acțiunile date au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

7. Prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), din 09 februarie 2022, Andrei Fedcenco a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de circulația drogurilor, analogilor sau precursorilor acestora pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare de 2.800 de lei.

8. La 24 februarie 2022, inculpatul Andrei Fedcenco a depus apel. Din cauza unei erori la înregistrarea cererii, s-a indicat luna octombrie 2022 în loc de luna februarie 2022. El a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, invocând că instanța de fond, la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Mai reclamă unele încălcări procesuale admise la etapa urmăririi penale.

9. La 01 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca tardiv apelul inculpatului. S-a constatat că sentința de condamnare, a fost pronunțată la 09 februarie 2022 și a fost contestată cu apel de inculpat la 24 octombrie 2022, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru apel. Apărarea nu a prezentat motive plauzibile care să justifice întârzierea, iar instanța de apel nu a găsit temeiuri pentru repunerea apelantului în termen. În consecință, instanța de apel nu a purces la analiza legalității și temeiniciei sentinței primei instanțe. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023.

10. La 05 aprilie 2023, apărătorul Vadim Lupan, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

11. La 19 aprilie 2023, apărătorul Andrei Tatar, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, reiterând motivele din apel. Totodată, apărarea contestă soluția instanței de apel sub aspectul respingerii nejustificate a apelului ca tardiv. Susține că, potrivit registrului unic de intrare a corespondenței, apelul a fost înregistrat la data de 24 februarie 2022, însă pe ștampila de intrare, a instanței de fond a fost menționată în mod eronat data de 24 octombrie 2022.

12. La 17 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recursuri. La 08 decembrie 2025, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei, din motiv că instanța de apel greșit a stabilit tardivitatea apelului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.”

14. Articolul 402 alin. (1), (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

15. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței” .

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 martie 2023. Recursurile au fost declarate pe 05 aprilie și, respectiv, 19 aprilie 2023. Având în vedere termenul de 30 zile pentru depunerea recursului, recursurile au fost înaintate în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Avocatul Vadim Lupan contestă soluția instanței de apel sub aspectul pedepsei, iar avocatul Andrei Tatar, sub aspectul netemeinicii declarării tardivității apelului. Deoarece instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei, instanța de recurs va examina cererile de recurs, doar din perspectiva argumentului privind tardivitatea cererii de apel. Această chestiune urmează a fi examinată prin prisma temeiului de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 1 septembrie 2023.

19. Curtea de Apel a concluzionat că cerere de apel este tardivă deoarece a fost depusă la 24 octombrie 2022. Această concluzie este greșită. Condamnatul a

declarat apel la data de 24 februarie 2022. La înscrierea mențiunii despre luna depunerii apelului, a fost admisă o eroare. S-a indicat luna octombrie în loc de luna februarie (vezi para. 8) (f.d. 114). Această circumstanță se confirmă prin răspunsul instanței de fond (f.d. 207), prin extrasul din Registrul unic de intrare a corespondenței instanței de fond (f.d. 207, verso), precum și prin înregistrarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la 07 aprilie 2022 (f.d. 144). Instanța de apel a omis verificarea acestor aspecte și nu a analizat cronologia depunerii apelului în coraport cu înregistrarea dosarului. În rezultat instanța a ajuns la o concluzie fondată pe o eroare gravă de fapt, care afectează soluția. Prin urmare, argumentul invocat în recurs este întemeiat, iar decizia pasibilă de casare.

20. Conform art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Remiterea cauzei la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea nr. [1ra-1737/2022](#), § 20). Cererea de apel a fost respinsă ca tardivă, iar argumentele din apel nu au fost analizate. În aceste condiții, eroarea respectivă nu poate fi remediată în recurs. Prin urmare, completul de judecată admite recursurile dispune remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în scopul examinării în fond a argumentelor din cererea de apel.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursurile declarate de avocații Andrei Tatar și Vadim Lupan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023 și dispune rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet de judecători

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru