



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Mihail Tessa

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1146/2024
Nr. PIGD 1-19107970-01-Ira-16102024)*

Recursuri depuse după 01 septembrie 2023; Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) CPP vădit neîntemeiat, deoarece nu explică de ce interpretarea legii din decizia instanței de apel este contrară jurisprudenței uniforme a CSJ și de ce aprecierea probelor dată de instanța de apel este irațională; Recursul bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) CPP este tardiv; După expirarea termenului de recurs, recurentul poate dezvolta argumentele clar invocate în recurs, însă nu poate invoca argumente noi.

11 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasilisa Muntean

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Igor Chiroșca, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Mihail Tesa,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Mihail Tesa s-a născut în anul 1985 în raionul Ștefan Vodă. El a fost învinuit în temeiul art. 42 alin. (2), art. 325 alin. (1) Cod penal (coruperea activă).

2. Mihail Tesa a fost apărat de avocatul Dumitru Pavel.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Mihail Tesa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și amendă în mărime de 2.500 de unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 30 septembrie 2024, avocatul Dumitru Pavel, în interesele condamnatului a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare sau pronunțarea unei hotărâri de achitare. La 29 ianuarie 2025, avocatul Dumitru Pavel a depus un recurs suplimentar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală prin care a solicitat aplicarea legii penale mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 29 martie 2019 și s-a finalizat la 20 iunie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 iulie 2019 - 12 martie 2024. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 17 aprilie 2024 - 11 septembrie 2024. La 16 octombrie 2024, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

6. Mihail Tesa, la 25 martie 2019, aproximativ la ora 06:20, a comis coruperea activă în următoarele circumstanțe. Inspectorii ANTA, Constantin Crăciun și Leonid Gore au oprit în mun. Chișinău un camion MAN condus de Marcel Zaharia, care transporta contra cost, un garaj metalic fără a fi înregistrat ca operator de transport rutier, fapt ce constituia contravenția prevăzută de art. 197 alin. (3) Cod Contravențional. Ajuns la fața locului, proprietarul garajului, Mihail Tesa, a oferit inspectorilor suma de 400 de lei, pentru ca aceștia să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. El a plasat banii în

buzunarul din plastic al uşii din dreapta al autoturismului de serviciu al inspectorilor. Acţiunile sale au fost încadrate conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

7. Mihail Tesa a declarat că nu recunoaşte vina. El a explicat că avea nevoie să transporte un garaj metalic din sectorul Ciocana în alt sector şi a apelat la şoferul Marcel Zaharia, contactat printr-un anunţ de pe internet. Transportul a fost stabilit pentru dimineaţa, aproximativ la ora 06:00, pentru a evita ambuteiajele. În ziua respectivă, circula cu automobilul personal, iar şoferul îl urma cu garajul. La un moment dat, Marcel l-a sunat să-l anunţe că a fost oprit de ANTA. Când s-a apropiat, inspectorii verificau documentele şi măsurau încărcătura. El a întrebat dacă riscă vreo sancţiune, iar inspectorii i-au spus că nu riscă nimic şi că garajul va ajunge la destinaţie. Tesa a considerat procedura îndelungată şi suspectă, inspectorii fiind permanent la telefon, iar întocmirea procesului-verbal pe numele lui Marcel Zaharia a durat aproximativ de la 06:30 până la 09:00. Aproximativ la ora 09:00 a sosit un echipaj de poliţie, care i-a întrebat pe el şi pe şoferul dacă au mituit inspectorii. Amândoi au negat şi au fost conduşi la inspectorat. Nu a oferit mită, iar inspectorii nu au cerut bani. Pe şofer nu-l cunoştea pînă atunci. L-a angajat doar pentru transportul garajului. La faţa locului, a venit fratele său, Iurie Tesa, şi l-a avertizat că inspectorii ar putea să filmeze sau să fotografieze, însă el nu a observat astfel de acţiuni. El a solicitat inspectorilor să urgenteze procedura, dar procesul-verbal a fost întocmit peste o oră de la sosirea sa. În timpul documentării, el s-a aflat împreună cu şoferul în maşina inspectorilor. Şoferul stătea pe bancheta din faţă în acel timp. El nu a participat la discuţii şi nici nu a avut interacţiuni referitoare la transmiterea banilor (f.d. 159-162, Vol. I, f.d. 191, Vol. II).

8. Inspectorul superior ANTA, Constantin Crăciun, audiat în calitate de martor, a declarat că în martie 2019, în timpul serviciului, a oprit pentru control un camion MAN, condus de Marcel Zaharia, care efectua transport de mărfuri contra cost fără a fi înregistrat conform Codului transporturilor rutiere. Şoferul le-a spus că marfa aparţine altei persoane şi că aceasta va veni la faţa locului. După 5–10 minute a sosit proprietarul, Mihail Tesa. Acesta a încercat să rezolve situaţia pe loc, propunând o remuneraţie pentru a nu întocmi procesul-verbal în privinţa şoferului. Împreună cu colegul, i-a solicitat să înceteze astfel de discuţii, întrucât au caracter infraţional. Fiind în automobilul de serviciu, în timp ce lua declaraţii de la Zaharia, Tesa s-a apropiat a deschis uşa automobilului din partea din faţă a pasagerului şi a pus două bancnote de 200 lei în buzunarul acesteia, cu menţiunea că „dacă e puţin, poate să adauge”, apoi s-a îndepărtat pentru a discuta cu o persoană. În acel moment, Zaharia nu era în maşină deoarece, a ieşit să caute un act, însă consideră că a auzit propunerea cu remunerare ilicită a lui Tesa. Crăciun a fotografiat banii. Ulterior, a urcat Zaharia pe bancheta din spate pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenţie. La refuzul inspectorilor de a lua mijloacele băneşti, Tesa s-a apropiat de automobil, a luat banii şi îl aştepta

afară pe Zaharia. A apelat la 112 pentru a denunța actele de corupție, apoi au plecat la inspectoratul de poliție. La fața locului erau doar el, colegul său Leonid Gore, șoferul și un trecător care a schimbat câteva cuvinte cu Tesa, care s-a dovedit a fi fratele lui Tesa, Iurie Tesa. Fotografiiile le-a făcut cu telefonul mobil personal iar banii nu puteau cădea din buzunarul său. Nu și-a amintit exact ordinea fotografiilor și ora la care au fost făcute, dar a subliniat că banii au fost plasați până la întocmirea procesului-verbal, adică înainte de ora 06:40. Posibil era peliculă în buzunarul ușii sau gunoi. Ulterior, la oficiu, tentativa de corupție a fost consemnată oficial (f.d.36-39, vol. I, f.d. 182-183, vol. II).

9. Inspectorul principal ANTA, Leonid Gore, audiat în calitate de martor a declarat că fiind la serviciu în or. Chișinău, efectuând monitorizarea transporturilor, a oprit un camion care depășea gabaritul permis și al cărui șofer nu deținea actele necesare pentru transportul efectuat. Ulterior, la locul verificării s-a apropiat Mihail Tesa, care le-a propus să soluționeze problema pe loc, propunându-le o remunerare pentru a evita întocmirea unui proces-verbal contravențional. L-au informat pe Tesa că astfel de discuții au caracter infracțional și să le înceteze. Ei fiind în mașina de serviciu pentru a întocmi procesul-verbal șoferului, Tesa s-a apropiat de ușa dreaptă din față, a pasagerului, unde era așezat Crăciun și a pus în buzunarul ușii mijloace bănești. Crăciun i-a spus că erau două bancnote de 200 de lei, el nu a văzut exact, apoi s-a îndepărtat pentru a discuta cu o persoană. În acel moment, Zaharia nu era în mașină, deoarece ieșise să caute un act. Consideră că acesta a auzit propunerea cu remunerare ilicită a lui Tesa. Crăciun a fotografiat banii. Apoi, a urcat Zaharia pe bancheta din spate pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. La refuzul inspectorilor de a lua mijloacele bănești, Tesa s-a apropiat de automobil, a luat banii și îl aștepta afară pe Zaharia. Crăciun a apelat la 112 pentru a denunța actele de corupție. Ulterior a sosit un echipaj de poliție, cu care au plecat la IP Rîșcani pentru a da explicații. Procesul-verbal de contravenție a fost întocmit șoferului în baza art. 197 alin. (3) Cod Contravențional (f.d. 67-70, vol. I, f.d. 184-185, Vol. II).

10. Martorul Marcel Zaharia a declarat că, în luna martie 2019, transporta, contra cost, un garaj metalic când a fost oprit de inspectorii ANTA pentru verificarea documentelor și a provenienței mărfii. El le-a explicat agenților că vagonul nu îi aparține și că îl transportă la comandă. Proprietarul garajului, Mihail Tesa, a sosit la fața locului câteva minute mai târziu și a explicat proveniența acestuia. Tesa a întrebat „dacă e posibil să fie hotărâtă întrebarea” fără întocmirea procesului-verbal. Zaharia s-a așezat în automobilul de serviciu al inspectorilor, pe bancheta din spate, iar inspectorii pe banchetele din față. Zaharia a ieșit de mai multe ori din automobil pentru a căuta actele necesare. Tesa s-a apropiat de automobil, în timp ce el era afară, a deschis ușa dreaptă a pasagerului din față, unde era așezat Crăciun, și i-a întrebat pe inspectorii dacă se poate de „rezolvat”, fără documentare, situația creată, și că „anterior, astfel de întrebări se hotărau foarte repede și ușor”. Crăciun i-a zis că nu dorește „să

facă pușcărie”. Tesa s-a îndepărtat de automobil, apoi a revenit și s-a apropiat și a plecat de mai multe ori de lângă acesta. În cadrul documentării, Tesa i-a zis că totul o să fie bine și „va rezolva și hotărâ” problema. După venirea grupeii operative, Tesa avea un comportament agitat. Tesa nu a oferit sau dat mită inspectorilor ANTA și nu a auzit astfel de discuții. Procesul-verbal a fost întocmit pentru depășirea gabaritului și transportul mărfii contra cost fără documentație. El a plătit amenda de 7.000 de lei personal, mașina i-a fost ridicată pentru șase luni, iar garajul a fost livrat la destinație. Nu a văzut vreo sumă de bani, nu a participat la discuții privind mită și nu cunoștea consecințele exacte ale situației. Documentarea cazului a durat mult, iar Mihail Tesa nu l-a ajutat cu plata amenzii. (f.d.72-74, vol. I, f.d.186-187, vol. II).

11. Procesul-verbal de examinare din 03 aprilie 2019, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Iphone 7S”, ridicat de la ofițerul ANTA, Constantin Crăciun, din memoria căruia au fost extrase cinci fotografii, realizate la 25 martie 2019, în timpul documentării șoferului Marcel Zaharia, care transporta garajul contra cost, ce-i aparținea lui Mihail Tesa, precum și a mijloace bănești în sumă de 400 de lei, oferite de Tesa inspectorilor ANTA și puse în buzunarul din ușa dreaptă a automobilului de serviciu, cu scopul de a împiedica întocmirea procesului-verbal contravențional conform art.197 alin.(3) Cod Contravențional (vol.I, f.d.40-46).

12. Prin procesul-verbal din 15 aprilie 2019, a fost examinat fișierul audio ridicat de la Serviciul 112, care conține discuția inspectorului ANTA, Constantin Crăciun, cu operatorul, din conținutul căreia rezultă că Tesa Mihail a oferit 400 de lei, iar apelul lui Crăciun a avut scopul de a denunța infracțiunea de corupere activă, susținând astfel declarațiile sale anterioare ca martor (vol.I, f.d.89-91).

13. Prin procesul-verbal din 25 mai 2019, au fost ridicate copii din dosarul penal nr. 20190200540, inițiat pe 25 martie 2019, privind faptul că Tesa Mihail a oferit mită colaboratorilor ANTA, Constantin Crăciun și Leonid Gore, pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional conform art. 197 Cod Contravențional (vol.I, f.d.94-95). Fiind analizate aceste copii, rezultă, că Mihail Tesa, a dat mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 de lei inspectorilor ANTA pentru a nu întocmi proces-verbal contravențional pe numele șoferului Marcel Zaharia, conform art. 197 alin. (3) Cod contravențional (vol.I, f.d.123-124).

14. Prin procesul-verbal din 11 iunie 2019, a fost examinat dosarul contravențional din 28 martie 2019, întocmit în privința contravenientului Marcel Zaharia. Din conținutul acestuia rezultă că Marcel Zaharia a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 Cod Contravențional și i-a fost aplicată o amendă contravențională (vol.I, f.d.149-150).

15. Potrivit proceselor-verbale de confruntare din 21 mai 2019 (între martorul Gore Leonid și bănuitul Tesa Mihail) și din 05 mai 2019 (între martorul Crăciun Constantin și bănuitul Tesa Mihail), ambii martori au confirmat că Tesa Mihail le-a oferit mijloace bănești în sumă de 400 de lei pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu. Ei au susținut că Tesa Mihail urmărea să-i determine să acționeze contrar obligațiilor de serviciu, să nu documenteze cazul și să nu întocmească un proces-verbal pe numele șoferului Marcel Zaharia pentru contravenția prevăzută la art.197 alin.(3) Cod Contravențional. Crăciun Constantin a menționat că Tesa a spus „Vă las de-un ceai și noi ne ducem mai departe...” și „Vă las niște lei și noi ne-am dus”. Divergențele dintre părți constau în faptul că, în ambele confruntări, Mihail Tesa a negat că ar fi propus, oferit sau dat sume de bani inspectorilor ANTA, el a fost contrazis de declarațiile martorilor (f.d. 176-181, 188-191, vol. I).

16. În procesul-verbal de confruntare din 07 mai 2019, desfășurat între martorul Marcel Zaharia și bănuitul Mihail Tesa, primul a confirmat că Mihail Tesa le-a spus inspectorilor ANTA că „situația se poate rezolva fără documentare, să se înțeleagă cumva, deoarece se grăbesc” și că „anterior astfel de întrebări se hotărau foarte repede și ușor”. Martorul a mai declarat că Mihail Tesa „i-a luat apărarea” în timpul documentării cazului de către inspectori (vol. I, f.d. 192–194).

c. Procedura în prima instanță.

17. La 12 martie 2024, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Mihail Tesa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 325 alin. (1) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare și amendă în mărime de 2.500 de unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a dispus confiscarea specială a sumei de 400 de lei de la Mihail Tesa în beneficiul statului și a soluționat aspecte privind corpurile delictelor. Instanța a stabilit că declarațiile martorilor Constantin Crăciun, Leonid Gore, Marcel Zaharia demonstrează vina inculpatului în comiterea coruperii active. Mihail Tesa, a oferit inspectorilor ANTA mijloace bănești ce nu li se cuveneau, în sumă de 400 de lei, pe care i-a plasat în buzunarul ușii din dreapta a automobilului de serviciu, pentru a determina ca aceștia să acționeze contrar obligațiilor de serviciu și să întocmească procesul-verbal contravențional în privința șoferului care-i transporta garajul. Argumentul apărătorului, potrivit căruia inculpatul nu ar fi oferit bani, iar inspectorii nu i-ar fi recepționat, întrucât mijloacele bănești nici nu au fost ridicate și anexate la materialele cauzei, a fost respins ca o versiune de apărare nefondată, contrazisă prin probele administrate.

d. Apelul

18. La 21 martie 2024, avocatul Dumitru Pavel, în interesele inculpatului, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei hotărâri de achitare. Apărarea susține că banii nu au fost primiți de inspectori, nu au fost ridicați și nu

au fost anexați la dosar, astfel lipsind elementele laturii obiective. Invocă și cronologia faptelor din 25 martie 2019, care arată că procesul-verbal contravențional și sancțiunea au fost întocmite înainte cu 19–34 minute de raportarea pretinsei coruperi la 112, ceea ce contrazice versiunea acuzării privind momentul transmiterii banilor. Apărarea mai reclamă încălcarea dreptului la apărare prin respingerea administrării unor probe esențiale (fotografii cu date complete și descifrările unor convorbiri telefonice ale inspectorilor). Totodată, se menționează lipsa a două fotografii extrase inițial din telefonul martorului, fără explicație. Instanța de fond s-a bazat exclusiv pe probele aduse de acuzare, fără a combate argumentele apărării și fără a analiza riguros fapta imputată.

19. La 11 septembrie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a constatat că nu au fost invocate motive suficiente pentru a combate concluziile din sentință. Instanța de fond a analizat obiectiv și complet probele administrate, dovedind vinovăția inculpatului. Argumentul apărării referitor la lipsa laturii obiective a infracțiunii incriminate a fost respins corect. Mihail Tesa a oferit mijloace bănești necuvenite în sumă de 400 de lei, personal, inspectorilor ANTA, pentru ca aceștia să nu îndeplinească acțiuni ce intrau în atribuțiile lor de serviciu, și anume, să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 197 alin. (3) Cod contravențional, pe numele șoferului Marcel Zaharia. Oferirea de către Tesa a banilor către inspectorii ANTA, prin punerea lor în buzunarul din ușa dreaptă a pasagerului, este relevantă și de imaginea preluată de pe telefonul mobil al inspectorului ANTA, Constantin Crăciun. Instanța a reținut că declarațiile inculpatului sunt infirmate de declarațiile martorilor Constantin Crăciun, Leonid Gore și Marcel Zaharia. Procesul-verbal de confruntare din 07 mai 2019, desfășurat între martorul Marcel Zaharia și bănuitul Mihail Tesa, demonstrează că Tesa le-a sugerat inspectorilor ANTA că situația poate fi „rezolvată fără documentare”, menționând că asemenea probleme „se hotărau foarte repede și ușor”, precum și că „i-a luat apărarea” în timpul documentării cazului de către inspectorii (a se vedea para. 16). În procesele-verbale de confruntare din 21 mai 2019 (între martorul Gore Leonid și bănuitul Tesa Mihail) și din 05 mai 2019 (între martorul Crăciun Constantin și bănuitul Tesa Mihail), ambii martori au confirmat că Tesa Mihail le-a oferit mijloace bănești în sumă de 400 de lei pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu. Expresiile folosite de Mihail Tesa „vă las de-un ceai și noi ne ducem mai departe...”, „vă las niște lei și noi ne-am dus” denotă intenția clară a inculpatului de a soluționa cât mai repede situația creată. Prezența banilor oferiți de către Tesa inspectorilor ANTA, ulterior găsiți în buzunarul din ușa dreaptă a pasagerului, este redată de imaginea preluată de pe telefonul mobil al inspectorului ANTA, Constantin Crăciun. Instanța de apel a mai reținut că soluția primei instanțe privind suspendarea executării pedepsei închisorii, cu stabilirea unei perioade de probațiune de doi ani, este temeinic fundamentată în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului și cu fapta imputată acestuia. S-a subliniat că inculpatul nu are antecedente penale, nu se află în evidența medicului

narcolog sau psihiatru și nu sunt incidente circumstanțe agravante. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 septembrie 2024.

e. Recursurile

20. La 30 septembrie 2024, avocatul Dumitru Pavel, în interesele condamnatului, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe motiv că nu s-a constatat existența infracțiunii sau dispunerea rejudecării cauzei. Avocatul a reiterat argumentele din apel, adăugând că instanța de apel nu a examinat toate motivele apelului și nu a motivat suficient decizia, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil. El contestă evaluarea probelor de către instanța de apel, invocând omisiunea de a se expune asupra declarațiilor condamnatului și a martorului Marcel Zaharia, care confirmă că nu a văzut pe nimeni să dea bani inspectorilor ANTA. El reclamă lipsa faptei și nevinovăția condamnatului de comitere a infracțiunii incriminate.

21. La 29 ianuarie 2025, avocatul Dumitru Pavel a depus un recurs suplimentar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală. El invocă aplicarea greșită a legii penale, susținând că modificările în Codul penal din 07 septembrie 2024 impuneau recalificarea coruperii active ca infracțiune ușoară și, potrivit art. 10 Cod penal, legea mai favorabilă trebuia aplicată retroactiv, ceea ce ar atrage încetarea procesului penal.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a. Recursul din 30 septembrie 2024

23. Decizia motivată în această cauză a fost pronunțată la 11 septembrie 2024. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

25. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 1) și 6) Cod de procedură penală. Pentru a asigura o înțelegere clară a hotărârii adoptate fiecare temei de recurs va fi examinat separat.

i. Art. art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

26. Deși invocă temeiul de recurs de la art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, recurentul nu a indicat clar care prevederi au fost interpretate contrar jurisprudenței Curții Supreme de Justiție. El enumeră prevederile legale cărora ar trebuie să corespundă o sentință de condamnare, invocând că nu a fost constatată fapta și că nu a fost stabilit cu exactitate timpul comiterii infracțiunii. Recurentul nu menționează vreo decizie sau încheiere a Curții Supreme de Justiție care ar da o altă interpretare prevederilor legale aplicate în cauză. Apărarea a invocat acest temei de recurs, fără a-i argumenta aplicabilitatea la caz. Prin urmare, argumentul respectiv este vădit neîntemeiat (mutatis mutandis încheierile CSJ nr. [1ra-1085/2024](#), § 33 și [1ra-449/2024](#), § 63, [1ra-62/2024](#), § 69, [1ra-1092/2024](#), § 21).

ii. Art. art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

27. Apărătorul invocă temeiul de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El pretinde că decizia este arbitrară și bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Instanța de apel nu a examinat toate motivele apelului, nu a motivat suficient decizia și nu a analizat probele relevante ce confirmă nevinovăția condamnatului.

28. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

29. În cererea de recurs au fost reiterate argumentele invocate în instanța de apel. Instanța de apel a indicat motivele pentru care a reținut existența faptei și comiterii ei de către Mihail Tesa. Argumentele esențiale invocate de apărare au fost analizate și combătute în mod convingător (vezi para. 19). A fost explicat că fapta inculpatului s-a materializat în oferirea sumei de 400 de lei inspectorilor ANTA, prin plasarea acestora în buzunarul din ușa dreaptă a pasagerului a automobilului de serviciu. Banii necuveniți au fost oferiți unor persoane publice, în scopul de a împiedica întocmirea procesului-verbal contravențional în baza art. 197 alin. (3) Cod Contravențional, pe numele șoferului Marcel Zaharia (a se vedea para 19). Ambii inspectorii au confirmat aceste circumstanțe în cadrul audierilor și la confruntare. Declarațiile acestora au fost clare, constante și coroborează cu restul probelor, în special cu declarațiile martorului Zaharia și cu pozele identificate în telefonul lui Constantin Crăciun (vezi para. 10 și 11). Acest mod de apreciere a probelor nu este irațional. Argumentul apărării referitor la lipsa ridicării banilor a fost combătut (vezi para. 17 și 19). Oferirea de către corupător a banilor ce nu se cuvin persoanei publice reprezintă un act unilateral. Infrațiunea s-a consumat în momentul realizării respectivei acțiuni. Inspectorii ANTA au indicat că la refuzul lor de a accepta mijloacele bănești, Tesa s-a apropiat de automobil și a luat banii (a se vedea para. 8-9). Curtea reiterează că chiar și declarația credibilă a unui singur martor, atunci când coroborează cu alte probe este suficientă pentru constatarea faptei (încheierea nr. [1ra-138/2024](#), § 21).

30. Completul mai notează că instanța de apel a motivat de ce a respins fiecare argument esențial invocat de recurent, inclusiv motivele pentru care nu au fost reținute declarațiile condamnatului Mihail Tesa. Instanța a explicat detaliat și rațional modul în care probele administrate, demonstrează existența faptei ilicite și comiterii ei cu vinovăție de către Mihail Tesa (vezi para 19). Recurentul nu a indicat de ce aceste aprecieri ar fi arbitrare sau vădit nerezonabile. Prin urmare, aprecierea probelor făcută de instanțele inferioare nu este irațională, iar recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

b. Recursul din 29 ianuarie 2025

31. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc despre procedura de apel, „comunicarea” reprezintă plasarea hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu ziua ulterioară în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. Pentru fiecare participant, termenul de recurs curge separat. Dacă avocatul cunoștea despre data pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, iar hotărârea a fost plasată pe internet ulterior, termenul ar putea curge de la ziua la care a fost pronunțată

decizia motivată, chiar dacă avocatul nu s-a prezentat la ședință ([1ra-424/2025](#) § 17).

32. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședință publică la 11 septembrie 2024. La aceeași dată aceasta a fost plasată pe [portalul instanțelor de judecată](#) și a devenit accesibilă părților. Părțile au participat la ședința din 11 septembrie 2024, când instanța a pronunțat decizia motivată, ceea ce atrage incidența obligației de diligență procesuală a apărării de a consulta hotărârea publicată pe portal (*mutatis mutandis* dec. [CtEDO Van Harn v. Germania](#), 2007). Mai mult, apărarea a depus un alt recurs în termen, fapt ce denotă că cunoștea despre pronunțarea deciziei motivate.

33. La exercitarea căilor de atac, standardul de diligență în exercitarea căilor de atac de către profesioniști ai dreptului este unul mai ridicat (*mutatis mutandis*, încheierea CSJ nr. [1ra-785/2023](#), [1ra-928/2023](#)). După expirarea termenului de recurs, recurentul poate dezvolta argumentele clar invocate în recurs, însă nu poate invoca argumente noi (încheierea CSJ nr. [1ra-1309/2023](#), § 110). Termenul de declarare a recursului a început să curgă din 11 septembrie 2024 și a expirat la 11 noiembrie 2024 care era o zi de luni. Apărătorul Dumitru Pavel a reprezentat inculpatul atât în fond cât și în apel. El a depus al doilea recurs, în care a invocat temeuri noi, abia la 29 ianuarie 2025. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală, fiind unul de decădere (încheierea nr. [1ra-760/2024](#), § 22). Prin urmare, recursul depus la 29 ianuarie 2025 este tardiv.

34. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile avocatului Dumitru Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru