



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Gavril Rusu

(art. 145 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-94/2025

Nr. PIGD 1-23102126-01-1ra-27022025)

Recurs vădit neîntemeiat; Aprecierea probelor în ceea ce privește vinovăția nu este vădit nerezonabilă; Tragerea dintr-o armă cu țevă lisă încărcată cu cartușe cu alică și mistral în apropierea mai multor persoane reprezintă în sine mijloc periculos pentru sănătatea acelor persoane; Respingerea argumentului cu privire la refuzul numirii expertizelor suplimentare sau al audierii expertului în instanță.

12 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Ala Ucraințeva

Instanța de apel: Oxana Robu, Vitalie Budeci, Vladislav Schibin

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Gavril Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gavril Rusu s-a născut în anul 1962 în or. Călărași. El a fost pus sub învinuire în baza art. 145 alin. (2) lit. a), m) Cod penal și a fost apărat de avocatul Oleg Cojocar.

2. Prin sentință, Gavril Rusu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. a), m) Cod penal și condamnat la 20 de ani de închisoare. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunea civilă și corpurile delict.

3. Apărătorul și Gavril Rusu au depus apel, care au fost respinse ca nefondate. Aceștia au declarat recurs, solicitând achitarea.

4. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 25 iunie – 12 septembrie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 13 septembrie 2023 – 18 iunie 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 iulie – 13 noiembrie 2024. La 27 februarie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele

5. Gavril Rusu a fost învinuit că, la 25 iunie 2023, în jurul orei 20:40, aflându-se în or. Călărași, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat o ceartă cu Vasile Gheorghită și Sergiu Moroșanu. Pe parcursul conflictului, acesta s-a simțit ofensat de comportamentul lui Sergiu Moroșanu. În reacție la cele întâmplate, acționând din răzbunare, Gavril Rusu i-a amenințat cu moartea prin împușcare pe Vasile Gheorghită și Sergiu Moroșanu. El a mers imediat la domiciliu, de unde a luat un electroșoc și o armă de model Altay cu țevă lisă deținută legal, încărcând arma cu opt cartușe cu alică și mistralii. Ulterior, Gavril Rusu s-a întors la locul conflictului, s-a apropiat de grupul de persoane din care făceau parte Vasile și Natalia Gheorghită, precum și Sergiu și Ana Moroșanu, și, acționând cu premeditare, a tras un foc de armă în direcția capului lui Vasile Gheorghită, cauzând decesul acestuia. Acțiunile lui Gavril Rusu au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), m) Cod penal – omorul săvârșit cu premeditare și prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane.

6. Cercetarea la fața locului efectuată la 25 iunie 2023, între orele 21:10–21:55, la intersecția str. 31 August cu I str-la Ștefan cel Mare din or. Călărași, a relevat că pe carosabil se afla cadavrul unui bărbat, prezentând semne caracteristice unei morți prin împușcare în regiunea frontală stângă a capului. Corpul se afla poziționat cu fața în sus, cu mâinile întinse pe lângă corp. Atât îmbrăcămintea, cât și cadavrul aveau pete de culoare roșu-brun, asemănătoare sângelui. La circa 80 de cm. de cadavru a fost găsit un fragment cu aspect și consistență similare țesutului cerebral. De asemenea, la aproximativ 3,65 de m. în partea stângă a cadavrului a fost depistat un cartuș de culoare neagră, inscripționat „Baical”. Tot la fața locului a fost identificată o arma Altay, având în orificiul de evacuare un cartuș de culoare neagră, înclinat, încins, precum și un alt cartuș de culoare vișinie. Obiectele depistate la locul faptei au fost ridicate și transmise pentru efectuarea expertizei (f.d. 10-18 și 142-143, vol. 1).

7. Prin raportul de expertiză judiciară medico-legală din 01 august 2023, a fost stabilit că moartea lui Vasile Gheorghiuț a survenit ca urmare a unei hemoragii externe produse de o plagă prin armă de foc cu alică, penetrantă și transfixiantă la nivelul capului. Tragerea a fost efectuată în limita acțiunilor factorilor suplimentari ai împușcării, având direcție antero-posterioară și de jos în sus. Orificiul de intrare este situat în regiunea frontală stângă, iar cel de ieșire în regiunea parietală stângă. Leziunile constatate includ: traumatizarea țesuturilor moi cu hemoragii, fracturi ale oaselor bolții și bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, expulzia emisferei cerebrale stângi și dilacerarea țesutului cerebral de-a lungul canalului de rănire. Aceste leziuni se află în legătură cauzală directă cu decesul. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului a fost depistat alcool etilic cu cantitatea de 2,15 g/l, ceea ce reprezintă o stare de ebrietate alcoolică medie (f.d. 165-170, vol. 1). În prima instanță, apărarea a solicitat efectuarea unei expertize medico-legale biologice a armei pentru a stabili existența pe țevă a unor urme biologice ale victimei. Instanța a respins cererea ca neîntemeiată, motivând că întrebarea privind identificarea unor astfel de urme nu este pertinentă și utilă cauzei în raport cu expertiza din 07 august 2023 și, totodată, că în cursul urmăririi penale nu au fost prelevate probe biologice ale victimei, ceea ce face imposibilă efectuarea expertizei (f.d. 19–20, vol. 3).

8. Prin raportul de expertiză dactiloscopică din 07 august 2023 a fost stabilit că pe suprafața armei cu țevă lisă au fost depistate mai multe urme digitale și că doar una din ele este valabilă pentru identificare. Aceasta nu a fost creată de Gavril Rusu și nici de Vasile Gheorghiuț (f.d. 214-219, vol. 1). În prima instanță apărarea a solicitat dispunerea expertizei dactiloscopice repetată pentru stabilirea existenței, naturii, vechimii și provenienței urmelor papilare de pe armă precum și identificarea persoanei/persoanelor care le-au lăsat, inclusiv dacă acestea aparțin lui Sergiu Moroșan, Ion Barbuța sau altor persoane. Instanța a admis cererea pentru a nu încălca dreptul la apărare (f.d. 17-18, vol. 3). La 10 noiembrie 2023 expertul judiciar a refuzat în efectuarea expertizei dactiloscopice

repetate, deoarece materiale prezentate sunt insuficiente (f.d. 113, vol. 3). La 13 martie 2024 apărarea a depus cerere repetată de numire a expertizei dactiloscopice (f.d. 208-210, vol. 4). La 05 aprilie 2024, cererea a fost respinsă pe motiv că nici un temei din cele indicate în art. 148 Cod de procedură penală nu sunt întrunite (f.d.220-222, vol. 4).

9. Prin raportul de expertiză balistică din 14 august 2023 a fost stabilit că arma de model Altay, cu țeavă lisă găsită în cadrul cercetării la fața locului, face parte din categoria armelor de foc letale, fiind funcțională și aptă pentru efectuarea tragerilor cu cartușe de calibru 12. Ea are siguranță, dar aceasta este manuală, iar utilizatorul trebuie să o pună în on/off corespunzător înainte de tragere sau manipulare. Cele șapte cartușe ridicate de la locul faptei constituie muniție letală și provin de la trei producători diferiți. Cartușul de calibru 12x70, de fabricație spaniolă, este încărcat cu alice marcate „00” (diametru 4,5 mm); cartușul de calibru 12x70, de fabricație rusă, este încărcat cu alice marcate „1” (diametru 4 mm); iar cartușul calibrul 12x67, de producție italiană, este încărcat cu mitralii cu diametrul de 6,2 mm. Asupra victimei a fost efectuată o împușcătură cu arma semiautomată, utilizându-se un cartuș calibru 12x70, cu numerotația „1” (alice de 4 mm) (f.d. 206-212, vol. 1). Apărarea a solicitat efectuarea expertizei balistice suplimentare pentru reconstituirea exactă a împușcăturii: pozițiile persoanelor implicate, modul în care a fost ținută arma, distanța, unghiul, direcția și dinamica proiectilelor. La 29 septembrie 2023, prima instanță a admis cererea (f.d. 15-16, vol. 3). Prin răspunsul expertului judiciar din din 11 decembrie 2023 se menționează că arma a fost tratată cu substanțe chimice, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea unei examinări repetate. De asemenea, experții au constatat că, în urma manipulării armei pentru realizarea expertizei, nu s-au luat măsuri de conservare a urmelor relevante pentru fapta prejudiciabilă (f.d. 246-247, vol. 3).

10. La 25 septembrie 2023, la solicitarea apărării a fost dispusă efectuarea expertiza judiciară fizico-chimică. Potrivit raportului de expertiză din 10 mai 2024, pe maioul victimei și halatul lui Rusu au fost depistate urme secundare ale împușcăturii, microparticule semi arse de pulbere fără fum, împușcătura fiind produsă de la distanța de mai puțin de trei metri (f.d. 78-83, vol. 5).

11. Conform testării alcooloscopice efectuate la 25 iunie 2023, ora 21:35, s-a stabilit că Gavril Rusu avea o concentrație de 0,29 mg/l alcool în aerul expirat (f.d. 80, vol. 1).

12. Potrivit expertizei psihiatrice din 26 iulie 2023, Gavril Rusu nu suferă și nu a suferit de tulburări psihice. La momentul comiterii faptei, el a acționat cu discernământ. El nu se afla într-o stare psihică temporară care să îi afecteze responsabilitatea penală, nu suferă de vreo maladie psihică și nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical (f.d. 181-184, vol. 1).

13. Apărarea a solicitat primei instanțe numirea expertizei psihologice. La 29 septembrie această cerere a fost admisă (f.d. 13-14, vol. 3). Potrivit raportului de

expertiză psihologică din 24 noiembrie 2023, la Gavril Rusu nu se depistează un tip de personalitate de natură antisocială, agresiv-sadică, psihotică și nici alte accentuări care să-l caracterizeze drept o persoană predispusă la comiterea de infracțiuni. Specialiștii au concluzionat că manifestările sale comportamentale din 25 iunie 2023 au fost generate de un cumul de circumstanțe: stres accentuat, intoxicație cerebrală cu bioxid și monoxid de carbon, stare de ebrietate ușoară, zgomotele puternice (țipetele și urletele copiilor și femeilor), asociate cu experiențele traumatizante din copilărie (tată violent), care au produs o stare psiho-emoțională intensă și un nivel ridicat de frustrare. El s-a aflat într-o stare de tensiune psihică și frustrare, care i-au influențat funcțiile volitive, aceasta determinându-l la luarea unei decizii nechibzuite, contrare tipului său de personalitate și strategiilor proprii de soluționare a conflictelor, recurgând după mai multe tentative de soluționare a conflictului cu vecinii, la amenințarea cu arma care s-a soldat cu un eveniment tragic neprevăzut de către expertizat. În situația analizată la expertizat nu s-a depistat stare de afect fiziologic (f.d. 175-189, vol. 3).

14. La solicitarea apărării a fost dispusă efectuarea testării benevole la poligraf a lui Rusu (f.d. 46, vol. 3). Avizul de testare la poligraf din 11 ianuarie 2024 a arătat că, la întrebările relevante Rusu a dat răspunsuri ce indică la înșelăciune:

R4: „La data de 25 iunie 2023 ați împușcat intenționat în Vasile?” – răspunsul: Nu (indicând înșelăciune);

R6: „Ați mințit că ați împușcat neintenționat în Vasile?” – răspunsul: Nu (indicând înșelăciune);

R8: „Împușcătura s-a efectuat din cauza că Vasile a tras arma spre sine?” – răspunsul: Da (indicând înșelăciune) (f.d. 119-121, vol. 4).

15. Natalia Gheorghită, succesoarea victimei, a declarat că, la 25 iunie 2023, ea, împreună cu soțul și unul dintre fii, a mers în ospetie la familia Moroșan, pentru a sărbători ziua de naștere a fiicei acestora. La masă au fost prezente și Ion, Valentina și Nadejda Barbuța, precum și o femeie pe nume Aurica. Toți au servit bucate și băuturi alcoolice. În intervalul orelor 17:00–18:00, Sergiu Moroșan a inițiat un conflict și a început să facă gălăgie, motiv pentru care o vecină a solicitat intervenția poliției. După plecarea echipajului, Moroșan a devenit din nou agresiv. Din gospodăria situată vizavi de familia Moroșan a ieșit un bărbat în jur de 50 de ani, cu părul cărunt și îmbrăcat într-un halat albastru închis, identificat ulterior ca fiind Gavril Rusu. Acesta a întrebat „ce-i aici?”, fără a primi vreun răspuns. El a rămas în stradă aproximativ cinci minute, apoi a intrat în curtea sa. După circa 10 minute, Rusu a revenit în stradă și a afirmat: „ori vă liniștiți, ori aduc pușca”. Declarația nu a fost luată în serios de cei prezenți, iar Rusu a intrat din nou în ogradă. La acel moment, succesoarea și victima se aflau împreună cu copilul lor minor și cu Sergiu Moroșan în intersecție, încercând să-l calmeze. În apropiere se aflau și Ion și Nadejda Barbuța, împreună cu nepoțica

minoră. Succesoarea a observat cum Rusu se apropia, având asupra lui o armă de foc de dimensiuni reduse, de culoare închisă, orientată în direcția lor. Rusu a spus: „eu vă împușc”. Văzându-l, o parte dintre persoane au fugit și s-au ascuns. Rusu s-a oprit cu arma la aproximativ trei pași de la soțul ei și a efectuat împușcătura. Victima a căzut la pământ, iar din craniu s-au împrăștiat fragmente de țesut cerebral pe asfalt, formându-se o baltă de sânge. Apoi Rusu a fost imobilizat de Ion Barbuța. Ea a auzit și un bâzâit, care posibil să fi provenit de la un electroșoc. Succesoarea a menționat că nu l-a auzit pe soțul ei adresându-i lui Rusu cu cuvinte obscene sau vreo expresie care să-l fi supărat. Ea nu își mai amintește ce s-a întâmplat ulterior, fiind în stare de șoc. De la familia Rusu succesoarea a primit suma de 1.100 de euro. Alt ajutor nu i-a fost oferit. (f.d. 37-39, vol. 1). La 28 august 2023, Natalia Gheorghită a depus acțiune civilă, solicitând încasarea de la Rusu a prejudiciului material în sumă de 100.000 lei și a prejudiciului moral în cuantum de 1.500.000 lei. Totodată, ea a cerut obligarea acestuia la plata unei pensii de întreținere pentru cei doi copii minori, în mărime de 5.000 lei lunar, până la atingerea majoratului, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1.750 de lei și a celor de asistență juridică – 10.000 de lei (f.d. 75-92, vol. 2 și f.d. 169-174^a, vol. 5). Ea a făcut aceleași declarații în prima instanță și în cea de apel (f.d. 51-56, vol. 3 și 28, vol. 6).

16. Ion Barbuța a relatat fapte concordante cu cele expuse de Natalia Gheorghită referitor la evenimentele petrecute până la momentul împușcării. Referitor la momentul împușcării și la cele întâmplate ulterior, martorul a declarat că nu a observat momentul tragerii propriu-zise, ci doar a auzit zgomotul produs de împușcătură. Martorul a precizat că Rusu a ieșit în drum și a spus „liniștiți-vă și opriți muzica”. Unul dintre oaspeții lui Moroșanu i-ar fi adresat lui Rusu o expresie jignitoare, iar la scurt timp s-a auzit o împușcătură. Martorul l-a văzut pe Rusu ținând arma în mână și i-a reproșat: „uite ce ai făcut, ai ucis omul”, la care Rusu a replicat: „te împușc și pe tine”, îndreptând arma către zona abdominală a martorului. În acel moment, martorul a apucat arma cu mâna stângă și a ridicat-o în sus cu mâna dreaptă, după care arma i-a căzut din mâini. Rusu a băgat mâna în buzunar, a scos electroșocul și l-a electrocutat pe martor de mai multe ori. În urma acestor acțiuni, martorul a căzut în genunchi. Rusu a sărit pe martor încercând să ia arma, însă martorul o ținea. În acel moment, la cei doi s-a apropiat Ana Moroșan, care a ridicat electroșocul și l-a electrocutat pe Rusu. Martorul și-a revenit ulterior și l-a imobilizat pe Rusu, după care a sosit poliția. Declarația privind afirmația „amuș vă împușc”, pretins rostită de Rusu, nu a fost confirmată de Barbuța în fața primei instanțe, acesta menționând că nu își mai amintește (f.d. 50-53, vol. 1 și f.d. 159-161, vol. 3). Potrivit raportului de expertiză medico-legală, la Ion Barbuța au fost depistate vătămări corporale neînsemnate, provocate prin aplicarea electroșocului (f.d. 190-191, vol. 1).

17. Ana Moroșanu a relatat fapte concordante cu cele expuse de Natalia Gheorghită privind evenimentele petrecute până la momentul împușcării. Cu privire la evenimentele din momentul împușcării și imediat după aceasta, ea a

precizat că nu a observat momentul tragerii propriu-zise, ci doar a auzit zgomotul produs de împușcătură. Când s-a întors, ea l-a observat pe Rusu ținând arma în mâini. În acel moment se afla împreună cu copilul minor, pe care l-a pus la adăpost, după care s-a deplasat spre intersecție. În intersecție, la sol, l-a văzut pe Vasile Gheorghiuță, plin de sânge, iar lângă acesta se afla soția lui. Ion Barbuța îl imobiliza pe Rusu, ținându-l la pământ și încercând să-i ia arma, spunându-i: „măi omule, liniștește-te”. Rusu i-ar fi răspuns: „eu te împușc”, îndreptând arma spre zona abdominală a lui Barbuța. Martora a observat lângă Rusu un electroșoc, pe care l-a ridicat. Ea a apăsat mai multe butoane și l-a electrocutat pe Rusu în zona feței și a umărului drept. După sosirea poliției, Rusu a fost încătușat. Martora i-a adresat întrebarea: „de ce ai tras?”, la care acesta ar fi răspuns: „de ce m-a trimis” (f.d. 54-58, vol. 1 și f.d. 70-72, vol. 3).

18. Sergiu Moroșanu a relatat fapte concordante cu cele expuse de Natalia Gheorghiuță referitor la evenimentele petrecute până la momentul împușcării. Cu privire la evenimentele din momentul împușcării și imediat după aceasta, martorul a declarat că nu a observat momentul tragerii, întrucât în acel timp era întors cu spatele. El a auzit împușcătura și a fugit la vale, fără să observe momentul în care a căzut Vasile Gheorghiuță. După sosirea poliției, martorul a revenit la locul faptei, unde l-a văzut pe Vasile Gheorghiuță împușcat în cap, iar lângă acesta o bucată de creier căzută pe asfalt. La faza urmăririi penale, martorul a relatat unele aspecte din cele povestite de soția sa. El a auzit cum Rusu a spus „vă împușc, s...a” și că fraza „te împușc” a fost rostită tot de către acesta. Martorul nu a încercat să-l deposedeze pe Rusu de armă. Dacă Rusu nu ar fi fost imobilizat de Barbuța, ar fi repetat împușcătura. În opinia martorului, Rusu nu a acționat cu scopul direct de a-l omorî pe Gheorghiuță, ci ar fi putut împușca orice altă persoană aflată în apropiere (f.d. 46-49, vol. 1. și f.d. 70-84, vol. 3).

19. Valentina Barbuța a relatat fapte concordante cu cele expuse de Natalia Gheorghiuță referitor la evenimentele petrecute până la momentul împușcării. Cu referire la împușcătură și la cele petrecute ulterior, martora a declarat că nu a observat momentul tragerii propriu-zise, ci doar a auzit zgomotul produs de împușcătură. Atunci când bărbatul îmbrăcat în halat a cerut celor prezenți să facă liniște, Vasile Gheorghiuță i-a replicat: „închide gura și intră în ogradă”, folosind și un cuvânt necenzurat. Bărbatul în halat a intrat temporar în ogradă, iar soții Moroșan și soții Gheorghiuță s-au deplasat spre intersecție. La scurt timp, aceștia au fost ajunși din urmă de același bărbat în halat, care a afirmat: „amuș vă împușc pe toți”. Martora a crezut inițial că acesta glumește, însă imediat după aceea s-a auzit împușcătura (f.d. 43-45, vol. 1 și f.d. 162-163, vol. 3).

20. Nadejda Barbuța a declarat că, la 25 iunie 2023, se afla în ospetie la familia Moroșan, unde era prezentă și familia Gheorghiuță. Sergiu Moroșan se afla în stare de ebrietate și îi înjura pe cei aflați în stradă. Martora a observat în drum un bărbat îmbrăcat în halat de baie, însă nu știe cu cine discuta acesta. La scurt timp, ea a plecat. Pe Sergiu Moroșan și Vasile Gheorghiuță i-a văzut ultima oară

lângă poartă. În timp ce se deplasa, a fost telefonată de Nadejda Barbuța, care i-a comunicat că a avut loc un omor (f.d. 43-45, vol. 1 și f.d. 14-15 vol. 4).

21. Minorul Victor G. a declarat că, în vara anului 2023, se afla împreună cu câțiva prieteni în apropierea zonei unde a avut loc conflictul. De la aproximativ 50 de metri, el a observat o ceartă între două persoane de gen masculin. La un moment dat a văzut cum un bărbat îmbrăcat într-un halat de culoare albastră a ieșit din curtea sa, inițial fără obiecte în mâini, iar ulterior s-a întors având asupra sa o armă de foc. Martorul a surprins momentul cu telefonul: a văzut cum bărbatul în halat s-a apropiat de grupul de persoane aflat în intersecție, a ridicat arma și a efectuat o împușcătură. El nu a auzit amenințări și nu poate preciza direcția exactă a tragerii sau locul impactului, însă a văzut că o persoană a căzut la pământ imediat după împușcătură. După producerea împușcăturii, martorul a fugit de la locul incidentului și nu a observat ce s-a întâmplat ulterior cu arma sau cu bărbatul care a tras. Martorul a predat reprezentantului organului de urmărire penală înregistrarea video (f.d. 61-62, vol. 1 și f.d. 219-220, vol. 3). La 29 iunie 2020, organul de urmărire penală a ridicat de la martorul minor înregistrarea video (f.d. 145, vol. I). La examinarea înregistrării, a fost constatat că ea are o durată de cinci secunde. Ea a fost realizată de la o distanță de circa 57 de metri de incident. Din aceasta se observă că Rusu ține arma cu ambele mâini, orizontal la nivelul cutiei toracice. El se apropie de un grup de persoane. Apoi urmează împușcătura (f.d. 17, vol. 2). În prima instanță apărarea a solicitat numirea expertizei complexe tehnice și informațională. Această cerere a fost admisă (f.d. 144-145, vol. 4). Potrivit avizului consultativ din 06 decembrie 2023, experții nu au putut formula concluzii cu privire la verificarea autenticității și integrității înregistrării video, întrucât materialul video prezentat avea un volum foarte redus, era filmat de la o distanță prea mare și avea o calitate tehnică insuficientă (f.d. 18-20, vol. 5).

22. Minorul Valentin G. a declarat că se afla în zona izvorului împreună cu mai mulți prieteni când au observat un grup de persoane certându-se în apropierea intersecției. Cearta era zgomotoasă, iar ei s-au oprit să privească de la o distanță de aproximativ 20–30 de metri. Din curtea sa a ieșit Rusu, îmbrăcat într-un halat, care s-a apropiat de grup și ar fi spus „mă duc să aduc pușca”, revenind câteva minute mai târziu cu o armă. Grupul de persoane s-a deplasat câțiva metri mai la deal, iar minorii s-au retras spre vale. Martorul a văzut cum Rusu s-a apropiat de grup ținând arma cu ambele mâini și, la o distanță de circa 2–2,5 metri de victimă, a executat o singură împușcătură. Victima a căzut imediat. Ulterior, martorul a aflat că Rusu ar fi încercat să încarce arma din nou, dar a fost imobilizat de un bărbat (f.d. 72-73, vol. 1 și f.d. 11-13, vol. 4).

23. Minorul S.D., audiat la solicitarea apărării, a declarat că l-a văzut Rusu cum se ridică la deal cu arma în mâini. Rusu s-a apropiat de un grup de persoane care făceau gălăgie. În grup se aflau bărbați, femei și copii. Martorul a văzut cum unele persoane din grup se îmbrânceau între ele. La un moment dat, martorul a

observat că unele persoane din grup trăgeau sau împingeau arma, iar în acest context s-a produs împușcătura. Martorul a precizat că nu poate spune cine anume a tras focul de armă (f.d. 149-152, vol. 4).

24. Ion Luca și Marcel Enii, polițiști aflați în serviciu în seara de 25 iunie 2023, au declarat că au intervenit de două ori la adresa unde ulterior a avut loc împușcătura. La prima chemare, în jurul orei 21:00, aceștia au constatat o ceartă verbală între oaspeții aflați la o petrecere organizată de Sergiu Moroșanu. Toți participanții erau în stare avansată de ebrietate. Nimeni nu a dorit să depună plângere. Polițiștii au calmat spiritele, au recomandat dispersarea grupului și s-au retras pentru a interveni la alte apeluri. La scurt timp, au fost apelați de Nadejda Barbuța. Ea le-a sugerat „să vină să verifice licența la vecin, că a scos arma”. Cei doi s-au întors imediat, ajungând în șapte–opt minute. La intersecție, aceștia l-au găsit pe Vasile Gheorghiuța la pământ, cu o plagă împușcată în zona capului. Soția victimei striga că Rusu a tras cu arma. La aproximativ doi metri se afla Rusu, imobilizat de Ion Barbuța. Ultimul îl ținea pe Rusu de mâini, iar Rusu ținea de armă care împreună cu un electroșoc se aflau la sol. Rusu era speriat și a spus „mai bine stăteam acasă și nu ieșeam” (f.d. 76-79, vol. 1 și f.d. 73-74, 164-166, vol. 3).

25. Victor Cojocari, audiat la solicitarea apărării, a declarat că, la 25 iunie 2023, a auzit gălăgie și muzică provenind din ograda familiei Moroșanu. După ce a auzit o împușcătură, martorul a ieșit în drum, unde a observat victima la pământ și însângerată. La o distanță de aproximativ șase metri de victimă el l-a văzut pe Rusu imobilizat la sol de o altă persoană. Rusu ținea arma strâns în mâini și a spus: „nu mă trage că mă doare”. Ulterior, la fața locului au sosit polițiștii, care l-au încătușat pe Rusu (f.d. 227-229, vol. 4).

26. Ion și Ioana Călin, audiați la solicitarea apărării, au declarat doar despre circumstanțele anterioare comiterii infracțiunii, despre implicarea lui Rusu în localizarea și stingerea incendiului (f.d. 241-242, vol. 4).

27. Gavril Rusu, audiat în calitate de bănuit în prezența apărătorului ales, a recunoscut inițial vinovăția și a relatat că era deranjat de gălăgia din ograda vecinilor. El a fost insultat de una dintre femeile aflate în stradă, motiv pentru care a intrat în casă și a luat arma și electroșocul, intenționând „să îi sperie pe cei care se certau în stradă”. Rusu a ajuns în intersecție având arma în mână și electroșocul în buzunar, apropiindu-se de grupul de persoane aflat acolo. În fața sa se afla un bărbat tânăr, iar în partea stângă un bărbat mai în vârstă. Pe neașteptate, bărbatul mai în vârstă l-ar fi atacat, încercând să tragă arma spre partea stângă cu ambele mâini. Rusu a reacționat lovindu-l cu electroșocul în zona gâtului, după care a aruncat dispozitivul și a apucat arma cu ambele mâini. În acel moment, și bărbatul tânăr s-a prins de armă cu ambele mâini, încercând să o tragă spre el. Arma se afla la aproximativ 50 de cm înălțime, cu țeava orientată în sus, sub un unghi în direcția capului bărbatului tânăr. Când acesta a tras arma spre sine, s-a produs împușcătura, deoarece Rusu avea degetul pe trăgaci. Este

posibil ca apăsarea trăgaciului să fi avut loc accidental, în momentul tragerii armei în direcția sa. Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit, Rusu a negat vinovăția și a refuzat să facă declarații (f.d. 106-109, vol. 1 și f.d. 96, vol. 2). În cadrul expertizei psihiatrice, Rusu a relatat experților că, după stingerea incendiului, se afla la domiciliu și a consumat alcool. La un moment dat s-a auzit gălăgie în drum. El a ieșit afară și le-a făcut observație persoanelor aflate acolo, cerându-le să înceteze scandalul. Una dintre femei i-a spus că va apela la 112 și i-a adresat cuvinte necenzurate. Acest fapt l-a enervat pe Rusu („zamknulo”). Rusu a mers în casă, unde a luat electroșocul și arma cu scopul „de a-i speria și liniști”. Când Rusu s-a apropiat din nou de grup, un bărbat ar fi încercat să-i smulgă arma din mâini. În acel moment, contrar voinței lui Rusu, s-a produs o împușcătură. El regretă cele întâmplate (f.d. 183-verso, vol. 1). În prima instanță, Rusu a pledat nevinovat și a solicitat achitarea, susținând că fapta a fost un accident și că nu a existat intenție de omor. El a declarat că, la 25 iunie 2023, după ora 15:00, a participat la stingerea unui incendiu. La întoarcere acasă, a observat un conflict între mai multe persoane pe strada unde locuia. El se afla în stare de șoc din cauza incendiului, fiind afectat fizic și psihic. El a precizat că consumul de alcool al persoanelor implicate a contribuit la haosul de la fața locului. Intenția lui a fost „să aplaneze conflictul”. El a mers după armă pentru a „speria agresorii” și împușcătura s-ar fi produs accidental, deoarece victima și un alt bărbat „trăgeau de armă”. El a încercat să controleze arma, blocând țeava și trăgătorul pentru a evita rănirea altora. El a orientat țeava „spre dreapta, ca să nu-l ucidă”. Dacă bărbatul din stânga „nu trăgea și el de armă, împușcătura se producea alături”. Inculpatul a menționat că „puteau urma și alte consecințe tragice, împușcături în acele doamne și copii”, motiv pentru care a ținut arma în mâini. El a arătat că nu-și poate explica lipsa amprentelor sale pe arma folosită și pe halatul pe care îl purta. De asemenea, el a remarcat discrepanțele privind locul depistării armei conform procesului-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 40-43, vol. 5). În instanța de apel, Rusu a declarat că învinuirea îi este clară, dar vina nu o recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond nu coincid cu ce a spus el și că nu le-a semnat. El a solicitat recalificarea acțiunilor și a precizat că victima a încercat să-i ia arma. În acel moment erau persoane în față și unul în spate, în total patru persoane. El a subliniat că nu a avut cu persoanele respective nici o relație și nici un conflict. De două ori a ieșit și i-a întrebat dacă să cheme poliția sau nu (f.d. 29, vol. 6).

b. Sentința

28. În primă instanță, apărarea a solicitat audierea martorilor S.D., Iulia Dimitriu, Victor Cojocari, Rodica Sîrghi, Emilia Bulgaru, Viorica Casianov și Ion Lupu (f.d. 30–31, vol. 3). Cererea a fost admisă parțial, instanța dispunând audierea tuturor, cu excepția martorului Rodica Sîrghi (f.d. 49, vol. 3). La 12 aprilie 2024, apărarea a renunțat la audierea martorilor Ion Lupu și Viorica Casianov și a solicitat audierea martorilor Ioana și Ion Calin (f.d. 238, vol. 4). Ulterior, au fost solicitați și martorii Axenia și Ion Apostol, însă cererea a fost

respinsă pe motiv că declarațiile acestora ar viza aspecte nerelevante pentru soluționarea cauzei (f.d. 239, vol. 4). La 23 mai 2024, apărarea a cerut audierea expertului Andrei Guțu (f.d. 121–125, vol. 5), însă cererea a fost respinsă ca tardivă, fiind depusă după expirarea termenului de decădere (f.d. 128–129, vol. 5).

29. Prin [sentința](#) Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, din 18 iunie 2024, Rusu a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) șit. a) și m) Cod penal și condamnat la 20 de ani de închisoare, în penitenciar de tip închis. Aplicând art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța a dispus reducerea termenului de executare a pedepsei pentru perioada 25 iunie 2023 – 18 iunie 2024, conform principiului „două zile pentru 10 zile de detenție în condiții precare”, calculate cumulativ. Ea a soluționat și acțiunea civilă, dispunând încasarea:

debitor	beneficiar	natura sumei	cuantumul
Gavril Rusu	Natalia Gheorghită	prejudiciu material	100.000 de lei
		prejudiciu moral	1.500.000 de lei
		pensie de întreținere a doi copii minori până la atingerea majoratului	câte 3.000 de lei
		cheltuieli de asistență juridică	10.000 de lei
	Statul	cheltuieli judiciare	18.650 de lei

30. Instanța a declarat inadmisibil procesul-verbal de ridicare din 29 iunie, reținând că proba a fost administrată cu încălcarea normelor procesual-penale. Ea a reținut că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de omor săvârșit cu premeditare și prin utilizarea unor mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane. Pe tot parcursul procesului, Rusu a formulat declarații contradictorii, oscilând între recunoașterea inițială a vinovăției și încercările ulterioare de a prezenta fapta drept un accident. Aceste versiuni se contrazic reciproc și nu sunt susținute de nicio probă. Afirmăția lui Rusu privind intenția de a „șperia” persoanele din stradă constituie o strategie de apărare infirmată de comportamentul său: modul de utilizare a armei, numărul cartușelor încărcate și pericolozitatea ridicată a acțiunilor întreprinse. Inculpatul a desfășurat acțiuni îndreptate direct împotriva vieții victimei, existând o legătură de cauzalitate certă între acestea și rezultatul letal. Nu există un presupus accident, o stare de afect sau la lipsa vinovăției. Fapta întrunește elementele omorului săvârșit cu intenție indirectă, inculpatul prevăzând și admitând rezultatul letal. Totodată, instanța a fost de acord cu poziția apărării și a exclus din învinuire teza inițierii conflictului de către Rusu, însă a stabilit că motivul infracțiunii rezidă în acționarea din răzbunare, generată de afectul emoțional

produs de comportamentul lui Moroșan și Gheorghiță. Luarea armei a fost apreciată ca un gest de etalare a superiorității, precedat de o hotărâre infracțională formată anterior momentului tragerii. Acțiunile inculpatului (deplasarea la domiciliu, deschiderea safeului, preluarea armei, încărcarea completă și revenirea la locul incidentului) desfășurate în aproximativ șapte–nouă minute, constituie acte pregătitoare clare care confirmă existența unui interval de reflecție și a unei hotărâri ferme de a utiliza arma împotriva victimei. Apropierea de victimă, cu arma pregătită de tragere, demonstrează intenția directă de a-i suprima viața. Argumentele apărării referitoare la starea emoțională, gălăgie, fum sau eventuale probleme de sănătate nu pot justifica acest comportament conștient și voluntar. Cu privire la semnul calificativ prevăzut de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, instanța a constatat că mijlocul utilizat, arma cu țevă lisă încărcată cu cartușe cu alice, a creat un pericol real, concret și iminent nu doar pentru victima vizată, ci și pentru persoanele aflate în proximitate. Declarațiile martorilor confirmă că în intersecție se aflau femei, copii și bărbați în raza de acțiune a focului de armă. Deținerea legală a armei impunea inculpatului un nivel sporit de responsabilitate, iar acesta a recunoscut în ședință că era conștient de posibilitatea unor „circumstanțe tragice”. Mai mult, amenințările letale adresate altor persoane imediat după împușcare evidențiază persistența rezoluției infracționale. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, de personalitatea inculpatului, precum și de absența circumstanțelor atenuante și prezența celei agravante - săvârșirea infracțiunii în prezența minorilor. Instanța a admis acțiunea civilă înaintată de succesoarea victimei și a obligat inculpatul la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de asistență juridică, excluzând pretențiile ce țin de cheltuieli de judecată (legate de sănătatea copiilor).

c. Procedură de apel

31. La 19 iunie 2024 avocatul Oleg Cojocari și inculpatul au declarat apel. Ei au solicitat casarea sentinței de condamnare și achitarea lui Rusu, susținând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Aceștia au arătat că sentința este nejustificată, iar probele prezentate de acuzare nu demonstrează vinovăția. Instanța de fond, contrar art. 389 Cod procedură penală, nu a examinat cauza complet și obiectiv, limitându-se la enumerarea declarațiilor martorilor și a altor probe, fără o analiză critică și coroborată. Cererile apărării privind efectuarea expertizelor repetate, audierea expertului și colectarea de mostre papilare au fost respinse nejustificat, împiedicând verificarea versiunii inculpatului. Probele administrate nu dovedesc intenția de omor, iar sentința se bazează pe presupuneri și interpretări subiective. Chiar și declarațiile inculpatului, deși contradictorii, nu au fost analizate coroborat cu alte probe, iar refuzul expertizelor suplimentare a împiedicat o evaluare obiectivă a faptelor.

32. La 18 septembrie 2024, în fața instanței de apel, apărarea a depus din nou cereri privind audierea expertului Andrei Guțu, efectuarea unei expertize

dactiloscopice repetate, a unei expertize medico-legale biologice și a unei expertize complexe tehnice și informaționale (f.d. 8–27, vol. 6). La 23 octombrie 2023, instanța de apel a respins aceste cereri ca neîntemeiate, reținând că motivele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 143 și art. 148 Cod de procedură penală. Totodată, instanța a constatat că apărarea nu a semnalat neclarități sau circumstanțe contradictorii care ar impune audierea expertului ori dispunerea expertizelor criminalistice și medico-legale solicitate (f.d. 31–46, vol. 6).

33. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024 au fost respinse apelurile ca nefondate și menținută sentința. Instanța a concluzionat că prima instanță nu a comis erori de fapt sau de drept și a motivat legal și temeinic condamnarea lui Rusu. Aceasta a analizat probele administrate și le-a apreciat conform art. 100 și 101 Cod procedură penală, stabilind cu certitudine vinovăția. Pentru aceste motive, instanța de apel a însușit argumentele și concluziile instanței de fond.

d. Cererile de recurs

34. La 30 decembrie 2024 și 10 ianuarie 2025, condamnatul și avocatul Oleg Cojocari au depus recursuri. Acestea sunt întemeiate pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Recurenții își argumentează cererile, care au text identic, pe argumente susținute în apel: excluderea din învinuire a motivul de omor apărut pe fondul unui conflict între condamnat, victimă și martorul Moroșan; respingerea cererilor de numire a expertizelor și de audiere a expertului. Suplimentar, ei indică că instanțele nu au luat în considerație declarațiile minorului S.D., care confirmă versiunea susținută de Rusu că nu el a apăsat pe trăgaci, ci persoanele care trăgeau de armă și că împușcătura s-a produs fără acțiunea nemijlocită a condamnatului. Un alt argument al recurenților se referă la neîntrunirea condițiilor de reținere a agravantei de la lit. m). Pentru aplicarea acestei agravante este esențial să se stabilească dacă, în momentul folosirii mijloacelor, făptuitorul este prezent și dacă acestea creează efectiv un pericol pentru alte persoane aflate în zonă. Unele mijloace – precum arma cu alice – pot sau nu să constituie mijloace de pericol pentru mai multe persoane, în funcție de distanța tragerii și raza de dispersie a alicelor. La distanțe foarte scurte, dispersia este minimă, astfel că alte persoane din apropiere nu sunt expuse unui risc real. Pe măsura creșterii distanței, dispersia devine mai mare, iar riscul asupra altor persoane crește. Raportul de expertiză din 01 august 2023 a evidențiat că tragerea a fost efectuată în limita acțiunilor factorilor suplimentari ai împușcăturii. Cei din urmă se depistează când împușcătura se efectuează de la distanță mică. Prin urmare, în fiecare caz trebuie analizate detalii precum distanța, tipul alicelor și încărcătura, pentru a determina dacă arma cu alice constituie un mijloc de pericol situațional. Simpla prezență a altor persoane în apropiere de făptuitor sau victimă nu este suficientă pentru reținerea lit. m).

Drept urmare, recurentul solicită casarea sentinței și deciziei și achitarea lui Rusu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„**Articolul 427.** Temeiurile pentru recurs

(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

36. La ziua comiterii faptei incriminate, partea relevantă a Codului penal era următoarea:

„**Articolul 145.** Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

a) cu premeditare;

m) prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 13 noiembrie 2024 și plasată în [aceeași zi](#) pe portalul instanțelor judecătorești. Termenul de recurs este de două luni. Recursurile au fost depuse la 30 decembrie 2024 și 10 ianuarie 2025, adică sunt în termen.

38. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56). Doar ca urmare a admiterii recursului, Curtea Supremă de Justiție, adoptând hotărârea legală, poate corecta erorilor admise de instanța de fond sau de apel din motive neinvocate în recurs (decizia nr. [1ra-579/2023](#), § 43).

39. Recurenții solicită casarea sentinței și deciziei și adoptarea hotărârii de achitare. Recursurile sunt întemeiate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Aspectul esențial al recursurilor se referă la greșita reținere a agravantei prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal și la aprecierea vădit nerezonabilă a probelor care susțin versiunea privind producerea accidentală a împușcăturii.

Primul aspect va fi examinat conform art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, iar cel cu privire la producerea împușcăturii, conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

40. În deciziile nr. [1ra-754/2024](#), § 41 și [1ra-65/2025](#), §52, Curtea Supremă de Justiție a stabilit că orice încălcare esențială a unei norme clare cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală. De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#), §§ 37-42 și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 38. Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat că este posibil ca o hotărâre judecătorească să fie în același timp „arbitrară”, cât și „bazată pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Totuși, fiecare din cele două sintagme urmează a fi examinate separat (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 43). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39). Pentru a ușura înțelegerea hotărârii, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală va fi examinat primul.

41. În ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța va examina temeinicia constatării instanțelor ierarhic inferioare cu privire la reținerea vinovăției condamnatului pentru omor intenționat. Apărarea susține că focul a fost tras din întâmplare, ca urmare a încercării victimei și a unui martor de a lua arma de la condamnat. Ea cere achitarea. Recurenții invocă că acuzarea nu a înlăturat dubiu că „tragerea a fost efectuată în limita acțiunilor factorilor suplimentari ai împușcăturii”. Această circumstanță rezultă din raportul de expertiză și declarațiile martorului S.D. (vezi para. 7 și 23).

42. Instanțele au constatat că condamnatul a scos în spațiul public o armă cu țevă lisă încărcată, s-a apropiat cu ea de un grup de persoane după ce a fost insultat de una din aceste persoane, a îndreptat-o în direcția persoanelor, a rostit „acuș vă împușc”, iar ulterior a avut loc o împușcătură. Ca urmare a împușcăturii, victima a decedat. Potrivit concluziilor experților, tragerea s-a produs în condițiile „factorilor suplimentari ai împușcăturii” la o distanță de aproximativ trei metri. Condamnatul susține că arma a fost trasă de victimă și așa s-a produs împușcătura.

43. Completul notează că arma încărcată cu muniție, în care sistemul de siguranță nu este activat, reprezintă un mijloc de pericol sporit capabil să producă vătămări letale. Pericolul intrinsec al armei rămâne ridicat indiferent de modul în care a fost declanșată tragerea. Conform art. 145 Cod penal sunt încadrate și faptele comise cu intenție indirectă.

44. Potrivit succesorului victimei (vezi para. 15) și martorilor minori Victor G. și Valentin G. (vezi para. 21 și 22), între condamnat și victimă nu a existat nicio altercație, iar focul a fost tras imediat după apropierea lui Rusu de grupul de persoane. Nici martorii Barbuta și Moroșanu nu au declarat că au auzit vreo altercații între condamnat și victimă înainte de împușcătură, deși erau în preajma victimei. Înregistrarea video (vezi para. 21), care surprinde momentul apropierii condamnatului de grupul de persoane și împușcătura confirmă că aceasta a avut loc la un interval extrem de scurt, ceea ce de asemenea exclude versiunea apărării cu privire la încercarea victimei de a lua arma condamnatului. Pe armă de asemenea nu au fost găsite amprente ale victimei. Martorii Ion Barbuța, Ana Moroșan și Valentin G. au relatat că Rusu a încercat să mai tragă încă un foc, însă „nu a reușit” (vezi para. 16 și 17 și 22). Acest fapt explică atât intervenția lui Ion Barbuța pentru a imobiliza condamnatul, cât și utilizarea ulterioară a electroșocului de către Ana Moroșan în raport cu condamnatul. Experții au stabilit că împușcătura a fost efectuată de la aproximativ trei metri (vezi para. 10), ceea ce, de asemenea, exclude ipoteza unei altercații fizice între victimă și condamnat. Singurul martor care susține că „a observat că unele persoane din grup trăgeau sau împingeau arma” este S.D. (vezi para. 23). Niciun alt martor nu a afirmat acest lucru, iar S.D. se afla la o distanță de câteva zeci de metri de locul în care se afla condamnatul atunci când a fost tras focul. Condamnatul însă și a afirmat că, în momentul împușcăturii, „avea pus degetul pe trăgaci”. Acest detaliu este esențial, or, pentru ca arma să poată trage, trăgătorul trebuie nu doar să o țină în mână, ci și să dezactiveze sistemul de siguranță. Dacă degetul condamnatului se afla deja pe trăgaci în momentul focului, rezultă că mecanismul de siguranță era dezactivat și că acțiunea de declanșare îi aparține. Acest fapt confirmă implicit și premeditarea la tragerea focului. Apărarea nu a explicat de ce această apreciere a probelor este irațională. Prin urmare, în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

45. În ceea ce privește argumentul art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală (reținerea calificativului „săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane”), [hotărârea](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2012 prevede următoarele:

„5.12. Omorul săvârșit prin mijloace periculoase pentru viața sau sănătatea mai multor persoane (art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal). Circumstanța agravantă în cauză trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții: 1) mijloacele aplicate în scopul săvârșirii omorului trebuie să prezinte un real pericol pentru viața sau sănătatea mai multor persoane; 2) făptuitorul trebuie să conștientizeze pericolozitatea mijloacelor aplicate; 3) făptuitorul trebuie să manifeste intenție

în raport cu lipsirea de viață a victimei vizate. Mijloacele aplicate în scopul săvârșirii omorului trebuie să prezinte un real pericol pentru viața sau sănătatea nu doar a victimei vizate, dar și a încă cel puțin unei singure persoane. Este necesar ca la locul faptei să fi fost prezente cel puțin două persoane, una dintre care era victima vizată. Pentru existența circumstanței agravante prevăzute de lit. m) nu se cere ca fapta să fi avut ca urmare omorul și a altor persoane, fiind suficient ca viața sau sănătatea acestora să fi fost pusă în pericol de mijloacele aplicate de făptuitor, în cazul în care nici victima vizată nu decedează, dar mijloacele aplicate au fost apte de a pune în pericol viața sau sănătatea altor persoane, se va reține o tentativă la infracțiunea prevăzută art. 145 alin. (2) lit. m). Concluzia despre prezența sau lipsa pericolului real pentru viața sau sănătatea mai multor persoane rezultă din atitudinea făptuitorului față de următoarele circumstanțe factice: 1) calitățile vulnerante ale mijloacelor alese pentru săvârșirea infracțiunii; 2) poziția victimei în raport cu alte persoane; 3) mărimea și configurația teritoriului afectat, precum și alte împrejurări ce caracterizează ambianța săvârșirii infracțiunii; 4) particularitățile tragerii focului din armă sau ale realizării altor acțiuni (inacțiuni) îndreptate spre cauzarea morții victimei.”

46. Recurenții susțin că instanțele au interpretat și aplicat eronat jurisprudența Curții Supreme de Justiție (vezi para. 45) și au reținut în mod greșit agravanta prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal. Completul notează că focul a fost tras dintr-o armă cu țevă lisă, încărcată cu cartușe cu alice sau cu mistral. Alicele se dispersează pe o rază largă, ceea ce limitează controlul direcției și al impactului și amplifică riscul de vătămare pentru mai multe persoane aflate în proximitate. Mistralul, chiar dacă nu se dispersează atât de mult, este mai periculoasă la distanțe mici, datorită energiei concentrate și capacității sporite de penetrare, ce poate trece prin victimă și afecta persoanele aflate în spatele victimei. Este incontestabil că în proximitatea incidentului se aflau, pe lângă victimă, încă cel puțin cinci persoane. Potrivit rapoartelor de expertiză, focul a fost tras cu un cartuș cu alice (vezi para. 9). Distanța de la care a fost efectuată împușcătura a fost între doi-patru metri. Această rezultă din declarațiile succesului victimei și a martorului Valentin G. (vezi para. 15 și 22) cât și a experților. Ultimii au arătat că împușcătura a fost produsă de la distanța de mai puțin de trei metri (vezi para. 10). La o asemenea distanță, dispersia proiectilelor este suficientă pentru a lovi, pe lângă victimă, și alte persoane aflate în apropiere. Prin urmare, utilizarea unei asemenea arme de către condamnat a prezentat un pericol real pentru sănătatea mai multor persoane. Condamnatul deținea permis de portarmă și nu putea să nu cunoască proprietățile muniției cu alice și mistral, fiind informat despre acestea până la obținerea permisului. El a pus cartușele date în armă, ceea ce confirmă conștientizarea pericolului. De asemenea, el a dezactivat siguranța armei. Potrivit martorilor (vezi para. 16-19), după efectuarea împușcăturii, condamnatul nu a renunțat la atac, având o altercație cu o altă persoană și îndreptând arma spre acea persoană, care a avut impresia că se dorea tragerea și în direcția sa. A fost chiar nevoie de imobilizarea condamnatului și

electrocutarea lui pentru a curma continuarea atacului. Instanța de recurs este de acord cu concluzia instanței de apel cu privire la intenția condamnatului de a comite omorul. Prin urmare, aplicarea agravantei prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal nu este contrară practicii uniforme a Curții Supreme de Justiție. Drept consecință, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

47. Apărarea susține că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prin refuzul instanțelor de a numi expertize repetate și de audiere a expertului. Completul notează că în această cauză, la faza de urmărire penală, au fost numite mai multe expertize, iar apărarea a avut ocazia să adreseze întrebări experților. În instanța de judecată apărarea a solicitat efectuarea a altor câteva expertize. Instanța a admis cererea și a dispus efectuarea majorității acestora (vezi para. 8-10, 13). Ea a respins doar efectuarea expertizei biologice, deoarece nu există urme biologice în faza cărora se fie efectuată (vezi para. 7). Totuși, experții au comunicat că două expertize dispuse de judecător nu pot fi realizate (vezi para. 8-9). La solicitarea apărării, prima instanță de asemenea a admis testarea condamnatului la poligraf (vezi para. 14). Expertul nu a fost audiat în instanța de judecată deoarece expertizele erau clare. Între expertize nu existau contradicții. Concluziile experților nu au fost probele determinante în dosar. Ele au stabilit distanța de la care a fost efectuată împușcătura și dacă există indicii că cineva ar fi încercat să iar arma condamnatului. Experții au menționat că pe armă a fost stabilită urmă unei persoane care nu a fost nici a condamnatului și nici a victimei. Instanțele au stabilit cu certitudine că între condamnat și alte persoane a avut loc o altercație după efectuarea împușcăturii, cu scopul de a lua arma de la condamnat. Acele persoane au atins arma. Ar fi fost imposibil de stabilit când au fost lăsate amprente altelei persoane pe armă. Mai mult, nu este cert cine s-a atins de armă până la luarea ei din safeu de către condamnat. În orice caz, acest fapt este neesențial având în vedere cele menționate în para. 42-44. Concluziile experților mai degrabă au susținut declarațiile martorilor, care au descris comportamentul condamnatului. În instanța de apel apărarea a repetat solicitarea de numire a expertizelor, iar instanța de apel a motivat de ce a respins cererea (vezi para. 32). În asemenea circumstanțe, argumentul apărării cu privire la încălcarea echității procesului prin aceste refuzuri este vădit neîntemeiat (a se vedea pentru standardele relevante hot. CtEDO [Yüksel Yalçinkaya v. Turcia](#) [MC], 2023, §§ 332-333).

48. Având în vedere cele de mai sus, recursurile declarate sunt vădit neîntemeiate și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului și a apărătorului Oleg Cojocari depuse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru