



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Doina Pleșca

(art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-666/2023
Nr. PIGD 1-18204832-01-Ira-02052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Decizia instanței de apel suficient de motivată; Nesemnarea apelului procurorului este temei de inadmisibilitate a acestuia; Având în vedere posibilitatea de depunere a apelului prin email, poștă, sau alte mijloace, starea de urgență în sănătate publică în ianuarie 2021 nu era motiv pentru repunerea în termenul de apel.

11 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Octavian Dvornic

Curtea de apel: Iurie Iordan, Alexandru Gafton, Elena Cojocari, Silvia Cegan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Victor Boico, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Doina Pleșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Doina Pleșca s-a născut în anul 1997 în r-nul Anenii Noi. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal (proxenetismul). Doina Pleșca a fost apărată de avocatul Angela Babără.

2. Doina Pleșca a fost învinuită că, în decembrie 2017, acționând împreună cu persoane neidentificate de etnie turcă, a determinat-o pe M.P. să practice prostituția, promițându-i câștiguri financiare. După ce a convins-o pe M.P., Doina Pleșca i-a organizat deplasarea ei în Cipru de Nord, procurându-i bilet de avion și trimițându-i confirmarea prin „Viber”. La sosire, M.P. a fost preluată de un cetățean turc numit „Memed”, care i-a reținut pașaportul, a dus-o la un control medical și i-a administrat injecții pentru prevenirea bolilor transmisibile sexual. Ulterior, aceasta a fost transportată la clubul „Florida”, unde Doina Pleșca i-a spus că va presta servicii sexuale. M.P. a fost constrânsă să ofere astfel de servicii până la 25 decembrie 2017. Fapta a fost încadrată conform art. 220 alin. (2) lit. c) Cod penal (proxenetismul).

3. La 29 decembrie 2020, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Doina Pleșca a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii imputate la patru ani și șase luni de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat pe un termen de doi ani.

4. La 06 ianuarie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Olesea Rusu, a depus apel, prin care solicită casarea sentinței și excluderea prevederilor art. 90 Cod penal. În apel se susține că instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă. Cererea de apel depusă nu avea pe ea semnătura procurorului.

5. La 18 ianuarie 2021, Doina Pleșca a depus apel, prin care solicită casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Aceasta susține că vinovăția ei nu a fost demonstrată cert, ci s-a bazat pe simple presupuneri, contrar art. 8 alin. (3) Cod penal. Inculpata reproșează că instanța de fond nu a explicat temeiurile calificării juridice a faptelor, motiv pentru care solicită instanței de apel să suplinească această lipsă de motivare.

6. La 11 mai 2021, Curtea de Apel Chișinău a admis, inclusiv din alte motive, apelurile declarate, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre,

prin care Doina Pleșca a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii imputate și condamnată la patru ani și cinci luni de închisoare. În baza art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat pe un termen de doi ani. Instanța a confirmat că Pleșca a comis infracțiunea de proxenetism, întrucât a îndemnat și a înlesnit practicarea prostituției de către M.P., organizându-i deplasarea în Cipru de Nord și asigurând comunicarea logistică necesară. Argumentele inculpatei privind încadrarea juridică greșită au fost respinse, fiind stabilit că probele administrate demonstrează clar și fără dubii vinovăția acesteia. În privința pedepsei, instanța de apel a reținut că inculpata este la prima abatere, are un comportament stabil și poate fi reeducată fără izolarea de societate. Decizia motivată a fost pronunțată pe 10 iunie 2021.

7. La 24 iunie 2021, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 7) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. El pretinde că instanța de apel a individualizat greșit pedeapsa aplicată inculpatei prin aplicarea nejustificată a art. 90 Cod penal, că apelul acesteia a fost admis neîntemeiat, deși fusese depus tardiv, și că instanța de apel a omis să constate în mod corect fapta incriminată.

8. La 08 iulie 2021, avocatul Angela Babără, în numele lui Doina Pleșca, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Ea solicita casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. În recurs se arată că învinuirea adusă inculpatei este neclară și declarativă, că lipsesc elementele infracțiunii imputate, iar instanța de apel nu a apreciat corect probele și nu a determinat circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei.

9. La 06 decembrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursurile, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a constatat că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor procedurale. Apelul inculpatei a fost admis fără a se verifica dacă a fost depus în termen și fără a exista o motivare privind eventuala repunere în termen. De asemenea, instanța de apel nu a analizat complet și obiectiv probele, nu a răspuns criticilor formulate în apel și a depășit limitele învinuirii, adăugând elemente care nu se regăseau în rechizitoriu, încălcând astfel dreptul la apărare.

10. La 13 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului ca inadmisibil, iar apelul declarat de inculpata a fost respins ca fiind tardiv. Instanța constată că apelul procurorului este inadmisibil, deoarece cererea nu era semnată, încălcând cerințele imperative ale art. 405 Cod de procedură penală, iar neregularitatea nu a fost remediată în termen. În privința apelului inculpatei, acesta a fost depus tardiv, după expirarea termenului legal de 15 zile, fără existența unor motive obiective care să justifice repunerea în termen. Starea de urgență invocată nu a suspendat termenul legal și nu a împiedicat depunerea

apelului prin mijloace alternative. Decizia motivată a fost pronunțată pe 07 februarie 2023.

11. La 06 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Casir, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. El susține că soluția de respingere este neîntemeiată, întrucât instanța de apel a procedat la examinarea în fond a apelului (a audiat părțile, a analizat probele și a purtat dezbateri), ceea ce demonstrează că s-a considerat legal sesizată, deși ulterior a reținut contrariul în hotărâre. Instanța nu a soluționat omisiunea privind lipsa semnăturii pe apel, deși trebuia să verifice regularitatea sesizării înainte de judecată, iar nesoluționarea acestei chestiuni afectează dreptul la un proces echitabil.

12. La 09 martie 2023, avocatul Angela Babără, în numele condamnatei, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurentul susține că instanțele de fond și apel au apreciat eronat probele și au pronunțat hotărâri fără suport probatoriu. Învinuirea adusă Doinei Pleșca este neclară, declarativă și lipsită de elementele concrete. Nu s-a demonstrat niciun act de îndemn, determinare sau înlesnire a practicării prostituției, iar confruntarea dintre condamnată și partea vătămată a confirmat absența oricărui astfel de comportament.

13. La 02 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 01 august 2023, condamnată a depus o referință la recursul procurorului, solicitând declararea lui ca inadmisibil.

14. Urmărirea penală a fost pornită la 01 februarie și s-a finalizat la 28 noiembrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 decembrie 2018 - 29 decembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 01 februarie - 11 mai 2021 și 16 februarie - 13 decembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 13 iulie și 06 decembrie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 07 februarie 2023. Recursurile au fost declarate pe 06 și 09 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. În conformitate cu cerințele procedurale, apelul trebuie semnat de titularul căii de atac. Apelul depus de procuror în instanța de judecată nu avea semnătura apelantului. Normele procesuale impun instanței de apel obligația de a verifica din oficiu respectarea tuturor elementelor de formă ale apelului. Din actele dosarului rezultă însă că, după remiterea cauzei spre rejudecare, instanța de apel a examinat chestiunea semnăturii și a acordat procurorului posibilitatea efectivă de a remedia omisiunea. Potrivit procesului-verbal al ședinței din 08 noiembrie 2022, procurorul Alexandru Casir a solicitat termen suplimentar pentru a identifica autorul apelului și a asigura semnarea acestuia (vol. II, f.d. 238). Instanța a admis solicitarea și a amânat cauza pentru data de 13 decembrie 2022. Cu toate acestea, la ședința următoare procurorul nu a remediat lipsa semnăturii, iar instanța a trecut la examinarea fondului apelului, administrând probele, efectuând cercetarea judecătorească și pronunțând dispozitivul hotărârii. În aceste condiții, afirmația recurentului potrivit căreia instanța de apel ar fi interpretat greșit lipsa semnăturii sau nu i-ar fi oferit posibilitatea de a o corecta nu este susținută de materialele cauzei. Dimpotrivă, această posibilitate i-a fost acordată anterior trecerii la examinarea probelor. Prin urmare, nu se poate reține existența vreunei erori care să justifice admiterea recursului procurorului, iar acest recurs este vădit neîntemeiat.

18. Recursul apărării se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Avocatul nu invocă soluția instanței de apel de a respinge ca peste termen, dar acuză instanța că nu a studiat probele și greșit a condamnat-o pe Pleșca.

19. Potrivit actelor dosarului, termenul limită pentru depunerea apelului a expirat la 13 ianuarie 2021. Apelul a fost depus la data de 18 ianuarie 2021. Potrivit avocatului, apelul nu a fost depus în termen deoarece în perioada 01 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021 a fost instituită starea de urgență în sănătate publică, iar accesul în cancelaria instanțelor de judecată a fost limitat. Instanța de apel a respins argumentul dat. Măsurile aplicate în acea perioadă nu au avut ca efect automat prelungirea, suspendarea sau întreruperea termenelor legale de atac. Legislația nu condiționează depunerea apelului de prezența fizică a avocatului la sediul instanței. Acesta putea transmite cererea de apel prin mijloace alternative, cum ar fi serviciile poștale ale Î.S. „Poșta Moldovei”, poșta electronică, faxul sau orice alt mijloc tehnic care asigură expedierea actului în termen. Instanța de apel a conchis că argumentul apelantei privind imposibilitatea accesului fizic în sediul instanței nu poate constitui temei pentru repunerea în termenul de apel. Instanța de recurs nu consideră această interpretare eronată.

20. Având în vedere cele de mai sus, recursurile sunt vădit neîntemeiate. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de procurorul Alexandru Casir și avocatul Angela Babără împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc