



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința

SRL „SV Lux Grup”

(art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-215/2025

Nr. PIGD 1-22065944-01-1cs-02122025)

Cerere de strămutare nefondată; Prezența a două cauze distincte în aceeași instanță, având ca parte SRL „SV Lux Grup”, nu constituie un temei pentru strămutarea cauzei.

11 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei în privința SRL „SV Lux Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 decembrie 2023, administratorul SRL „SV Lux Grup” a depus la judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) o cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii civile, aplicată prin încheierea judecătorească nr. 12-661/2023. În motivarea cererii s-a arătat că, la 06 ianuarie 2017, prin ordonanța procurorului, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2017978006, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 335 alin. (3) Cod penal, la care ulterior au fost conexe mai multe cauze penale pornite pentru infracțiuni prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), art. 27, art. 190 alin. (5), art. 328 alin. (3) lit. c), art. 46, art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal. Prin ordonanța din 23 august 2023, în cadrul cauzei penale menționate, a fost dispusă aplicarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra bunului imobil – teren situat în mun. Chișinău, str. Kiev, cu suprafața de 0,42 ha. Ulterior, prin încheierea și mandatul judecătoresc, a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra bunului imobil menționat, aflat în proprietatea SRL „SV Lux Grup”.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 14 august 2024, cererea a fost respinsă. SRL „SV Lux Grup” a contestat încheierea cu recurs la Curtea de Apel Centru. Cauza a fost repartizată completului format din judecătorii Ion Bulhac, Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc (raportor). La 29 octombrie 2025 administratorul SRL „SV Lux Grup”, Sergiu Palamarciuc, a înaintat o cerere de recuzare a judecătorului Vitalie Pîslariuc. Cererea de recuzare la 03 noiembrie 2025, a fost respinsă.

3. La 01 decembrie 2025, administratorul SRL „SV Lux Grup”, Sergiu Palamarciuc, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad. Potrivit cererii de strămutare, pe rolul Curții de Apel Centru, se află o cauză civilă la cererea de chemare în judecată a Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General împotriva SRL „SV Lux Grup” și alții cu privire constatarea nulității unor acte juridice. Prin raportare la implicarea directă a autorităților publice locale, petentul a susținut existența unui risc de influențare a examinării altor litigii în care este parte SRL „SV Lux Grup”, inclusiv și a prezentului recurs.

4. La 02 decembrie 2025, cererea de strămutare a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În această cauză strămutarea se solicită pe motiv că la Curtea de Apel Centru se află în examinare o cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primarul General împotriva mai multor societăți comerciale inclusiv a SRL „SV Lux Grup”, circumstanță care, în viziunea părții, ar putea genera îndoieli rezonabile privind posibila influențare a examinării litigiilor în care societatea menționată este parte.

7. Completul subliniază că existența pe rolul Curții de Apel Centru, a unei alte cauze civile în care SRL „SV Lux Grup” figurează în calitate de parte în proces, nu constituie prin sine însăși un temei legal pentru strămutarea prezentei cauze. Instanțele judecătorești, în mod firesc, examinează multiple litigii în care sunt implicate aceleași persoane juridice, acest fapt reprezentând o situație obișnuită în activitatea jurisdicțională și neavând nicio influență asupra imparțialității instanței. Pentru a se justifica existența unei bănueli rezonabile și justificate privind imparțialitatea instanței, partea care solicită strămutarea trebuie să invoce și să probeze împrejurări concrete, precise și obiective, care ar putea afecta în mod real independența și imparțialitatea completului de judecată sau a instanței în ansamblu. Astfel, invocarea simplului fapt că aceeași societate comercială este parte în două litigii distincte aflate pe rolul aceleiași instanțe nu constituie în sine temei de strămutare.

8. Cererea de strămutare nu conține motive care, potrivit legii, ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat. Circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării. Cererea dată este în esență o cerere de recuzare a completului. În acest sens fiind examinată o cerere de recuzare a unui membru de complet care a fost examinată și respinsă. Suspiciunile de lipsă de imparțialitate, în principiu, nu pot constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi repartizată cauza altui judecător pentru examinare.

9. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (încheierile nr. [1cs-556/2024](#), [1cs-196/2025](#), [1cs-186/2025](#)).

10. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de administratorul SRL „SV Lux Grup”, Sergiu Palamarciuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru