

# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

24 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând cererea Președintelui Judecătoriei Sîngerei, Ion Popescu, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui **Cebotari Constantin Pavel**, **Novoloaca Iurie Grigore** și **Novoloaca Valentin Iurie**, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal,

### CONSTATĂ:

1. Președintele Judecătoriei Sîngerei, Ion Popescu, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Cebotari Constantin Pavel, Novoloaca Iurie Grigore și Novoloaca Valentin Iurie, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Sîngerei la altă instanță egală în grad, pe motivul că judecătorii Judecătoriei Sîngerei, care activează la moment, nu pot participa la examinarea cauzei date și anume, la 08.06.2014, judecătorul Cheptea C. a depus declarație de abținere de la judecarea cauzei menționate, motivînd că Novoloaca I. este soțul, iar Novoloaca V. – fiul lui Novoloaca Ludmila, care este angajată în calitate de inspector superior asupra executării hotărîrilor al secției evidență documentare procesuală, prin cumul și interpret în cadrul Judecătoriei Sîngerei, declarație care la 09.06.2014 a fost admisă, ulterior cauza fiind repartizată judecătorului Popescu I., care la fel din motivele nominalizate mai sus a declarat abținere, care la 11.06.2014 de asemenea a fost admisă.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014 a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei penale nominalizate.

La data de 15.07.2014 această cauză penală a fost repartizată pentru examinare judecătorului Judecătoriei Sîngerei, Corcea Nicolae, care la fel a depus declarație de abținere de la examinarea prezentei cauze penale din motivele sus menționate, care a fost admisă prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 16 iulie 2014.

În circumstanțele date, cauza penală în privința lui Cebotari Constantin Pavel, Novoloaca Iurie Grigore și Novoloaca Valentin Iurie, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal, nu poate fi examinată în cadrul Judecătoriei Sîngerei, pe motiv că toți judecătorii au depus declarații de abținere de la judecarea acesteia, care ulterior au fost admise.

Prin urmare, după refuzarea cererii de strămutare de către Curtea Supremă de Justiție, a cauzei penale menționate, au apărut circumstanțe noi care constituie temei de strămutare a cauzei și totodată se remarcă, că inculpații Novoloaca Valentin și

Novoloaca Iurie sînt rude apropiate, ultimul fiind și finul de cununie al președintele Judecătoriai Sîngerei, Popescu Ion.

Din considerentele expuse în vederea soluționării cauzei cît mai obiectivă, rapidă completă și asigurării desfășurării normală a procesului se solicită strămutarea cauzei penale nominalizate altei instanțe egale în grad.

2. Soluționînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 08 iulie 2014, a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Cebotari Constantin Pavel, Novoloaca Iurie Grigore și Novoloaca Valentin Iurie, învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, de la Judecătoria Sîngerei, la o altă instanță egală în grad.

Potrivit art. 50 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta. Circumstanțele noi vor fi examinate de către Curtea Supremă de Justiție numai în cazul în care părțile nu le-au invocat la prima judecare din motiv că nu le cunoșteau sau erau în imposibilitate de a le prezenta.

Colegiul, menționează că cauza penală sus nominalizată, a parvenit pentru judecare în Judecătoria Sîngerei, însă judecătorii Cheptea C., Popescu I., Corcea N., au depus declarații de abținere de la judecarea cauzei menționate, care au fost admise prin încheierile Judecătoriai Sîngerei din 09 iunie 2014 (f.d. 212 v. III), 11 iunie 2014 (f.d. 214 v. III), 16 iulie 2014 (f.d. 233 v. III).

De asemenea, se menționează că inculpații Novoloaca Valentin și Novoloaca Iurie sînt rude apropiate, ultimul fiind și finul de cununie al președintele Judecătoriai Sîngerei, Popescu Ion.

Totodată, Colegiul remarcă că în cadrul judecătoriai Sîngerei activează în prezent 4 judecători, unul exercitînd funcția de judecător de instrucție, iar 3 judecători sînt în prezența circumstanțelor de incompatibilitate la judecarea cauzei penale menționate.

Așadar, din circumstanțele menționate se constată că aceste împrejurări sînt circumstanțe noi și nu au fost invocate la prima judecare a cererii de strămutare de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal, remarcă că la judecarea unei cauze judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fi percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor

dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu trebuie doar făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Aceste concluzii se regăsesc în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577).

În opinia instanței, circumstanțele expuse sînt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării ei rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a strămuta cauza penală în privința lui *Cebotari Constantin Pavel*, *Novoloaca Iurie Grigore* și *Novoloaca Valentin Iurie*, învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pentru judecare în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Admite cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Sîngerei, Ion Popescu, și strămută judecarea cauzei penale în privința lui *Cebotari Constantin Pavel*, *Novoloaca Iurie Grigore* și *Novoloaca Valentin Iurie*, învinuiți de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(5) Cod penal, de la Judecătoria Sîngerei, la Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun