



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Ana Legun

(art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-217/2025

Nr. PIGD 4-25065930-01-1cs-09122025)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată, care în principiu nu poate constitui temei de strămutare. Dezacordul cu practica din instanța judecătorească în cauze similare nu poate constitui motiv de strămutare.

12 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Ana Legun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 mai 2025, la Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța, a fost înregistrată contestația depusă de Ana Legun împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, întocmit în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional (coruperea electorală pasivă).

2. La 11 iulie 2025, prin [hotărârea](#) Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, a fost admisă contestația, anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, întocmit în privința lui Ana Legun, în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional și încetat procesul contravențional. Șeful IP Ocnîța, Vadim Barbăscumpă, a contestat hotărârea cu recurs.

3. La 03 decembrie 2025, Ana Legun a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Ion Talpa, Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni de la Curtea de Apel Nord, invocând că acest complet de judecată are o opinie prestabilă asupra faptelor de aceeași natură. La 04 decembrie 2025, cererea de recuzare a fost respinsă.

4. La 03 decembrie 2025, Ana Legun a depus la Curtea de Apel Nord o cerere prin care a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad. Ea susține că practica uniformă a Curții de Apel Nord în cauze similare confirmă existența unor opinii prestabilite ale judecătorilor privind încadrarea juridică a faptelor și adoptarea unor soluții identice, însoțite de o argumentare repetitivă, ridică suspiciuni rezonabile cu privire la existența unei orientări impuse la nivel instituțional. Analiza practicii judiciare arată că recursurile contraveniențelor sunt respinse constant, iar cele formulate de agenții constatori sunt admise fără excepție. Instanța în mod repetat a considerat că simpla instalare a aplicației PSB și primirea unor SMS-uri sunt suficiente pentru a stabili vinovăția, fără o evaluare reală și individuală a probelor din fiecare dosar. Această abordare uniformă, bazată pe prezumții și generalizări, afectează imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Nord.

5. La 09 decembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit informațiilor din PIGD, cauza a ajuns la Curtea de Apel Nord la 07 august 2025. Prima ședință era programată pe 04 decembrie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală, deoarece codul contravențional nu reglementează procedura de strămutare. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Ana Legun solicită strămutarea examinării cauzei, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor, având în vedere practica uniformă la examinarea cauzelor privind art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional a Curții de Apel Nord. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță, nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Această circumstanță nu a fost stabilită. Practica Curții Supreme de Justiție în domeniul strămutării este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată strămutarea bazată pe pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorilor dintr-o instanță (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

9. Completul notează că simplul dezacord cu practica instanțelor în cauze similare nu poate constitui temei pentru strămutare. Respectarea practicii judecătorești nu poate trezi dubii în ceea ce privește părtinirea judecătorului, iar dezacordul cu practica uniformă a unei instanțe judecătorești urmează a fi exprimat în căile de atac, nu prin formularea cererilor de strămutare, în care nu poate fi soluționat fondul cauzei (încheierea nr. [1cs-205/2025](#), § 10; [1cs-133/2025](#), § 7).

10. Completul mai reiterează că această cauză este una contravențională, de o complexitate și cu o miză relativ minoră. Examinarea unor asemenea cauze se finalizează rapid, de regulă într-o singură ședință. Cererea de strămutare a fost formulată cu o zi înainte de data programată pentru soluționarea recursului. Aceste circumstanțe, coroborate cu caracterul vădit neîntemeiat al cererii de strămutare, nu pot vorbi decât de rea credință la înaintarea acesteia, în scopul tergiversării procesului. În cazuri similare, Curtea Supremă de Justiție a aplicat amenzi judiciare (a se vedea încheierile nr. [2ac-259/24](#); [1cs-204/2025](#)). Chiar dacă instanța ar putea aplica o amendă judiciară, de această dată ea nu va proceda

astfel. Totuși, continuarea unui asemenea comportament, în această cauză sau în alte cauze, nu poate rămâne fără consecințe.

11. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Ana Legun.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă