



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Cristina Cipoenco  
(art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-203/2025  
Nr. PIGD 1-25141122-01-Ics-18112025)*

Cererea de strămutare respinsă, întrucât motivele invocate privesc doar aspecte de competență teritorială, care nu constituie temeiuri legale de strămutare și nu relevă împrejurări apte să afecteze imparțialitatea instanței.

10 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Cristina Cipoenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Pe rolul Judecătoriei Drochia, sediul Central, se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Cristina Cipoenco în baza art. 352<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

2. La 17 noiembrie 2025, avocatul Igor Hlopețchi, în interesele inculpatei Cristina Cipoenco, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de același grad și anume la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. În motivarea cererii, avocatul a invocat încălcarea competenței atât în faza urmăririi penale, cât și la reținerea cauzei spre judecare.

3. La 26 noiembrie 2025, avocatul Igor Hlopețchi a depus o cerere suplimentară de strămutare, invocând lipsa competenței teritoriale atât a organului de urmărire penală din IP Drochia, cât și a instanței de fond, întrucât fapta imputată inculpatei (săvârșită în sediul CEC din mun. Chișinău) trebuia investigată și judecată exclusiv în raza municipiului Chișinău, cu încălcarea art. 40 CPP. Apărătorul acuză totodată pasivitate procurorului în verificarea competenței și solicită emiterea unei încheieri interlocutorii separate pe acest aspect.

4. La 18 noiembrie 2025, cererea a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. În conformitate cu art. 39 pct. 4), 5) Cod procedură penală, Curtea Supremă de Justiție:

„4) soluționează conflictele de competență în cazurile stabilite de lege;

5) soluționează cererile de strămutare;”

6. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Completul reține că, potrivit art. 46 Cod procedură penală, strămutarea judecării cauzei constituie o măsură cu caracter excepțional, aplicabilă doar atunci când există împrejurări obiective care fac imposibilă sau neloială examinarea cauzei la instanța competentă, precum afectarea imparțialității, imposibilitatea constituirii completului ori perturbarea gravă a desfășurării procesului. Partea care solicită strămutarea trebuie să expună elemente concrete de fapt și de drept care justifică aplicarea acestei măsuri.

8. În prezenta cauză, motivele invocate de apărător se referă exclusiv la pretinse încălcări ale competenței teritoriale în faza urmăririi penale și la reținerea cauzei spre judecare de către instanța de fond. Or, strămutarea nu constituie mijlocul procesual prin care se contestă competența instanței investite aceste aspecte urmând a fi soluționate, după caz, în procedura conflictului de competență reglementată de art. 45 Cod de procedură penală, care nu a fost incidentă în speță. Competența teritorială nu reprezintă, prin ea însăși, temei de strămutare în lipsa unor împrejurări obiective apte să pună în discuție imparțialitatea instanței sau buna administrare a justiției. Cererea nu conține asemenea elemente și nu întrunește cerințele art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală privind motivarea strămutării.

9. Solicitarea apărătorului privind emiterea unei încheieri separate în privința procurorului de caz excede obiectului procedurii de strămutare și nu poate fi examinată în cadrul acesteia.

10. În aceste condiții, întrucât argumentele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 46–49 Cod de procedură penală, cererea de strămutare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Igor Hlopețchi, în interesele inculpatei Cristina Cipovenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc