



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului împotriva  
încheierii**

Igor Peltec  
(art. 166 alin. (2) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-38/2025  
Nr. PIGD 1-19201223-01-1r-18112025)*

Recursul formulat de avocat este inadmisibil, întrucât Codul de procedură penală nu permite contestarea separată, prin recurs, a încheierii prin care s-a respins aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului.

11 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs înaintată de avocatul Igor Șcheau împotriva încheierii curții de apel privind respingerea cererii de aplicare a sechestrului,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Igor Peltec, medic obstetrician-ginecolog și șef al Secției Maternitate a IMSP Spitalul Raional Cantemir, este învinuit că în perioada 30 iunie 2015 – 19 iulie 2015, a încălcat din neglijență regulile profesionale de acordare a asistenței medicale, efectuând un chiuretaj uterin fără examinare prealabilă, fără consimțământ informat și fără documentarea obligatorie, ceea ce a cauzat perforația uterului și leziuni intestinale pacienței Cristina Sîrbu, impunând histerectomie totală și rezecție intestinală, producând vătămare gravă a integrității corporale, faptele fiind încadrate potrivit art. 213 alin. (1) lit. a) Cod penal.

2. La 27 ianuarie 2021 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a respins cererea părții vătămate Cristina Sîrbu privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Igor Peltec.

3. La 08 aprilie 2021 Curtea de Apel Cahul, a respins ca fiind inadmisibil recursul părții vătămate Cristina Sîrbu, declarat prin intermediul avocatului Igor Șcheau, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 27 ianuarie 2021, prin care s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii civile.

4. La 25 noiembrie 2024, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir Igor Peltec a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 213 lit.a) Cod penal, și liberat de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală. Instanța a admis parțial acțiunea civilă înaintată, dispunând încasarea prejudiciului material în mărime de 16.151 de lei, prejudiciu moral în mărime de 300.000 de lei și cheltuieli judiciare în mărime de 5.000 de lei. Instanța s-a expus în privința corpurilor delictive.

5. La 09 decembrie 2024, avocatul Gheorghe Josu în numele inculpatului Igor Peltec a declarat apel solicitând achitarea.

6. La 05 decembrie 2024, avocatul Igor Șcheau în interesele părții vătămate și civile Cristina Sîrbu, a declarat apel în latura civilă.

7. În ședința de judecată din 28 octombrie 2025, avocatul Igor Șcheau, în interesele părții vătămate Cristina Sîrbu, a depus cerere privind aplicarea sechestrului pe bunurile inculpatului, în calitate de măsură de asigurare a acțiunii în procesul penal. El indică că inculpatul Igor Peltec este învinuit de încălcarea

regulilor privind acordarea asistenței medicale Cristinei Sîrbu, efectuându-i proceduri medicale prin care i-a provocat mai multe leziuni corporale, printre care perforația uterului, traumatismul intestinului subțire și peritonită, fapte ce au impus efectuarea mai multor intervenții chirurgicale, inclusiv extirparea uterului (histerectomia totală) și rezecția intestinului, cauzându-i Cristinei Sîrbu daune grave sănătății, suferințe morale enorme și prejudiciu material considerabil, necompensat de inculpat. În situația dată, există riscul ca acesta să înstrăineze bunuri din patrimoniul său, ceea ce ar face imposibilă executarea ulterioară a sentinței în latura civilă. Aplicarea sechestrului pe bunurile inculpatului este justificată, proporțională și prevăzută de lege pentru a asigura drepturile părții vătămate și preveni dispariția, degradarea sau înstrăinarea bunurilor.

8. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 28 octombrie 2025, cererea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, din considerentele că partea apărării nu a prezentat probe referitor la faptul că Peltec intenționează să înstrăineze bunurile sale, iar argumentele invocate în acest sens sunt declarative.

9. La 30 octombrie 2025, avocatul Igor Șcheau în interesele părții vătămate a declarat recurs prin care solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 437 alin. (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.”

11. Partea relevantă a art. 449 Cod de procedură penală, este următoarea:

„(1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă:

...

c) recursul este inadmisibil;

...”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul reține că prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 28 octombrie 2025 a fost respinsă cererea avocatului Igor Șcheau privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului.

13. Instanța de recurs, menționează că în cazul respingerii cererii privind aplicarea sechestrului, cadrul procesual penal este explicit. Art. 210 Cod de procedură penală oferă posibilitatea contestării separate cu recurs, doar încheierile privind aplicarea sechestrului. În cazul dat, încheierea prin care se dispune respingerea cererii privind aplicarea sechestrului, nu poate fi supusă atacării

separate cu recurs, fiind susceptibilă de control judiciar numai odată cu sentința sau decizia finală. Prin urmare, legea procesuală nu conferă părților dreptul de a supune aceste încheieri unei căi de atac autonome. Ele pot fi contestate exclusiv împreună cu hotărârea asupra fondului (sentința) ori cu decizia. Partea nu este decăzută din dreptul de a formula o cerere nouă, la care să anexeze probe ce demonstrează riscul pierii distrugerii sau ascunderii bunurilor din patrimoniul condamnatului.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Igor Șcheau împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 28 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc