



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Serghei Siminovschi

(art.art. 264¹ alin. (1), 264¹ alin. (1), 287 alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-331/2025
Nr. PIGD 1-19158442-01-Ira-21072025)*

Cererea de accelerare este inadmisibilă, deoarece a fost depusă la mai puțin de șase luni de la parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

11 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Serghei Siminovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15 martie 2024, Serghei Siminovschi a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (1) (episodul din 13 ianuarie 2019 și episodul din 16 decembrie 2017) și liberat de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Serghei Siminovschi a fost recunoscut vinovat în baza 287 alin. (3) Cod penal și condamnat la patru ani de închisoare și liberat de executarea pedepsei, în legătură cu amnistierea în temeiul Legii nr. 243/2021. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la Serghei Siminovschi în beneficiul lui Liviu Savenco suma de 20.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 10.000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în partea încasării prejudiciului material, acțiunea civilă a fost admisă în principiu. Prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive, iar cu referire la cheltuielile judiciare, instanța a dispus încasarea de la inculpat în bugetul de stat suma în mărime de 553,24 lei.

2. Prin [decizia](#) Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 08 mai 2025, a fost admis apelul avocatului Constantin Ceceli, în numele părții vătămate Liviu Savenco, casată parțial sentința în latura civilă în partea încasării prejudiciului moral, și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia s-a încasat de la Serghei Siminovschi în beneficiul părții vătămate Liviu Savenco suma de 40.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

3. La 27 iunie 2025, avocatul Constantin Ceceli, în numele părții vătămate Liviu Savenco, a depus recurs. El solicită casarea parțială a deciziei în latura civilă și pronunțarea unei noi decizii prin care să se încaseze de la Serghei Siminovschi în beneficiul lui Liviu Savenco suma de 60.000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

4. Cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 21 iulie 2025 și repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

5. La 02 decembrie 2025, avocatul Constantin Ceceli a depus o cerere prin care solicită informarea despre stadiul examinării recursului, indicarea judecătorului desemnat, comunicarea eventualei date a ședinței și accelerarea procedurii de judecare.

6. La 04 decembrie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.”

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin.(2) și se depune:

...

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 21 iulie 2025. Avocatul Constantin Ceceli a depus recurs la 27 iunie 2025. Cererea de accelerare a fost depusă la 02 decembrie 2025, la mai puțin de șase luni de la data parvenirii cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, cererea de accelerare nu se încadrează în prevederile art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, adică este inadmisibilă.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea avocatului Constantin Ceceli cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-331/2025 în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru