



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale intentate în privința lui

Petru Chiroșca  
(art. 324 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-218/2025,  
Nr. PIGD 1-24149752-01-1cs-09122025)*

Cerere de strămutare nefondată depusă în ajunul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza până la expirarea acestuia.

15 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Petru Chiroșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 10 octombrie 2025, Petru Chiroșca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2.000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cinci ani.

2. La 13 octombrie 2025, avocatul Dumitru Malesenco, în numele lui Petru Chiroșca, a depus recurs. La 04 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord a primit în procedură cauza penală.

3. La 8 decembrie 2025, Petru Chiroșca a solicitat Curții Supreme de Justiție strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad. În susținere, a invocat necompetența materială și specializată a instanței sesizate în examinarea cauzei privind coruperea pasivă. De asemenea, a arătat că mediatizarea intensă a cauzei în raza Curții de Apel Nord afectează aparența de imparțialitate. Totodată, a indicat existența unor relații profesionale între unii martori sau funcționari și instituții locale, circumstanțe susceptibile să genereze o suspiciune rezonabilă privind obiectivitatea examinării cauzei.

4. Conform rechizitoriului, fapta de comiterea căreia este acuzat Petru Chiroșca a avut loc la 19 decembrie 2023. Potrivit încheierii Curții de Apel Nord din 04 noiembrie 2025, primul termen pentru examinarea cauzei de recurs a fost stabilit pentru 03 decembrie 2025, ora 15:00. Potrivit informațiilor din PIGD, pronunțarea deciziei nu a avut loc la această dată, fiind amânată pentru 09 decembrie 2025, ora 15:00.

5. La 09 decembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere

importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Potrivit naturii sale juridice, strămutarea presupune transferul judecării unei cauze de la o instanță competentă la o altă instanță egală în grad, fără a pune în discuție competența instanței de la care se solicită strămutarea. Prin urmare, argumentul prin care inculpatul invocă încălcarea competenței instanței care examinează recursul este nefondat.

8. În cerere, inculpatul solicită strămutarea cauzei și pe motivul lipsei de încredere. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Curtea de Apel Nord. Ea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

9. Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată. Deși Curtea de apel Nord a primit în procedură cauza la 04 noiembrie 2025 și a stabilit două ședințe (a se vedea para. 4), cererea de strămutare a fost depusă în ziua în care a fost programată pronunțarea soluției în această cauză, abia la 09 decembrie 2025. Aceste fapte confirmă tergiversarea examinării cauzei cu rea-credință.

10. Completul subliniază că fapta imputată lui Petru Chiroșca, comisă la 19 decembrie 2023, a fost încadrată potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal, care, la data comiterii, era calificată ca infracțiune ușoară. În conformitate cu art. 60 Cod penal, termenul de prescripție pentru astfel de infracțiuni este de doi ani, expirând la 19 decembrie 2025. În acest context, Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1cs-338/2024](#) și [1cs-579/2024](#)).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Petru Chiroșca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stella Bleșceaga

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru