



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vadim Paneș

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1686/2023
Nr. PIGD 1-21038732-01-Ira-13092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu excluderea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

17 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Lupașco

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Paneș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vadim Paneș s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. El a fost apărut de avocatul Dumitru Lupușor.

2. Vadim Paneș a fost învinuit că a păstrat asupra sa și a transportat un pachetel de tip „zip-lock”, precum și un obiect artizanal (bec), în interiorul cărora se afla o substanță solidă de culoare albă. La 21 ianuarie 2021, după ce a fost depistat pe str. Dokucaev din mun. Chișinău și condus la IP Centru al DP mun. Chișinău, acesta a predat benevol obiectele menționate colaboratorilor de poliție. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică din 02 martie 2021, substanța ridicată de la Vadim Paneș reprezintă PVP, încadrată în categoria substanțelor stupefiante, cu o masă totală de 1,45 de game. Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea depistată constituie proporții deosebit de mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor sau a analogilor acestora fără scop de înstrăinare).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 24 decembrie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vadim Paneș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. S-a încasat din contul lui Vadim Paneș în contul statului suma de 1.680 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare.

4. La 27 decembrie 2021, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Olga Casian, a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și ai stabili o pedeapsă de patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor medicamentoase sau a drogurilor pe un termen de cinci ani. Procurorul a susținut că inculpatul are două condamnări anterioare pentru infracțiuni similare și este vizat într-o altă cauză privind circulația drogurilor, ceea ce indică predispoziția acestuia spre asemenea infracțiuni și lipsa corectării.

5. La 14 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casa parțial sentința în partea individualizării pedepsei și a exclus aplicarea art. 90 Cod penal. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a reținut că inculpatul are antecedente penale pentru fapte similare și nu a demonstrat corectarea conduitei. Circumstanțe atenuante nu au fost identificate, iar reducerea limitelor de pedeapsă prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală a fost aplicată deja. Instanța a subliniat că, având în vedere gravitatea infracțiunii și gradul sporit de pericol social, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu este justificată. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 mai 2023.

6. La 22 iunie 2023, avocatul Dumitru Lupușor, în numele inculpatului Vadim Paneș, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6, 8, 15, 16, Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurentul susține că instanța de apel a omis motivarea individualizării pedepsei și a ignorat principiul proporționalității. Instanța a apreciat în mod greșit inaplicabilitatea art. 90 Cod penal în cazul inculpatului, limitându-se la existența unei condamnări anterioare, fără a analiza circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Recurentul mai indică că instanța de apel a reținut neîntemeiat o circumstanță agravantă, în contradicție cu pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, întrucât antecedentele relevante erau stinse și nu puteau fi valorificate.

7. La 05 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 05 martie și s-a terminat la 09 martie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 16 martie - 24 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 04 ianuarie 2022 - 14 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 octombrie 2023.

9. Anterior, Vadim Paneș a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal prin:

- [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 martie 2019, la 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 15 decembrie 2017, la o amendă de 300 de unități convenționale.(f.d. 54-60)

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 22 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85).

12. Instanța de recurs constată din oficiu existența unei neconcordanțe între considerentele și dispozitivul deciziei instanței de apel sub aspectul cuantumului pedepsei. La pct. 14 din motivarea deciziei, instanța de apel a reținut stabilirea unei pedepse de patru ani de închisoare, în timp ce în dispozitiv a menținut pedeapsa de un an și șase luni de închisoare, stabilită de prima instanță, cu excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Această neconcordanță nu a constituit obiect al criticilor formulate în recurs, iar, examinând recursul declarat de partea apărării, completul este ținut de principiul *non reformatio in peius*, neputând agrava situația condamnatului. Totodată, completul apreciază că inconsecvența constatată are un caracter strict formal, dispozitivul deciziei fiind formulat clar și lipsit de echivoc.

13. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 15) și 16) Cod de procedură penală. Pct. 6), 8), 15) și 16) Cod de procedură penală sunt doar menționate în recurs, fără a fi aduse argumente în susținerea fiecărui temei. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord că instanța de apel a exclus aplicarea art. 90 din Codul penal și a valorificat inadecvat situația antecedentelor penale ale inculpatului, considerându-l drept o circumstanță agravantă, deși erau stinse. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (*mutatis mutandis*, încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus în partea pedepsei penale va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14. În recurs nu sunt menționate prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a fost exclusă suspendarea executării pedepsei (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie, instanța supremă respingând de fiecare dată acest argument cu o motivare similară (a se vedea încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#), [1ra-1008/2023](#)).

15. Prin urmare, recursul declarat nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Dumitru Lupușor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru