



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Victor Nicolaescu

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-677/2023  
Nr. PIGD 1-22039934-01-Ira-02052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

17 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Proca

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Nicolaescu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Victor Nicolaescu s-a născut în anul 1960 în raionul Strășeni. El a fost apărat de avocatul Igor Litvinenco.

2. Victor Nicolaescu a fost învinuit că, la 24 august 2021, aproximativ la ora 16:30, conducând autocamionul de model „Mercedes”, în Orhei, în direcția Chișinău, în apropierea Școlii Profesionale Orhei, încălcând prevederile pct. 45 subpct. 1) lit. a), b), d), pct. 45 subpct. 2), pct. 39 subpct. 2) lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, a tamponat cu partea din față a vehiculului pietonul Galina Mitreanu, care traversa partea carosabilă, la trecerea de pietoni de la dreapta spre stânga conform sensului de deplasare al autocamionului. În rezultatul accidentului pietonului Galina Mitreanu i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora la 29 decembrie 2021 a decedat. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.264 alin. (3) lit. b) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. La 31 mai 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Central, Victor Nicolaescu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța a dispus încasarea de la inculpat în bugetului de stat, a sumei de 3.768 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. Acțiunea civilă a succesului părții vătămate a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la CIA „TRANSELIT” SA a sumei de 29.731 de lei cu titlu de cheltuieli de înmormântare, precum și de la Victor Nicolaescu a sumei de 300.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, pretențiile civile sunt respinse ca neîntemeiate.

4. La 03, 14 iunie și respectiv 15 iunie 2022, procurorul în Procuratura r. Orhei, Sveatoslav Savin, partea civilmente responsabile Î.M.C.I.A. „TRANSELIT” S.A. și succesul părții vătămate Vasile Mitreanu au depus apel.

5. Procurorul a solicitat stabilirea unei pedepse de trei ani de închisoare, cu aplicarea art. 90<sup>1</sup> Cod penal, prin suspendarea parțială a executării acesteia, astfel încât un an și șase luni să fie executați în penitenciar de tip deschis, iar un an și șase luni, în termen de probațiune, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. El a susținut că, pedeapsa aplicată este prea blândă. Instanța nu a respectat criteriile de individualizare, ignorând gravitatea faptei soldate cu decesul victimei, personalitatea inculpatului și lipsa reparării prejudiciului. În aceste condiții, doar o pedeapsă privativă de libertate poate realiza scopurile legale ale pedepsei.

6. Partea civilmente responsabilă Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. a solicitat casarea sentinței în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă privind încasarea sumei de 29.731 de lei să fie respinsă ca neîntemeiată. Potrivit apelului suma pretinsă cu titlu de cheltuieli de înmormântare este nejustificată, întrucât documentele prezentate vizează cheltuieli pentru produse alimentare și organizarea mesei de pomenire, care nu se circumscriu noțiunii de cheltuieli de înmormântare în sensul art. 25 alin. (3)–(4) din Legea nr. 414/2006. Apelanta a invocat încălcarea normelor procedurale, arătând că latura civilă a cauzei nu putea fi examinată și soluționată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, întrucât nu a recunoscut acțiunea civilă și nu i-a fost asigurat dreptul de a se opune acesteia, de a administra probe și de a-și formula apărările.

7. Succesorul părții vătămate Vasile Mitreanu a solicitat casarea sentinței în partea individualizării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie condamnat la trei ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, precum și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Potrivit apelului instanța de judecată a aplicat nejustificat dispozițiile art. 90 Cod penal, întrucât infracțiunea, comisă în formă agravată și soldată cu decesul unei persoane care traversa regulamentar partea carosabilă, prezintă un grad sporit de pericol social.

8. La 19 octombrie 2023, succesorul părții vătămate a depus o cerere de retragere a apelului.

9. La 24 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis cererea de retragere a apelului declarat de succesorul părții vătămate, Mitreanu Vasile, și a dispus încetarea procedurii de apel în această parte. Instanța de apel a respins apelurile declarate de procuror și de partea civilmente responsabilă Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A. și a menținut sentința. Instanța a constatat că retragerea apelului de către succesorul părții vătămate a fost formulată în termenul legal și în mod valabil. Cu referire la apelul procurorului privind individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat o pedeapsă legală și proporțională, având în vedere gravitatea faptei, circumstanțele atenuante și datele ce caracterizează personalitatea inculpatului, inclusiv lipsa antecedentelor penale, căința sinceră, comportamentul social pozitiv, angajarea în câmpul muncii și cooperarea cu

organele de urmărire penală. Pedepsa a fost apreciată ca fiind echitabilă, aptă să asigure scopurile pedepsei, respectiv corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, motiv pentru care criticile procurorului au fost respinse.

10. În ceea ce privește apelul părții civilmente responsabile Î.M. C.I.A. „Transelit” S.A., instanța de apel a reținut că Vasile Mitreanu a fost recunoscut în calitate de parte civilă și a formulat acțiune civilă pentru repararea prejudiciului material și moral, precum și pentru recuperarea cheltuielilor de asistență juridică. S-a constatat că inculpatul Victor Nicolaescu a recunoscut integral cheltuielile de asistență juridică și a acceptat parțial prejudiciul moral. Instanța a apreciat că cheltuielile de înmormântare în cuantum de 29.731 de lei se încadrează în prevederile Legii nr. 414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto. Alegațiile apelantei privind pretinsa încălcare a procedurii de examinare a acțiunii civile au fost respinse ca neîntemeiate, instanța reținând că partea civilmente responsabilă a fost informată despre existența acțiunii civile, iar susținerea potrivit căreia aceasta nu putea fi soluționată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale este eronată, în raport cu art. 385 alin. (1) pct. 10 și 11 Cod de procedură penală. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 martie 2023.

11. La 26 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulietta Devder, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul a susținut că instanțele inferioare, aplicând suspendarea condiționată a pedepsei față de Victor Nicolaescu, nu au apreciat corect gravitatea infracțiunii, soldate cu decesul unei persoane, iar acceptarea procedurii simplificate și achitarea parțială a prejudiciului nu pot substitui pierderea unei vieți omenești, care are o valoare supremă și incontestabilă. În opinia procurorului, singura măsură eficientă este aplicarea pedepsei cu închisoarea.

12. La 02 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 16 iunie 2023, avocatul inculpatului, Igor Litvinenco, a depus referință, prin care arată că Victor Nicolaescu nu are antecedente penale, a recunoscut fapta, și-a exprimat regretul, a achitat parțial prejudiciul și urmează să achite restul, fiind caracterizat pozitiv. Apărătorul susține că instanța de apel a aplicat pedeapsa suspendată proporțional, ținând cont de gravitatea faptei, personalitatea inculpatului, circumstanțele atenuante și scopul pedepsei. Motivele invocate în recurs au fost deja analizate de instanță și nu justifică rejudecarea cauzei. Solicită respingerea recursului ca vădit neîntemeiat.

13. Urmărirea penală a fost pornită la 31 decembrie 2021 și s-a terminat la 28 februarie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 martie - 31 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 iunie 2022 și 24 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 26 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu este de acord cu aplicarea pedepsei cu suspendare condiționată, pe care o consideră disproporționată gravității faptei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Astfel, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel prin menținerea suspendării executării pedepsei, limitându-se să-și exprime dezacordul față de această soluție și să susțină că reeducarea condamnatului ar fi posibilă doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Aplicarea sau neaplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, ține de discreția judecătorului. Instanța de recurs poate admite un recurs formulat în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Practica Curții Supreme de Justiție referitoare în această materie este suficient de clară și a fost aplicată în mod similar în cauzele nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Djulieta Devder împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru