



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de recuzare

învinuirea

Elenei Chitaica (Maxim)
(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-126/2024
Nr. PIGD 1-21047631-01-Ira-01022024)*

Cerere de recuzare respinsă; Intervenția unui apărător în proces nu poate fi folosită abuziv. Fostele relații dintre noul avocat al inculpatului și un judecător și atacurile avocatului în adresa judecătorului nu pot trezi dubii privind imparțialitatea judecătorului; Transferul temporar nu constituie motiv care să justifice recuzarea judecătorului.

16 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând cererea de recuzare depusă de avocatul Vitalie Nagacevski,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

a. Repartizarea și factorii care au prelungit termenul de examinare

1. Cu începere de la 11 ianuarie 2024, pe rolul Curții Supreme de Justiție se află cauza penală de învinuire a Elenei Chitaica (Maxim) în baza art. 325 alin. (1) Cod penal. În această cauză penală recurs a declarat procurorul Alexandru Casir. Din motivul demisiei judecătorilor Curții, cauza a fost distribuită de trei ori, astfel că la 30 mai 2025 a fost repartizată aleatoriu în procedura judecătorului Vladislav Gribincea. La [Curtea Supremă de Justiție](#) în prezent activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul Curții se află peste 7.040 de cauze, dintre care circa 2.691 sunt penale.

2. Potrivit fișei de repartizare repetată din 30 mai 2025, recursul urmează a fi examinat de completul compus din judecătorii Stella Bleșceaga, Vladislav Gribincea și Ghenadie Eremciuc.

b. Măsurile instanței și conduita părților.

3. La 12 noiembrie 2025, completul de judecată a solicitat referințe de la părți și a dispus organizarea unei ședințe publice, stabilind data desfășurării acesteia pentru 01 decembrie 2025. În încheiere, completul a informat părțile că orice cereri (inclusiv de recuzare), demersuri sau comunicări trebuie aduse la cunoștința Curții Supreme de Justiție nu mai târziu de momentul stabilit pentru prezentarea referinței, adică pînă la 24 noiembrie 2025, sub sancțiunea decăderii. Încheierea de asemenea menționează că cauza va fi examinată într-o singură ședință, care nu va fi amânată.

4. La 30 noiembrie 2025, ora 18:18, apărătorul Alexandr Tabarcea a depus, prin e-mail, o cerere prin care a informat că, din motive de boală, nu se poate prezenta la ședință. Ședința din 01 decembrie 2025 a fost amânată pentru 10 decembrie 2025. Avocatul nu a prezentat referința și nu a comunicat că nu va participa la ședința din 10 decembrie 2025. Inculpata fiind contactată telefonic de către grefa Curții Supreme de Justiție a declarat că a recepționat mesajul târziu și „va mai vedea” dacă se va prezenta. Având în vedere comportamentul părții apărării, pentru a nu amâna ședința, a fost solicitată desemnarea unui avocat care să asigure asistența juridică garantată de stat.

5. La ședința din 10 decembrie 2025 s-au prezentat procurorul Sergiu Crijanovschi, avocatul desemnat în baza art. 70 Cod de procedură penală, Ludmila Bolocan, avocatul Vitalie Nagacevschi, inculpata și martorul Cociorva. Avocatul Nagacevschi a anunțat completul că el va apăra drepturile și interesele Elenei Chitaica (Maxim) și a prezentat mandatul avocațial din 10 decembrie 2025. Tot atunci el a înaintat verbal cerere de recuzare judecătorului Vladislav Gribincea și a solicitat amânarea ședinței. În vederea respectării procedurii de examinare a cererilor de recuzare, completul a acordat termen avocatului Nagacevschi să depună cererea de recuzare în formă scrisă. În ședință, judecătorul Vladislav Gribincea a declarat că nu vede motive de abținere. Deși avocatul Nagacevschi i-a fost naș de cununie, de 15 ani, relațiile dintre ei nu se deosebesc cu nimic de relațiile avute cu orice alt coleg sau persoană pe care o cunoaște. Completul a continuat examinarea recursului, deoarece depunerea cererii de recuzare nu suspendă judecarea cauzei.

c. Propunerile de recuzare, explicația judecătorului și examinarea lor

6. La 11 decembrie 2025, avocatul Nagacevschi a depus cerere de recuzare a judecătorilor Vladislav Gribincea și Ghenadie Eremciuc. Avocatul arată că între el și judecătorul Gribincea există legături personale și familiale apropiate, care privesc în ansamblu depășesc o relație colegială obișnuită și ridică aparențe de lipsă de imparțialitate a judecătorului. El invocă, totodată, existența unor raporturi profesionale anterioare care au degenerat într-un conflict instituțional între AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” și CRJM (decizia CSJ din 10 iulie 2013). Un alt temei de recuzare este și deteriorarea publică a relațiilor dintre avocat și judecător, manifestată în contextul alegerilor pentru conducerea Uniunii Avocaților, în care Vitalie Nagacevschi a solicitat ca Vladislav Gribincea să nu fie ales. De asemenea, judecătorul Gribincea s-a abținut într-o cauză de vetting pentru motive similare (3-12/2025), iar abținerea a fost admisă. În privința judecătorului Ghenadie Eremciuc, recuzarea se fundamentează pe detașarea temporară a acestuia la Curtea Supremă de Justiție. Recuzarea se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. La 16 decembrie 2025 judecătorul Vladislav Gribincea a prezentat explicații scrise, în care a confirmat că în anul 2007, la înregistrarea căsătoriei sale, Vitalie Nagacevschi i-a fost naș de cununie. El i-a fost și avocat îndrumător, iar în perioada 2002-2010 au activat profesional împreună. Din 2010 relațiile lor personale și profesionale s-au schimbat radical și nu se deosebesc de relațiile dintre doi juriști. După divorțul dlui Nagacevschi, relația de naș–fin nu mai există. Ei nu mai au contacte familiale, iar el a activat în alt sediu. Litigiul din 2012 a fost inițiat de AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” condusă de avocatul Nagacevschi și AO „Centrul de Resurse Juridice” condusă la acea vreme de el. Acesta viza dreptul de autor asupra traducerii unei hotărâri a CtEDO. Hotărârea a fost executată benevol de Centrul de Resurse Juridice. În anul 2015, a candidat pentru funcția de președinte al Uniunii Avocaților, iar Nagacevschi a îndemnat avocații să nu-l

voteze. El nu a beneficiat și nu a realizat de un drept la replică. După aceasta Nagacevschi l-a mai atacat de câteva ori în presă, însă el nu a reacționat. A apreciat că cele enunțate cât și prestația dlui avocat în ședință, vorbesc doar despre o relație ostilă a lui Nagacevschi în raport cu el și nu despre o animozitate a sa în raport cu avocatul sau inculpata. A observat că avocatul nu are un interes personal în această cauză.

d. Încheierea nr. 3-12/2025 din 10 septembrie 2025.

8. La 04 septembrie 2025, judecătorul Vladislav Gribincea a declarat abținere de la examinarea cauzei nr. 3-12/2025 obiectul căreia viza contestația depusă de un judecător împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii prin care se constata nepromovarea evaluării externe. Cauza a fost inițiată la 05 august 2025, iar completul din care făcea parte și judecătorul Vladislav Gribincea a stabilit ședința pentru 04 septembrie 2025. Cererea de amânare a ședinței după 15 septembrie 2025, formulată de avocatul reclamantului a fost respinsă deoarece legea prevedea examinarea cauzei în termen de 30 de zile, iar reclamantului i s-a explicat dreptul de a-și angaja alt avocat. La 03 și 04 septembrie 2025 avocatul reclamantului a solicitat amânarea. În ședință s-a prezentat avocatul Vitalie Nagacevschi care a prezentat mandatul avocațial emis în baza unui contract din 03 septembrie 2025. În declarația de abținere judecătorul invoca calitatea de îndrumător în carieră, naș de cununie și de colaborarea profesională cu Vitalie Nagacevschi. El sublinia că aceste relații apropiate dintre ei au încetat în anul 2010, însă pentru păstrarea aparențelor a considerat oportun să-și declare abținere.

9. La 10 septembrie 2025 Curtea Supremă de Justiție a admis declarația de abținere. În urma examinării declarației, Completul a indicat că chiar dacă relațiile personale și profesionale s-au întrerupt după 2010, apropierea anterioară și legătura spirituală pot crea percepția unei lipse de imparțialitate, în contextul mizei sporite pe care o avea reclamantul în raport cu obiectul cauzei. Încheierea nu conține careva aprecieri a contextului intervenției avocatului în proces și a conduitei reclamantului luate cu puțin timp înainte de aceasta.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. În conformitate cu articolul 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat, dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

11. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (hotărârile CtEDO [Hauschildt vs. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou vs. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hotărârea CtEDO [Ferrantelli și Santangelo vs. Italia](#), 1996, § 58).

La evaluarea temerii lipsei de imparțialitate a unui judecător părerea acuzatului, intră în discuție, dar nu joacă un rol decisiv. Factorul determinant este dacă temerile persoanei pot fi considerate justificate în mod obiectiv (hotărârea CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 48).

12. Descalificarea automată a tuturor judecătorilor la nivel național care au legături de sânge cu angajați ai caselor de avocatură ce reprezintă părțile într-o anumită procedură nu este întotdeauna necesară, iar analiza contextuală a factorilor relevanți este mereu cea care face diferența (hotărârea CtEDO [Ramjak v. Croația](#), 2017, § 29). Această regulă este valabilă și atunci când legătura de rudenie a judecătorului vizează un reprezentant al organului de anchetă (hotărârea CtEDO [Dorozhko și Pozharskiy v. Estonia](#), 2008 § 53). De regulă criteriile care sunt luate în calcul la analiza contextuală sunt, natura legăturii dintre judecător și terții implicați, legătura cu cauza examinată, poziția și influența persoanelor implicate, transparența și garanțiile procedurale, precum și contextul instituțional.

13. Propunerea de recuzare formulată de avocat este fondată pe legăturile personale și familiale anterioare între avocat și judecător, pretinse relații sociale sau profesionale conflictuale între aceștia, exprimarea de către avocat a unor opinii critice la adresa judecătorului și declarația de abținere exprimată anterior într-o cauză administrativă în care participa avocatul în calitate de reprezentant. Completul va examina aceste argumente din perspectiva criteriilor specificate anterior (vezi para. 12).

a. Natura legăturii dintre judecător și avocat.

14. Avocatul Vitalie Nagacevschi recunoaște chiar în cererea de recuzare că relațiile personale și profesionale apropiate între el și judecător au încetat cu mai mult de 10 - 15 ani în urmă. Judecătorul a susținut același lucru (vezi para.6 și 7). Litigiul dintre AO „Juriștii pentru Drepturile Omului” și AO „Centrul de Resurse Juridice” a fost soluționat cu peste 10 ani în urmă, la inițiativa asociației conduse de Vitalie Nagacevschi, iar obiectul acestuia era constituit din disputa existentă între cele două asociații, privind dreptul de autor asupra traducerii unei hotărâri CtEDO (vezi para.6-7). Reacții publice care denotă aversiune personală a manifestat doar Vitalie Nagacevschi. La materialele cauzei nu există indicii că Vladislav Gribincea a reacționat în vreo formă inacceptabilă la atacurile lui Vitalie Nagacevschi. Toate circumstanțele enunțate anterior, arată că între judecător și avocat a existat o relație similară celor de afinitate. Această relație s-a răcit în timp și cei doi au încetat să interacționeze din 2010. Aproximativ din același moment au încetat și relațiile profesionale dintre ei. Aceleași circumstanțe denotă atitudinea avocatului față de judecător, nu și despre atitudinea ostilă sau favorabilă a judecătorului față de avocat.

b. Legătura avocatului cu cauza

15. Această cauză nu vizează interesele personale ale lui Vitalie Nagacevschi ci ale inculpatei Elena Chitaica (Maxim). În fond, apel și în recurs (pînă la 10 decembrie 2025) interesele inculpatei au fost reprezentate de un avocat care făcea parte din alt cabinet de avocat decît cel în care activează Vitalie Nagacevschi. Inculpata nu a susținut că a renunțat la serviciile avocatului Alexandr Tabarcea. Nici avocatul Alexandr Tabarcea nu a informat instanța despre acest fapt. Componența completului care examinează cauza este cunoscut încă din noiembrie 2025. Soluția care poate fi dată în speță, nu poate avea impact personal, financiar, reputațional sau de altă natură asupra avocatului, în contextul în care acesta a intervenit în proces abia la faza judecării recursului (vezi para. 5).

c. Poziția, rolul și conduita judecătorului

16. Cauza este examinată în recurs de un complet din trei judecători. Judecătorul Vladislav Gribincea face parte din complet. El nu este președinte al completului și are un singur vot la luarea deciziei. Soluția ce urmează a fi emisă nu depinde doar de acesta, ea se adoptă cu votul majorității. Prin urmare, poziția și posibilitatea judecătorului Vladislav Gribincea de a influența soluția în dosar nu este diferită de cea a celorlalți doi judecători. Într-o situație similară judecătorul a informat părțile despre relațiile sale cu avocatul și și-a luat abținere (vezi para. 8).

d. Contextul contractării, intervenției în dosar și al recuzării

17. Avocatul Vitalie Nagacevschi a intervenit în proces după ce Elena Chitaica (Maxim) și primul său avocat au acționat contrar dispozițiilor din încheierea emisă la 12 noiembrie 2025 și au realizat acțiuni care relevă o tendință vădită de a tergiversa termenul de examinare a cauzei (vezi para. 3-4). Deși cabinetul său nu a acordat asistență juridică Elenei Chitaica (Maxim), avocatul a acceptat semnarea contractului cu ea. La acel moment el nu putea să nu cunoască, sau cel puțin să nu se intereseze, despre faza de examinare a cauzei și despre componența completului de judecători care a emis încheierea din 12 noiembrie 2025. Inculpata a contractat avocatul Vitalie Nagacevschi chiar în ziua ședinței din 10 decembrie 2025, iar în ședință avocatul Vitalie Nagacevschi a solicitat amânarea ședinței și a înaintat recuzare judecătorului, chiar dacă încheierea din 12 noiembrie 2025 (vezi para. 3) menționa că cererile de recuzare trebuiau înaintate până la 24 noiembrie 2025, sub sancțiunea decăderii. Avocatul a realizat aceste acțiuni în contextul în care cunoștea cu certitudine că anterior, judecătorul și-a luat abținere de la examinarea unei cauze, în care el a prezentat mandat de reprezentare a reclamantului (vezi para. 8). Toate aceste circumstanțe, au determinat Completul să constate cu regret că contractarea și intervenția avocatului în proces, a fost făcută cu scopul de a crea condiții pentru înlăturarea judecătorului Vladislav Gribincea de la examinarea cauzei, redistribuirea repetată a acesteia, iar în final la tergiversarea examinării.

18. Curtea Supremă de Justiție a atenționat în mai multe rânduri că utilizarea instituției recuzării în alt scop decât cel stabilit de lege, reprezintă un abuz de drept și nu poate fi tolerată (încheierea nr. [1cs-130/2025](#), § 12). Încercările de a paraliza administrarea justiției nu pot fi tolerate, asemenea conduite au fost mereu combătute și de CtEDO, fiind apreciate drept abuzive (hotărârea CtEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 80). În ochii Curții, respingerea unor cereri abuzive, nu ridică întrebări nici chiar atunci când sunt făcute de judecătorul care examinează cauza (hotărârea CtEDO [Kolesnikova v. Rusia](#), 2021, § 54).

19. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un volum impunător de cauze, iar numărul judecătorilor care le examinează este în jumătate decât cel prevăzut de Lege (vezi para. 1). Curtea Supremă de Justiție depune eforturi pentru examinarea rapidă și cu prioritate a cauzelor de corupție. Acest fapt este indicat în majoritatea încheierilor de examinare a cererilor de accelerare și este bine cunoscut profesioniștilor din domeniul dreptului. După emiterea încheierii din 10 septembrie 2025 (vezi para. 8-9), în calitate de profesionist al dreptului, avocatul Vitalie Nagacevschi nu putea să nu înțeleagă că intervenirea sa într-o cauză aflată la o etapă atât de avansată de examinare, va determina incidente procesuale care ar putea duce la redistribuirea sau cel puțin la amânarea acesteia. Cele specificate la para. 3-5 și 17 denotă că el și Elena Chitaica (Maxim) și-au dorit anume survenirea acestor efecte.

20. Cele specificate la para. 14-17 denotă cert că legăturile dintre judecător și avocat au încetat cu mult timp în urmă. Între cei doi lipsesc legături familiale sau profesionale strânse. Circumstanțele faptice obiective relevă o aversiune a avocatului în raport cu judecătorul nu și o reacție inversă. Cauza este examinată în complet, iar judecătorul Gribincea nu este președinte al completului și beneficiază de un singur vot la luarea soluției. Cauza nu vizează un careva interes personal al avocatului. El a intervenit în proces după distribuirea cauzei în procedura judecătorului Gribincea, la o fază deosebit de avansată și în scopul de a susține eforturile inculpatei Elena Chitaica (Maxim) de tergiversare a termenului de examinare. În încheierea din 10 septembrie 2025 conduita avocatului nu a fost examinată din perspectiva abuzului de drept (vezi para. 8-9). O soluție de admitere a recuzării ar echivala cu aprobarea unei conduite abuzive și ar încuraja repetarea acesteia în alte cazuri. Ea va pune la dispoziția unor părți de rea credință, posibilitatea de a „alege” unilateral judecătorii care să le judece cauza. O astfel de stare a lucrurilor va împovăra și mai mult eforturile întreprinse de Curtea Supremă de Justiție la examinarea cauzelor. Circumstanțele cauzei relevă că avocatul Vitalie Nagacevschi nu se autocenzurează și acceptă utilizarea sa, de către părți rău intenționate, la obținerea amânării cauzelor în detrimentul bunei desfășurări a justiției (vezi

para. 17). În lumina tuturor acestor constatări, completul a ajuns la concluzia că cele invocate de apărător nu sunt suficiente pentru a ridica un dubiu de lipsă de imparțialitate a judecătorului Vladislav Gribincea la examinarea prezentei cauze penale. Prin urmare, cererea de recuzare a judecătorului Vladislav Gribincea nu poate fi admisă.

21. Colegiul reține că folosirea cu rea-credință de drepturile sale, cu scopul de a tergiversa examinarea unei cauze constituie abatere prevăzută de art. 201 Cod procedură penală. Asemenea comportament nu poate rămâne fără consecințe. De această dată instanța se va limita la o avertizare.

22. Judecătorul Ghenadie Eremciuc este recuzat pentru că este detașat temporar la Curtea Supremă de Justiție. Completul reține că detașarea temporară a fost dispusă de Consiliul Superior al Magistraturii, organ colegial alcătuit preponderent din judecători și investit cu rolul de garant al independenței autorității judecătorești. Nici Parlamentul, nici Guvernul nu pot influența statutul acestor judecători, care beneficiază de aceleași garanții de independență ca și judecătorii titulari. Mandatul judecătorilor detașați este reglementat expres prin lege și încetează doar la numirea celui de-al 11-lea judecător plenipotențiar al Curții Supreme de Justiție. La expirarea detașării, judecătorii revin automat la funcțiile deținute anterior, fără a fi demși. [Constituționalitatea](#) instituției detașării temporare a fost confirmată de Curtea Constituțională. Curtea Supremă a respins în mod constant recuzările întemeiate pe argumentul lipsei de legitimitate a actelor emise de judecătorii detașați, considerând că acesta nu afectează imparțialitatea obiectivă sau aparența de independență (încheierile nr. [1cs-204/2025](#), § [1ra-65/2025](#), § 14). Prin urmare, statutul de judecător detașat nu afectează imparțialitatea, iar recuzarea judecătorului Ghenadie Eremciuc de asemenea nu poate fi admisă.

23. Din aceste considerente și în temeiul art. art. 33-35 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Vitalie Nagacevschi privind recuzarea judecătorilor Vladislav Gribincea și Ghenadie Eremciuc de la judecarea recursului declarat în cauza penală nr. 1ra-126/2024.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru