



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

în cauza penală

Inga Babencu

*(Dosarul nr. 1rh-20/25
Nr. PIGD 1-18143122-01-1rh-24092025)*

Cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 3) CPP respinsă, deoarece nu există concomitent două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia; Executarea termenului de probațiune dispusă de instanța de apel nu împiedica CSJ să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel.

18 decembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Natalia Clevadi

Curtea de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguța

Instanța de recurs: Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc, Alexandru Negru

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de condamnată Inga Babencu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Inga Babencu s-a născut în anul 1990 în r-nul Dubăsari. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal (proxenetism). Inga Babencu a fost apărată de avocatul Victor Palancica.

2. În prima instanță, Inga Babencu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare. Curtea de Apel Chișinău a admis apelul avocatului și a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal. La 04 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului și a menținut sentința.

3. La 05 septembrie 2025, avocatul Victor Palancica a depus cerere de revizuire în care solicită casarea deciziei Curții Supreme de Justiție și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 17 ianuarie 2018 și s-a terminat la 23 martie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 martie 2018 – 21 februarie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 16 martie – 08 decembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 13 martie 2023 – 04 iulie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 septembrie 2025.

ÎN FAPT

5. Inga Babencu a fost învinuită că, în perioada nedeterminată până la 24 februarie 2018, în complicitate cu alte persoane, a recrutat mai multe femei în scopul exploatării prin practicarea prostituției. În realizarea acestui scop, inculpata a pus la dispoziția persoanelor recrutate un spațiu locativ pentru desfășurarea activității ilicite, a publicat anunțuri cu caracter explicit pe site-ul „999.md”, a identificat clienți și a intermediat contactul dintre aceștia și persoanele exploatare. Din fiecare sumă achitată de client, Inga Babencu își reținea un comision de 700 de lei. Faptele date au fost încadrate conform art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal.

6. La 21 februarie 2022, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), a recunoscut-o vinovată pe Inga Babencu de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei.

Instanța a motivat că inculpata a fost anterior condamnată de două ori pentru infracțiuni similare, iar în privința ei sunt reținute doar circumstanțe agravante. Infracțiunea prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal a fost comisă de inculpată în stare de recidivă periculoasă, determinată de condamnarea anterioară pronunțată prin [sentința](#) Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, din 21 iunie 2016.

7. La 08 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul avocatului, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă prin care a aplicat prevederile art. 90 Cod penal și a suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de doi ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a confirmat corectitudinea constatărilor primei instanțe, apreciind că vinovăția inculpatei este susținută de declarațiile martorei C.B., care a indicat că presta servicii sexuale într-un apartament pus la dispoziție de inculpată și îi remitea acesteia bani. Concluziile au fost întărite de interceptările telefonice, ce demonstrează implicarea directă a inculpatei în organizarea prostituției, prin contactarea clienților, coordonarea femeilor implicate și perceperea sumelor provenite din activitatea acestora. Referitor la pedeapsă, instanța a considerat că obiectivele sancțiunii penale pot fi realizate fără executarea efectivă, având în vedere circumstanțele cauzei, gravitatea moderată a faptei, profilul inculpatei și faptul că aceasta întreține un copil minor.

8. La 04 iulie 2025, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat decizia și a menținut sentința. Instanța a constatat că, la 24 februarie 2018, data comiterii noii infracțiuni, antecedentul penal al condamnatei nu era stins, iar fapta nouă are aceeași natură și gravitate. Prin urmare, aceasta se afla în stare de recidivă periculoasă potrivit art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal. În această situație, art. 90 alin. (4) Cod penal interzice suspendarea condiționată a pedepsei, fără posibilitatea unor derogări. Din acest motiv, Curtea Supremă de Justiție a casat decizia instanței de apel și a menținut sentința.

9. La 05 septembrie 2025, avocatul Victor Palancica, în numele condamnatei, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală. El solicita casarea deciziei și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău. El a indicat că decizia Curții de Apel Chișinău a devenit executorie la 31 ianuarie 2023, iar Inga Babencu a executat integral pedeapsa până la 08 decembrie 2024, fiind radiată de la evidența probațiunii. Totuși, Curtea Supremă de Justiție a pronunțat, la 04 iulie 2025, o nouă hotărâre prin care a exclus aplicarea art. 90 Cod penal, agravând situația persoanei după finalizarea executării pedepsei. Această intervenție constituie un viciu fundamental, încălcând art. 6 CEDO și art. 4 Protocolul nr. 7, deoarece persoana nu poate fi sancționată din nou pentru aceeași faptă după executarea pedepsei. Instanța de recurs cunoștea faptul executării pedepsei, dar l-a ignorat, încălcând obligațiile sale pozitive. Întrucât pedeapsa era deja stinsă la momentul examinării

recursului, iar hotărârile Curții de Apel și ale Curții Supreme sunt incompatibile, se impune admiterea revizuirii.

10. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 24 septembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;”

12. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin decizia din 04 iulie 2025 (a se vedea para. 8), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului și a menținut sentința în care condamnatul i-a fost stabilită pedeapsa reală. Această hotărâre este irevocabilă.

14. Cererea de revizuire a fost depusă în interesul condamnatului. Conform art. 459 alin. (2) Cod de procedură penală, cererea de revizuire în interesul condamnatului nu este supusă vreunui termen, motiv pentru care nu poate fi considerată tardivă.

15. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Critica temeiniciei argumentelor din hotărârea judecătorească nu este temei de revizuire. De asemenea, în revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului. Instanța de revizuire nu are competența de a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

16. Cererea de revizuire se bazează pe art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală. Acest temei de revizuire există atunci când există concomitent două hotărâri judecătorești irevocabile care nu se pot concilia. Avocatul Palancica susține că ar exista o contradicție esențială între decizia curții de apel și cea adoptată de Curtea Supremă de Justiție. Decizia instanței de apel nu era irevocabilă și a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție, ca fiind contrară legii. Prin urmare, nu sunt întrunite condițiile pentru revizuirea procesului penal prevăzute de art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală.

17. Faptul că expirat termenul de probațiune dispus contrar legii de instanța de apel nu împiedica în niciun mod Curtea Supremă de Justiție să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel. Completul de asemenea notează că condamnată nu a executat efectiv pedeapsa aplicată legal, iar în recurs nu a fost aplicată o pedeapsă nouă, ci doar a corectat o eroare evidentă admisă de curtea de apel.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Victor Palancica.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Gheorghe Stratulat