

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență :

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinară împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, declarate de avocatul Stela Barbă și de inculpata

Ioniță Iustina Dumitru, născută la 20 august 1973, originară și locuitoare a s. Hoginești, r-nul Călărași, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i> <i>27 noiembrie – 27 decembrie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>18 ianuarie – 24 februarie 2014,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>27 noiembrie 2013 – 07 iulie 2014;</i>

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 27 decembrie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpata Ioniță Iustina a fost condamnată în baza art. 201¹ alin. (3) lit. a), 90 Cod penal, la 3 ani și 4 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 30 august 2013, aflîndu-se la domiciliul din s. Hoginești, r-nul Călărași, inculpata Ioniță Iustina, fiind în stare de ebrietate, în urma unor relații ostile cu concubinul Ivan Cherman, i-a aplicat acestuia lovituri cu cuțitul în regiunea cutiei toracice, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață.

Instanța a reținut că inculpata a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a încadrat acțiunile inculpatei în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal ca violență în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, care a cauzat vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, că inculpata a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, se este caracterizată pozitiv, are loc permanent de trai și lucru, nu are antecedente penale.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatei să-i fie aplicată o pedeapsă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, pentru femei.

Apelantul a invocat că instanța de fond incorect a aplicat față de inculpată prevederile art. 90 Cod penal, deoarece infracțiunea comisă face parte din categoria celor deosebit de grave.

Deasemenea, instanța nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, prevăzute la art. 75 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, apelul a fost admis, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru primă instanță.

Ioniță Iustina a fost condamnată în baza art. 201/1 alin. (3) lit. a) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru femei, de la reținere.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

Instanța de apel a reținut că inculpata a comis o infracțiune pentru care legea penală prevede sancțiunea de 5 la 15 ani închisoare, adică este o infracțiune deosebit de gravă, iar potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

La aplicarea pedepsei inculpatei, instanța de apel a ținut cont că ea s-a căit sincer de cele comise, este caracterizată pozitiv, nu are antecedente penale, dar a comis infracțiunea în stare de ebrietate alcoolică, și a concluzionat posibil a-i reduce termenul minim prevăzut de lege, în conformitate cu stipulările art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

5. Avocata Stela Barbă și inculpata au declarat recursuri ordinare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatei să-i fie stabilită o pedeapsă sub limita minimă sau una mai blândă, conform prevederilor art. 79 Cod penal.

Recurenții au indicat că instanța de apel nu și-a motivat soluția în raport cu pedeapsa aplicată de prima instanță și a aplicat inculpatei o pedeapsă prea aspră, nu au luat în considerare că inculpata îngrijește de mătușa ei care are 83 de ani, că partea vătămată a avut un comportament neadecvat, care a provocat-o pe inculpată să-i răspundă într-o manieră mai agresivă, dar a iertat-o și a solicitat instanței să-i aplica o pedeapsă neprivativă de libertate.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatei, inclusiv că ea a comis o infracțiune deosebit de gravă și în stare de ebrietate alcoolică – circumstanțe neluate în considerare de instanța de fond, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatei în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4 din decizie*).

Mai mult, recursul declarat sunt întemeiate doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei privind pedeapsa aplicată inculpatei.

Însă, în acest sens se reține că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune avocatul și inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că a aplicat inculpatei o pedeapsă individualizată conform și în limitele prevederilor legale, și că recursurile ordinare sunt vădit neîntemeiate.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile de pe rol, în raport cu motivele invocate, sunt vădit neîntemeiate, ele urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Stela Barbă și de inculpata Ioniță Iustina Dumitru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Judecător

Liliana Catan,

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, declarate de avocatul Stela Barbă și de inculpata

Ioniță Iustina Dumitru, născută la 20 august 1973, originară și locuitoare a s. Hoginești, r-nul Călărași, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Stela Barbă și de inculpata Ioniță Iustina Dumitru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Judecător

Liliana Catan