



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate de

Mariana Ursachi  
( art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-220/2025  
Nr. PIGD: 1-24116785-01-1cs-10122025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă, în esență, o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

18 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând, în lipsa părților, cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de Mariana Ursachi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 octombrie 2024, Mariana Ursachi a depus la Judecătoria Chișinău o plângere în ordinea art. 313 Cod de procedură penală prin care a solicitat anularea ordonanțelor procurorului Valeriu Crăciun, din 06 septembrie 2024 și a procurorului Veronica Dragalin, din 03 octombrie 2024. Plângerea a fost repartizată judecătorului Constantin Damaschin.

2. La 16 octombrie 2025 și la 02 decembrie 2025, Mariana Ursachi a înaintat cereri de recuzare judecătorului Constantin Damaschin. La 10 noiembrie și, respectiv, la 04 decembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins cererile de recuzare ca fiind neîntemeiate.

3. La 10 decembrie 2025, Mariana Ursachi s-a adresat Curții Supreme de Justiție cu o cerere de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad. În motivarea cererii invocă argumentele din cererile de recuzare. Ea susține că obiectul plîngerii sale este constituit din pretinse acțiuni ilegale admise de Andrei Bivol, președintele Comisiei de Evaluare Externă a Judecătorilor. Consideră că Constantin Damaschin nu va manifesta obiectivitate și independență în examinarea plîngerii sale deoarece el însuși este evaluat de Comisie. Respingerea cererilor de recuzare îi creează suspiciuni că și ceilalți judecători din judecătoria nu vor fi obiectivi.

4. La 10 decembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Argumentele invocate în cererea de strămutare nu sunt de natură să genereze dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău. În esență, cererea de strămutare a cauzei este o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Mariana Ursachi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru