



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Andrei Colesnic, Ivan Colesnic și Alexandr Postoronca

(art. 179 alin. (2), art.42 alin.(5) art.171 alin.(2) lit.b),c), art.151 alin.(4)
Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-11/2025

Nr. PIGD 1-16072426-01-1rh-16052025)

Cererea de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală este respinsă, deoarece declarațiile martorilor la care face referire avocatul confirmă versiunea precăutată de organele de drept până la recunoașterea circumstanțelor de autoincriminare de către Vitalie Morozan

18 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasile Selevestru

Instanța de apel: Ion Secrieru, Silvia Vrabii, Alexandru Șpac

Instanța de recurs și recurs în anulare: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Petru Ursachi, Petru Moraru, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma, Nicolae Gordilă, Liliana Catan, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Ion Guzun, Ursachi Petru, Ghenadie Nicolaev, Petru Moraru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Serghei Sandu în interesele condamnatului Andrei Colesnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Colesnic s-a născut în anul 1987 în r-nul Orhei. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) (violarea de domiciliului), art. 42 alin.(5) art.171 alin.(2) lit. b),c) (viol), art.151 alin.(4) (vătămare gravă a integrității corporale) Cod penal. Prin aceeași cauză mai sunt învinuiți și Ivan Colesnic cu Alexandr Postoronca, revizuirea în privința căruia nu se contestă.

2. El a fost apărat de avocații Emilian Briceag, Valeriu Covaș și Serghei Sandu.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Prima instanță i-a achitat pe Andrei Colesnic, Ivan Colesnic cu Alexandr Postoronca. La 16 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului și i-a condamnat pe Andrei Colesnic, Ivan Colesnic și Alexandr Postoronca la pedepse cu închisoare.

4. La 15 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpații Andrei Colesnic și Alexandr Postoronca.

5. La 01 decembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Andrei Colesnic. La 25 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil un alt recurs în anulare, înaintat de Alexandr Postoronca.

6. La 19 iulie 2017, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar înaintat în interesul lui Ivan Colesnic.

7. La 21 iunie 2023, avocatul Serghei Sandu, în interesele condamnatului Andrei Colesnic, a depus la Procuratura Generală o cerere de revizuire, care a fost remisă după competență în adresa Procuraturii raionului Orhei. La 26 iulie 2023, procurorul Victoria Burlacu a dispus refuzul în deschiderea procedurii de revizuire. La 30 aprilie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Central, a admis plângerea avocatului Serghei Sandu, a declarat nulitatea ordonanței cu obligarea procurorului de a înlătura omisiunile și încălcările admise. La 25 martie 2025 Curtea de Apel Nord a respins recursul procurorului. La 02 aprilie 2025 procurorul Vasili Ciubotaru a remis cererea de revizuire Curții Supreme de Justiție pentru a fi soluționată.

8. Urmărirea penală în cauza penală (nr.2009270245) a fost pornită la 15 august 2009, în cauza penală (nr.2009270260) - la 04 septembrie 2009, iar în cauza

penală (nr.2009270267) - la 09 septembrie 2009. La 11 septembrie 2009, cauzele penale nr.2009270245, 2009270260, 2009270267 au fost conexate într-o procedură unică atribuindu-i nr.2009270245. Urmărirea penală a fost terminată la 12 februarie 2010. Prima instanță a examinat cauza între 19 februarie 2010 și 17 aprilie 2014. Instanța de apel a examinat cauza între 10 iunie 2014 și 16 februarie 2016. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 11 mai – 15 iunie 2016 și 21 iunie - 19 iulie 2017. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioada 14 septembrie - 01 decembrie 2016 și 11 mai - 25 mai 2017. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 aprilie 2025.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

9. Andrei Colesnic a fost învinuit că, la 13 august 2009, în jurul orei 23:30, fiind în stare de ebrietate, a pătruns ilegal și fără consimțământ în locuința lui Fevronia Galașan din satul Mitoc, raionul Orhei. Având intenția de a o viola pe minora T.C. (a.n. 1992) și acționând în înțelegere prealabilă cu Ivan Colesnic și Alexandr Postoronca. Acțiunile au fost încadrate în baza art.179 alin. (2) Cod penal.

10. Andrei Colesnic a fost învinuit că, în seara zilei de 13 august 2009, în jurul orei 23:30, în satul Mitoc, raionul Orhei, (aflat în stare de ebrietate), împreună cu Ivan Colesnic și Alexandr Postoronca, au pătruns ilegal și fără consimțământ în locuința lui F.G. cu intenția de a o viola pe minora T.C. (a.n. 1992). La pătrunderea în locuință, el i-a aplicat minorei T.C. o lovitură cu pumnul în față și a lovit-o cu capul de perete, cauzându-i leziuni corporale. Ulterior, în timp ce Ivan Colesnic și Alexandr Postoronca, profitând de superioritatea fizică și de starea de neputință a minorei, aplicau acesteia multiple lovituri și săvârșeau raport sexual contrar voinței ei (violul), inculpatul a acționat pentru a înlesni infracțiunea și a împiedica intervenția gazdei. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 42 alin. (5), 171 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

11. Andrei Colesnic a fost învinuit și de faptul că în același loc, timp și împrejurări (locuința cetățenei F.G.), i-a aplicat lui F.G. multiple lovituri cu tăișul palmei și pumnii peste cap, lovind-o și cu capul de ușă, cauzându-i leziuni corporale grave, ca urmare a cărora F.G. a decedat la 07 septembrie 2009. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

b. Probatoriul principal

12. Partea vătămată T.C. a relatat că trei persoane (Andrei Colesnic, Ivan Colesnic, Alexandr Postoronca) au venit noaptea, iar după ce ea a refuzat să iasă și a izbucnit o ceartă. Ivan Colesnic a lovit-o pe bunica (F.G.) și au intrat în casă. Ea a fost lovită și și-a pierdut cunoștința. Când s-a trezit era dezbrăcată. Ea l-a recunoscut pe Ivan Colesnic (după voce și structură), care a săvârșit un raport sexual normal și unul pervers forțat sub amenințarea cu moartea. Ulterior,

Alexandr Postoronca (recunoscut după voce) a intervenit și a săvârșit un raport sexual normal. Ea a fost amenințată cu un cuțit, târâtă de păr și obligată să predea 460 lei și cerceii din urechi. La plecare, în antreu, ea i-a văzut pe toți trei: Ivan Colesnic, Alexandr Postoronca și Andrei Colesnic. Bunica le-a reproșat că au bătut-o tare. Imediat după plecarea lor, ea a sunat-o pe V. Lepota, fiind transportate la spital și apoi informată poliția. Partea vătămată T.C. și-a menținut poziția în cadrul confruntării cu Andrei Colesnic (f.d.207-208, vol.I).

13. F.G. i-a spus lui V. Lepota că a fost bătută de Andrei Colesnic („Tălposu”) și lovită cu capul de perete de Alexandr Postoronca.

14. Martorul Vitalie Morozan a relatat că, la 14 august 2009, l-a întâlnit pe Andrei Colesnic speriat, care a recunoscut că a intrat în casa cet. F.G. cu scopul de a fura bani (având informații despre sume primite din Italia), unde le-a maltratat pe F.G. și T.C. și a încercat să întrețină cu ultima raport sexual. Deoarece F.G. l-a recunoscut, Andrei Colesnic se temea de reacția tatălui său și i-a cerut lui Vitalie Morozan să preia vina, promițându-i 2.000 Euro și intervenția lui Ivan Colesnic pentru „clarificarea problemelor la poliție” cu bani și cunoscuți. El a acceptat inițial, pentru a înșela poliția, a luat de la Andrei Colesnic hainele în care fusese îmbrăcat în timpul faptei și bunurile sustrase de la T.C. (pantaloni, vestă, slipi roșii, 460 lei și cerceii din aur), ascunzându-le acasă. Ulterior, el a fost amenințat să respecte înțelegerea. După reținere, el a depus inițial declarații false, conform „fabulei” pregătite de Andrei Colesnic, și a predat bunurile în timpul verificării declarațiilor la fața locului. La 08 decembrie 2009, el a recunoscut că s-a autoincriminat la solicitarea lui Andrei Colesnic (f.d. 68-69, vol.II; f.d. 90-101, vol.III).

15. La 08 decembrie 2009, prin ordonanță s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Vitalie Morozan (f.d.70, vol.II).

16. Martorii (Valeriu Lepota, Alexandru Lapte, Gheorghe Galașan, Nicolae Vascan, Ion Maxim, Ivan Dubniuc) au confirmat starea victimelor (bătute, însângerate) și transportarea lor la spital. F.G. a declarat că a fost bătută de trei persoane, inclusiv Andrei Colesnic („Tălposu”). Inițial, T.C. l-a indicat pe Vitalie Morozan ca făptaș (recunoscut după glas). Ulterior, a apărut versiunea Ivan Colesnic, Alexandr Postoronca și Andrei Colesnic.

17. Rapoartele de expertiza medico-legală (Sânge și ADN) Grupa de Sânge: Sângele victimelor este de tip Oalpha, beta /O(I)/. Prezența sângelui aparținând lui Vitalie Morozan, Alexandr Postoronca sau Andrei Colesnic în urmele de pe corpurile delictelor a fost exclusă. Sângele provine de la persoane cu grupa Oalpha, beta /O(I)/ (victimele). Se exclude că firele de păr ridicate de la fața locului sunt ale T.Colesnic. De asemenea, se exclude că firele de păr ob. 10-16 provin de la Andrei Colesnic și Alexandr Postoronca. Afirmarea unei asemănări sau deosebiri categorice a firelor de păr ridicate cu cele ale T.C. sau Vitalie Morozan este imposibilă științific.

18. Potrivit rapoartelor de examinare medico-legală, lui F.G. i-au fost cauzate leziuni corporale grave, periculoase pentru viață (traumă cranio-cerebrală închisă, hematom intracerebral - 80 ml, multiple echimoze). Aceste leziuni corespund circumstanțelor indicate și sunt în legătură cauzală directă cu cauza decesului. T.C. a suferit leziuni corporale medii, incluzând contuzie cerebrală, fracturi nazale și de mandibulă, plăgi și echimoze. Ruptura himenului a fost produsă de acțiunea unui corp contondent, posibil organul genital masculin viril, în timpul și circumstanțele indicate.

c. Hotărârile judecătorești

19. La 17 aprilie 2014, prin sentința Judecătoriei Orhei, cei trei inculpați au fost achitați pe motiv că fapta nu a fost comisă de ei.

20. La 16 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul procurorului Alexandru Macovei și apelul comun a avocatului Ludmila Spînu și al părții vătămate T.C., a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Numele și prenumele	Infracțiunea de	Pedepsele
Ivan Colesnic pedepsa finală conform art.84 alin.(1) Cod penal - nouă ani de închisoare	179 alin.(2) Cod penal	încetat, prescripția
	171 alin.(2) lit.b),c) Cod penal	șase ani de închisoare
	172 alin.(2) lit.b),c) Cod penal	șase ani de închisoare
	188 alin.(2) lit.e),f) Cod penal	șapte ani de închisoare
Alexandr Postoronca conform art.84 alin.(1) Cod penal - șapte ani de închisoare	179 alin.(2) Cod penal	încetat, prescripția
	171 alin.(2) lit.b),c) Cod penal	șase ani de închisoare
	172 alin.(2) lit.b),c) Cod penal	șase ani de închisoare
Andrei Colesnic conform art.84 alin.(1) Cod penal - doisprezece ani de închisoare	179 alin.(2) Cod penal	încetat, prescripția
	42 alin.(5), 171 alin.(2) lit.b),c) Cod penal	șase ani de închisoare
	151 alin.(4) Cod penal	nouă ani de închisoare

21. Acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material a fost admis în principiu, iar pentru cel moral s-a dispus încasarea în folosul lui T. C. a câte 50.000 de lei de la fiecare inculpat.

22. La 15 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile ordinare ale inculpaților Alexandr Postoronca și Andrei Colesnic, ca fiind vădit neîntemeiate. Colegiul penal a respins argumentele recurenților și menține concluzia de vinovăție stabilită de instanța de apel.

23. Contradicțiile în declarațiile părții vătămate T. C., s-a combătut prin faptul că, deși inițial a nominalizat o singură persoană, ulterior, partea vătămată a declarat că în casă erau mai multe persoane și a indicat numele celor trei inculpați. Această schimbare este motivată prin faptul că a fost amenințată verbal și telefonic să nu divulge numele agresorilor. Declarațiile părții vătămate sunt coroborate cu: declarațiile martorei F.G. (bunica), care i-a identificat pe cei trei inculpați la locul faptei, menționând că Andrei Colesnic a lovit-o; procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care F.G. i-a identificat pe cei trei inculpați. S-a respins afirmația recurenților că infracțiunile ar fi fost comise de Vitalie Morozan. Probele din dosar, inclusiv declarațiile martorilor și ale polițiștilor, arată că

Morozan s-a autoincriminat la rugămintea lui Andrei Colesnic, în schimbul unei sume de 2000 de euro, relatând circumstanțele din cuvintele acestuia. Ulterior, s-a dispus scoaterea lui Vitalie Moroza de sub urmărire penală, deoarece faptele nu fuseseră comise de el.

24. La 01 decembrie 2016 Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Andrei Colesnic.

25. La 25 mai 2017 Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnatul Alexandr Postoronca.

26. La 19 iulie 2017 Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de inculpatul Ivan Colesnic.

27. La 21 iunie 2023, avocatul Serghei Sandu, în interesele condamnatului Andrei Colesnic, a depus la Procuratura Generală o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Avocatul invocă o circumstanță pretins nouă (procesele-verbale de audierea martorilor din martie 2023): relatării martorului Valerii Guțan, care a declarat că, în toamna 2009, fiind în barul din localitate l-a întrebat pe Vitalie Moroza și l-a întrebat „dacă știi că ești vinovat, de ce învinuiești pe altul” la ce el i-a răspuns că „eu am ieșit la libertate, dar voi faceți ce doriți, eu întrebările mi le-am rezolvat”; depozițiile martorului Valerii Robu care a relatat că în toamnă - iarnă 2009, Vitalie Moroza i-a spus că „că a făcut un lucru urât și are o șansă să scape iar „Tălpoșii” să răspundă și nu o să-i ajute nimeni, nici banii care î-i au” declarațiile martorului Natalia Tera, care a declarat că T.C. i-a spus că în casă a intrat numai o persoană și nu trei, hainele în care a fost îmbrăcat făptuitorul au aparținut vecinului Harea Simion și au fost donate de soția acestuia lui Vitalie Moroza; declarațiile martorului Ion Băleanu, care a menționat că a aflat de la Ion Moroza, fratele lui Vitalie că numai el singur a intrat în gospodăria părții vătămate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”.

29. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„(4) Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului

cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Prin decizia din 15 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. În temeiul art. 460 alin. (4) CPP, aceasta este instanța competentă să examineze cererea de revizuire depusă de avocatul Serghei Sandu în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP. Cererea este întemeiată pe pretinsa apariție a unei circumstanțe noi, dedusă din declarația Valerii Guțan, Natalia Tersa, Valerii Robu, Ion Băleanu care ar fi confirma comiterea infracțiunii de către Vitalie Morozan.

31. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

32. Revizuirea nu are scopul de a reconsidera situații ulterioare condamnării și nu este un mijloc de a transforma conduite ulterioare într-o reevaluare retroactivă a vinovăției.

33. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală (decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28).

34. Declarația martorilor Valerii Guțan, Natalia Tersa, Valerii Robu, Ion Băleanu nu constituie o circumstanță nouă, în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Despre circumstanțele menționate de martorul Băleanu Ion organul de urmărire penală cunoștea, fiind audiat la 15 decembrie 2009 (f.d.25, vol.II), iar martorii Valerii Guțan, Natalia Tersa, Valerii Robu nu sunt martori oculari și au cunoscut despre evenimente care au fost înlăturate de către instanța de apel și recurs. În orice caz, aceștia puteau fi audiați până la soluționarea recursului ordinar. Declarațiile lor confirmă versiunea precăutată de către organul de urmărire penală din 14 august 2009 și pînă la 08 decembrie 2009, când Vitalie Morozan a recunoscut că la rugămintea lui Andrei Colesnic s-a autoincriminat

(pct.15). Prin urmare, argumentul apărării referitor la persistența unei circumstanțe recent descoperite nu poate fi reținut.

35. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Serghei Sandu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc