



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

învinuirea lui

Gheorghe Botezatu

(art. 326 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1332/23

Nr. PIGD 1-14175182-01-Ira-11082023)

Recurs depus până 01 septembrie 2023 și admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală (nu a fost dovedită intenția de a comite trafic de influență); Curtea Supremă a pronunțat o hotărâre de achitare; Consecințele admiterii de către judecător a expirării termenului de tragere la răspundere penală.

18 decembrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătoreii

Prima instanță – Victor Sandu

Instanța de apel – Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Gheorghe Botezatu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Gheorghe Botezatu, născut în 1983 în or. Chișinău, a fost învinuit în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (de trafic de influență).

2. Gheorghe Botezatu a fost apărat de avocații Ruslan Dodica și Mariana Barașianț.

3. Cauza a fost examinată în procedură generală. Gheorghe Botezatu a fost achitat de comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a stabilit că Gheorghe Botezatu a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și liberat de executarea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

4. La 02 mai 2023, avocatul Mariana Barașianț și Gheorghe Botezatu au depus un recurs comun, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Ei solicită casarea deciziei și menținerea sentinței.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 23 mai și s-a finalizat la 31 octombrie 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 noiembrie 2014 – 10 septembrie 2020. Instanța de apel a judecat cauza în perioadele 17 februarie 2021 – 14 februarie 2023. La 11 august 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

6. Cauza penală a fost distribuită judecătorului Adela Andronic, care a început examinarea prin cercetarea probelor acuzării și apărării. La 29 decembrie 2016, Adela Andronic a fost eliberată din funcția de judecător. La 27 ianuarie 2017, cauza a fost repartizată judecătorului Victor Sandu. La 05 octombrie 2017, instanța a admis solicitarea lui Gheorghe Botezatu și a avocatei Mariana Barașianț, dispunând efectuarea unei expertize fonoscopice. Obiectul expertizei îl constituie examinarea înregistrărilor convorbirilor dintre Lungu și Botezatu, în vederea identificării semnelor de montaj sau intervenții asupra suportului audio. Fiindcă Gheorghe Botezatu nu a achitat serviciile experților, la 20 decembrie 2018, Centrul Național de Expertize Judiciare a restituit materialele. La 28 martie 2019, di nou a fost numită expertiza a convorbirilor. La 18 iunie 2019, fiindcă CNEJ nu a remis prin poștă avizul de plată, avocatul Mariana Barașianț a solicitat rechemarea materialelor cauzei penale pentru continuarea examinării în fond.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Gheorghe Botezatu a fost învinuit că, în luna aprilie a anului 2014, aflându-se în incinta unei cafenelei din mun. Chișinău, în urma unei discuții cu Veaceslav Lungu, reprezentant al SRL „Moldconstruct-Market”, având intenția directă de a obține mijloace bănești, a pretins de la acesta suma de 10.000 de euro (echivalent a 185.591 de lei), susținând că poate influența judecătorul care examina cauza civilă dintre SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct-Market” privind încasarea datoriei în sumă de 1.846.433,61 de lei, în scopul scoaterii cererii de pe rol. La 25 mai 2014, în același local, Gheorghe Botezatu a precizat că, în schimbul sumei de 135.000 – 165.000 de lei, poate influența judecătorul care urma să examineze cauza menționată astfel încât să fie adoptată o încheiere de scoatere a cererii de pe rol. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

8. La 22 mai 2014, ora 17:50, Veaceslav Lungu a depus denunț la CNA împotriva avocatului Gheorghe Botezatu. În denunț, Lungu a arătat că între SRL „Moldconstruct-Market” (a sa întreprindere) și SRL „L&D Lux” exista un litigiu civil privind încasarea datoriei. La o întâlnire organizată de comun acord, directorul SRL „L&D Lux”, Diana, l-a anunțat că va participa soțul ei, Gheorghe Botezatu, avocat și reprezentantul companiei în proces. În cadrul întrevederii, Botezatu i-a comunicat că are o datorie de circa 1.800.000 lei (bazată pe contracte încheiate din anul 2011). El a solicitat să i se restituie circa 40-45% din această sumă. Suma dată ar acoperi cheltuielile pe care le-a avut în legătură cu intentarea litigiului în instanța de judecată și autoritățile publice, care formau suma de 24.000 de euro. Ulterior, el a redus suma la 10.800 de euro, ulterior ajungând la o sumă cuprinsă între 135.000 de lei și 165.000 de lei. Lungu a precizat că nu datorează nimic lui Botezatu, menționând că acesta din urmă i-ar fi solicitat remiterea unor mijloace bănești pe care nu le-ar fi putut justifica în evidența contabilă. Lungu a calificat solicitarea drept tentativă de estorcare a banilor și și-a exprimat disponibilitatea de a colabora cu CNA la documentarea faptei (f.d.16, vol.I).

9. Conform procesului-verbal din 23 mai 2014, pe CD-R-ul „ACME” ridicat de la Veaceslav Lungu sunt stocate înregistrări ale convorbirilor din aprilie 2014 dintre Veaceslav Lungu și Gheorghe Botezatu (f.d. 47, vol. I). În cadrul discuției, Botezatu îi spune lui Lungu că, dacă primește 10.000 euro, nu va mai merge în instanță, nu se va mai prezenta la ședința de judecată, drept urmare judecătorul va scoate cererea de chemare în judecată de pe rol. Mai exact, Botezatu a declarat „ Da nu fac nică nu mă duc în judecată, îl sun pe judecător, el scoate de pe rol și am terminat, având în vedere că la DVS creanțele îs din ianuarie și martie 2011 asta înseamnă că eu mai mult nu pot să mă adresez și gata s-o terminat tăt...” (f.d. 48-56, vol.I). Celelalte discuții dintre participanți se referă la relațiile juridice din judecată ale lui Botezatu cu organele statului.

10. Prin ordonanța din 29 octombrie 2014 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă documentele ridicate din dosarul civil existent între SRL „Moldconstruct-Market” și SRL „L&D Lux”. Acesta conține cererea de chemare în judecată înregistrată în Judecătoria Centru mun. Chișinău la 31 ianuarie 2014, prin care se solicită încasarea în beneficiul reclamantului de la pîrît a sumei de 1.846.433,61 de lei; mandatul avocatului Gheorghe Botezatu din 30 ianuarie 2014 privind acordarea asistenței juridice la încasarea sumelor SRL „L&D Lux” de la SRL „Moldconstruct-Market”; facturile fiscale ale SRL „L&D Lux” din 31 martie 2011 și 31 ianuarie 2011, prin care se confirmă efectuarea lucrărilor în suma revendicată și pretenția SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct Market”.

11. Martorul Veaceslav Lungu a declarat suplimentar la faza de urmărire penală că, în aprilie 2014, la invitația Dianei (director SRL „L&D Lux”), a aflat de un litigiu civil intentat împotriva firmei sale, SRL „Moldconstruct-Market”, pentru o pretinsă datorie de circa 1.800.000 lei. Ulterior, el s-a întâlnit cu Gheorghe Botezatu (soțul Dianei), care a pretins inițial 24.000 euro, apoi 135.000–165.000 lei, motivând că ar fi cheltuieli „pe lângă instituții” și că, în schimbul banilor, va retrage acțiunea și va asigura o soluție favorabilă, invocând influența sa asupra judecătorilor. Lungu a precizat că datoria era achitată integral, considerând cererile lui Botezatu o tentativă de extorcare. Din acest motiv a sesizat CNA și a înregistrat convorbirile cu inculpatul.

c. Poziția inculpatului și probele apărării

12. Inculpatul Gheorghe Botezatu neagă vina, susținând că toate întâlnirile din aprilie–mai 2014 cu Veaceslav Lungu (patru la număr) au vizat exclusiv soluționarea amiabilă a litigiului civil dintre SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct-Market”. Discuțiile au privit doar condițiile tranzacției și retragerea cererii de chemare în judecată, fără a pretinde bani pentru influența asupra judecătorilor. Suma de 10.000 de euro menționată reprezenta, în viziunea sa, creanțe restante ce urmau să fie achitate amiabil, nu o cerere ilicită. La 21 mai 2014, Lungu ar fi provocat discuția pentru a crea aparența unei înțelegeri ilegale. După depunerea denunțului și recunoașterea sa ca bănuț (10 iunie 2014), Botezatu consideră denunțul o tentativă de intimidare, mai ales că, ulterior, expertiza a stabilit că unele acte depuse de SRL „Moldconstruct-Market” la dosarul civil erau falsificate.

13. În ședința de judecată din 09 septembrie 2017, inculpatul și avocatul său au prezentat înscrisuri despre litigiul apărut între SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct-Market”: copia pretenției prealabile înaintată de SRL „L&D Lux” către SRL „Moldconstruct-Market”; copia răspunsului la pretenția prealabilă în care se invocă existența unui contract de cesiune din 05 aprilie 2011, fără anexarea lui; copia descifrărilor contabile pe SRL „L&D Lux”, care confirmă existența relațiilor economice între cele două firme, valabilă pînă la sfîrșitul anului 2014; copia procesului-verbal al ședinței de judecată pe cauza civilă SRL „L&D Lux” contra SRL „Moldconstruct-Market” din 18 aprilie 2014, cu confirmarea stabilirii

ședințelor pentru 22 mai 2014, ora 08:30 și 09 iunie 2014, ora 11:00, care a fost contrasemnată de ambii reprezentanți ai companiilor; copia referinței la cererea de chemare în judecată prezentată lui Gheorghe Botezatu după ședința judiciară din 22 mai 2014, care confirmă faptul că SRL „Moldconstruct-Market” nu a achitat nimic către SRL „L&D Lux” și că SRL „L&D Lux” a cesionat gratuit creanțe sale față de SRL „Moldconstruct-Market” către o firmă necunoscută din Republica Cabo Verde; copia raportului de expertiză emis de CNEJ din 30 iunie 2015, conform căruia a fost stabilit faptul că anumite semnături din contractele prezentate spre expertiză nu au fost efectuate de către reprezentantul SRL „L&D Lux” și nici șampila nu corespunde cu exemplarul trimis spre expertiză;

14. Apărarea a invocat că conținutul discuțiilor expuse în stenograme nu sunt complete, acuzarea a fragmentat discuțiile și s-a pierdut din sens, fiind denaturate.

15. În ședința de judecată a fost audiat expertul Oleg Ziber, care a explicat că, fără înregistrările audio originale, nu poate verifica autenticitatea materialelor, însă expertiza poate identifica eventuale neconcordanțe doar prin analiza întrebărilor și răspunsurilor din înregistrări.

c. Sentința

16. Prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana](#), din 10 septembrie 2020, Gheorghe Botezatu a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

17. Instanța a constatat că învinuirea adusă inculpatului Gheorghe Botezatu nu este susținută de probe pertinente, concludente și utile care să dovedească vinovăția dincolo de orice îndoială rezonabilă. Declarațiile martorului Veaceslav Lungu au fost apreciate critic, întrucât nu se confirmă din stenograme că inculpatul ar fi pretins bani pentru a influența judecători sau funcționari publici. Discuțiile purtate vizau exclusiv soluționarea litigiului civil și stingerea unei datorii între SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct Market”, pe cale amiabilă, fără a întruni elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Nu există probe care să demonstreze existența traficului de influență, iar suspiciunile și interpretările subiective ale martorului nu pot fundamenta o condamnare. Instanța a constatat inexistența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod penal, întrucât în cauză nu s-a demonstrat că inculpatul ar fi exercitat sau ar fi pretins că poate exercita o influență reală ori simulată asupra vreunui funcționar public și nici că ar fi determinat un asemenea funcționar, în schimbul unei remunerații, să îndeplinească sau să nu îndeplinească acte ce intră în sfera atribuțiilor sale de serviciu. Scoaterea cererii civile de pe rol, survenită ca urmare a neprezentării părților, constituie o consecință procedurală legală și nu poate fi calificată drept rezultat al unei influențe pretins exercitate asupra judecătorilor sau altor funcționari. Instanța a concluzionat că fapta imputată nu a fost dovedită, iar în acțiunile lui Botezatu nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

d. Apelul și decizia instanței de apel

18. La 25 septembrie 2020, procurorul Vitalie Codreanu a declarat apel, solicitând casarea sentinței și condamnarea lui Gheorghe Botezatu în baza art. 326 alin. (1) Cod penal. Acuzarea a invocat caracterul contradictoriu al hotărârii primei instanțe, care a reținut simultan lipsa faptei infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală) și achitarea pe motivul neîntrunirii elementelor infracțiunii (art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod procedură penală). Instanța a interpretat eronat probele, în special declarațiile martorului Veaceslav Lungu și înregistrările audio. Martorul a arătat că inculpatul a pretins între 135.000 și 165.000 lei pentru a influența judecătorul care examina litigiul dintre SRL „Moldconstruct-Market” și SRL „L&D Lux”, afirmând că are influență atât asupra judecătorului cauzei, cât și asupra unor magistrați de la Curtea Supremă de Justiție. Lungu a perceput aceste acțiuni ca o solicitare de bani pentru influențarea instanțelor și ca o formă de presiune.

19. La 14 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia Gheorghe Botezatu a fost recunoscut vinovat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal și liberat răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

20. Instanța de apel a constatat că din declarațiile martorului Veaceslav Lungu demonstrează cu certitudine că inculpatul Gheorghe Botezatu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal (traficul de influență), contrar concluziei instanței de fond care a achitat inculpatul. Martorul a declarat că, în cadrul discuțiilor din aprilie și mai 2014, inculpatul a pretins de la SRL „Moldconstruct-Market” suma de 10.000 de Euro, echivalentul sumei 185.591 de lei, și ulterior 135.000–165.000 de lei, susținând că poate influența judecătorii care examinau cererea companiei reclamante SRL „L&D Lux” pentru a fi scoasă de pe rol. Aceste acțiuni au fost percepute de martor ca o influență reală și realizabilă, constituind o amenințare și o pretindere de mijloace bănești pentru a obține un avantaj ilegal. Coroborarea declarațiilor cu probele materiale – CD-R „Acme” și „Omega”, cererea de chemare în judecată nr. 582 din 31 ianuarie 2014, facturile fiscale și mandatele avocatului – confirmă intenția directă a inculpatului de a obține bani pentru a exercita influență asupra unui factor de decizie, indiferent dacă acțiunile respective au fost sau nu realizate. Instanța de apel a reținut că, potrivit doctrinei și jurisprudenței Curții Constituționale, infracțiunea de trafic de influență presupune pretinderea sau acceptarea de avantaje pentru sine, pe baza susținerii că se poate influența un factor de decizie, iar influența trebuie să fie credibilă și posibilă. În speță, inculpatul a acționat cu intenție directă și scop special de a determina factorii de decizie să adopte decizii favorabile intereselor SRL „L&D Lux”. Decizia motivată a fost pronunțată la 11 aprilie 2023.

e. Recursul

21. La 02 mai 2023, avocatul Mariana Barașianț și Gheorghe Botezatu au declarat recurs comun, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură

penală. Apărarea solicită casarea deciziei și menținerea sentinței. Recurenții solicită casarea deciziei instanței de apel, invocând încălcarea normelor de drept material și procesual. Decizia este nemotivată obiectiv, iar elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență nu sunt întrunite. Instanța de apel a ignorat constatările primei instanțe și nu a indicat probe concrete privind existența influenței sau a remunerației ilicite, bazându-se doar pe percepția subiectivă a martorului Lungu. Stenogramele demonstrează exclusiv negocieri privind soluționarea amiabilă a unei datorii comerciale (litigiu civil), neexistând nicio remunerație ilicită legată de trafic de influență. Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra probelor apărării (documente din dosarul civil) care confirmă caracterul strict comercial al raportului dintre părți. Apărarea de asemenea invocă neregularități majore privind administrarea probelor, în special caracterul nelegal și neautenticat al înregistrărilor audio. Înregistrările au fost efectuate în afara urmăririi penale, neverificate tehnic, iar apărării i-a fost refuzată examinarea dispozitivului, ceea ce le face aceste probe inadmisibile.

22. La 11 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat. Recurentul nu a indicat erori de drept sau încălcări esențiale, limitându-se la a-și exprima dezacordul cu soluția instanței de apel. Instanța de apel a examinat în mod complet și a motivat soluția adoptată, respingând versiunea inculpatului privind solicitarea sumei cu titlul de stingerea datoriei care exista între companii, întrucât aceasta nu a fost susținută prin probe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Cererile de recurs au fost depuse până la 1 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

24. Art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave;”

25. În perioada relevantă, art. 326 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

26. Art.267 lit.g) Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care:

...

g) reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

29. Recurenții pretind că înregistrările convorbirilor a fost efectuată de Lungu în afara procesului penal și nu sunt admisibile. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice folosirea în procesul penal a înregistrărilor efectuate de persoane private, până la pornirea urmăririi penale, cu un scop legitim, cum ar fi cel de a se proteja, și când acest lucru poate fie considerat în mod rezonabil necesar. Folosirea în procesul penal a unor probe obținute în afara procesului penal nu este

contrară nici art. 6 CEDO (încheierea nr. [Ira-19/25](#), § 37). Instanța nu găsește vreun motiv din care acest înregistrări ar fi inadmisibile.

30. Recursul apărării a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recursul vizează două aspecte esențiale: aprecierea eronată a probelor de către instanța de apel și în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii. Având în vedere argumentele din recurs (a se vedea para. 22), acesta va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

31. Potrivit pct. 14.1 al [Hotărârii](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2014, termenul „influență”, în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Influența trebuie să izvorască din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice, etc...

32. Gheorghe Botezatu, fiind reprezentant al persoanei juridice SRL „L&D Lux”, a susținut că acțiunile sale au fost îndreptate spre soluționarea pe cale amiabilă a litigiului privind încasarea datoriei acumulate în urma neexecutării plăților lucrărilor efectuate în baza contractelor încheiate între companiile SRL „L&D Lux” și SRL „Moldconstruct-Market”. La data întâlnirilor, care au avut loc între Gheorghe Botezatu și martorul Veaceslav Lungu, pe rolul instanței de judecată era cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei.

33. Instanța de apel a constatat că Botezatu a pretins o sumă de bani de la Lungu și a constatat vinovăția lui Botezatu în comiterea traficului de influență. Totuși, instanța nu a stabilit două aspecte esențiale - pentru ce a fost solicitată această sumă și dacă Botezatu pretindea că poate „influența” judecătorul datorită relațiilor speciale avute cu judecătorul (vezi para. 29). După cum a fost menționat mai jos, probele obiective nu confirmă că suma a fost pretinsă pentru a influența judecătorul. De asemenea, din discuțiile avute nu rezultă că Botezatu pretindea că are relații speciale cu judecătorul. Percepția lui Lungu că banii au fost solicitați pentru a influența judecătorul nu este suficientă pentru a incrimina fapta conform art. 326 Cod penal, fiind necesară fundamentarea ei prin probe obiective. Mai mult, această versiune nu pare credibilă. Scoaterea cererii de pe rol în cazul neprezentării reclamantului la ședință este o obligație a judecătorului, fiind o procedură simplă și rapidă. Prin acțiune, compania reprezentată de Botezatu pretindea o datorie de la compania reprezentată de Lungu. Ar fi illogic dacă suma pretinsă de Botezatu, care era mult mai mică decât valoarea pretenției din acțiune, sau o parte din ea, să fie folosită pentru a influența judecătorul pentru scoaterea cauzei de pe rol, când cauza civilă era pe rol în instanța de judecată încă din ianuarie 2014 și în dosar erau fixate ședințe de judecată în termeni proximi, iar o simplă neprezentare a reclamantului determina scoaterea cererii de pe rol. Prin urmare, decizia instanței de apel este neîntemeiată.

34. Instanța constată existența unui litigiu cu privire la o sumă importantă de bani între o compania reprezentată de Botezatu și cealaltă care era reprezentată de Lungu. Compania reprezentată de Botezatu pretinde această sumă de la cea reprezentată de Lungu, ceea ce poate vorbi despre neînțelegeri dintre cei doi. Deși Botezatu susține că s-a întâlnit cu Lungu de câteva ori pentru a reglementa amiabil disputa, înregistrările nu confirmă traficul de influență. Acestea au fost efectuate de Lungu până la pornirea urmăririi penale (vezi para. 8). Acuzarea se bazează pe aceste înregistrări și pe declarațiile martorului Lungu.

35. Martorul Lungu nu a descris clar momentul în care inculpatul ar fi afirmat că are influență sau capacitate de intervenție asupra judecătorilor care examinau litigiul. Potrivit înregistrărilor audio, discuțiile dintre Botezatu și Lungu vizau chestiuni privind modalități de încetare a procesului în urma achitării sumei de către Lungu. Botezatu i-a comunicat că dacă el nu se va prezenta, va suna judecătorul și instanța va scoate de pe rol cererea de chemare în judecată. Din înregistrare nu rezultă în mod cert că Botezatu a comunicat că va influența judecătorul, ci mai degrabă că el va informa judecătorul că nu se va prezenta la proces (vezi para. 8).

36. În cazul neprezentării reclamantului, judecătorul este obligat de Codul de procedură civilă să scoată cererea de pe rol (vezi para. 25). Acest fapt exclude necesitatea influențării judecătorului, așa cum pretinde acuzarea.

37. Având în vedere cele de mai sus, acuzarea nu a dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil că Botezatu a pretins suma de bani pentru a influența judecătorul să scoată de pe rol acțiunea SRL „L&D Lux” împotriva SRL „Moldconstruct-Market”. Prin urmare, nu a fost dovedită intenția lui Botezatu de a comite infracțiunea incriminată.

38. Completul nu poate menține sentința de achitare. Există neconcordanțe dintre motivarea ei, unde se indică că motivul achitării este lipsa faptei infracțiunii (art. 390 alin.(1) pct.1) Cod procedură penală), și partea dispozitivă a sentinței, unde se indică motivul achitării că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (art.390 alin.(1) pct. 3) Cod procedură penală). Din acest motiv, Curtea Supremă de Justiție va pronunța o hotărâre nouă.

39. Gheorghe Botezatu era învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal. Conform legii, cauzele privind art. 326 Cod penal urmează a fi examinate cu prioritate. Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal este una mai puțin gravă, pentru care termenul de tragere la răspundere penală este de cinci ani. Acest termen a expirat în timp ce cauza era pendinte încă în prima instanță, unde ea s-a aflat timp de cinci ani și 10 luni. Analizând materialele cauzei, Curtea Supremă de Justiție constată că tergiversarea examinării cauzei în prima instanță nu se datorează exclusiv comportamentului participanților din proces. În orice caz, judecătorul are sarcina să nu admită tergiversarea procesului de către părți. În mai multe cauze, Curtea Supremă de Justiție a menționat că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, judecătorul urmează să ia toate măsurile de

diligentă pentru a soluționa cauza până la expirarea acestuia (vezi, de exemplu, încheierea nr. [1cs-338/2024](#), § 6). În cauza nr. [1cs-19/2025](#), Curtea Supremă chiar a menționat că judecătorii din prima instanță ar urma să ofere un termen suficient pentru examinarea eventuală a cauzei de către curtea de apel până la expirarea termenului de prescripție. Neonorarea acestei obligații, fără o explicație plauzibilă, în mod cert reprezintă o abatere disciplinară. Totuși, în acest caz Curtea Supremă de Justiție nu va sesiza Consiliul Superior al Magistraturii și inspecția judiciară, deoarece au trecut mai mult de cinci ani de la emiterea sentinței, iar termenul de prescripție prevăzut de art. 5 alin. (2) al [Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor](#) a expirat.

40. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Mariana Barașianț și Gheorghe Botezatu, și:

a) casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2023 și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 10 septembrie 2020; și

b) dispune achitarea lui Gheorghe Botezatu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc