



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la scoaterea de pe rol

a cererii de revizuire declarate de

Valeriu Cucu, Vasile Cojocari, Ivan Lupașciuc, și SRL „Camarad
Grup 1992”

*(Dosarul nr. 1rh-16/2025
Nr. PIGD I-19114928-01-1rh-20062025)*

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă Curții de Apel spre examinare, întrucât instanța de apel este ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

18 decembrie 2025

Instanța de fond: Irina Țonov
Instanța de apel: Sergiu Furdul, Silvia Vrabii, Marcel Juganari
Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Toma, Elena
Cobzac, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea comună de revizuire declarată de condamnatul Valeriu Cucu cu avocatul său Viorel Berliba,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valeriu Cucu, Vasile Cojocari și Ivan Lupașciuc s-au născut în anii 1970, 1970 și 1963, în raioanele Telenești, Ungheni și Glodeni, SRL „Camarad Grup 1992” o persoană juridică înregistrată la 30 septembrie 2015. Ei și SRL „Camarad Grup 1992” au fost acuzați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal (contrabandă).

2. Valeriu Cucu și SRL „Camarad Grup 1992” în acest proces au fost apărați de avocatul Vasile Țurcan.

3. În prima instanță cauza penală a fost judecată în procedura generală. Valeriu Cucu, Vasile Cojocari și SRL „Camarad Grup 1992”, au fost recunoscuți vinovați în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal (faptele comise în perioada 15 aprilie 2016 – 28 martie 2017) și condamnați la pedeapsa cu închisoare, respectiv pentru persoana juridică amendă cu privarea de dreptul de exercita activității de transportare a mărfurilor. A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Valeriu Cucu și Ivan Lupașciuc pentru infracțiunile prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) și respectiv art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal (faptele din 28 martie 2017), întrucât faptele constituie contravenție, fiind încetate procese contravenționale în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, ca urmare a intervenirii prescripției. A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4. Prin decizia Curții de Apel din 10 iulie 2020, Valeriu Cucu, Vasile Cojocari și SRL „Camarad Grup 1992” au fost achitați pe art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, (faptele comise în perioada 15 aprilie 2016 – 28 martie 2017), pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele infracțiunii și s-a dispus restituirea, după apartenență, a corpurilor delictive cu dispunerea ridicării sechestrelor aplicate. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 aprilie 2024, s-a corectat omisiunea, și s-a dispus ca corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 26 800 lei, ridicate în cadrul percheziției – să fie restituite după apartenență.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2021, au fost respinse ca inadmisibile, recursurile declarate de către inculpatul Ivan Lupașciuc împreună cu avocatul Mihai Lupu și de către avocatul Vasile Țurcan în numele inculpatului Valeriu Cucu și „Camarad Grup 1992” SRL, cu menținerea deciziei.

6. La 19 iunie 2024, Valeriu Cucu și avocatul acestuia Viorel Berliba au înaintat o cerere comună privind revizuirea Deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1314/19 din 10 iulie 2020.

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 27 februarie 2017 și s-a finalizat în 29 mai 2017. Prima instanță a examinat cauza între 10 septembrie 2018 și 21 martie 2019. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 iulie 2019 – 10 iulie 2020. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 11 noiembrie 2020 – 16 iunie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 iunie 2025.

ÎN FAPT

8. La 21 martie 2019, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Valeriu Cucu a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, pentru faptele comise în perioada 15 aprilie 2016 – 28 martie 2017, și condamnat la închisoare pe termen de opt ani. SRL „Camarad Grup 1992” a fost recunoscută vinovată pentru aceleași fapte, fiind sancționată cu amendă în mărime de 11.000 de unități convenționale (550.000 de lei) și privată de dreptul de a desfășura activități de transportare a mărfurilor pe o durată de cinci ani. Instanța de fond a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva lui Valeriu Cucu și Ivan Lupașciuc pentru faptele din 28 martie 2017, prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) și art. 248 alin. (5) lit. b), c), d) Cod penal, reținând că acțiunile imputate întrunesc elementele contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional. Procesul contravențional a fost încetat, ca urmare a intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională. Prin aceeași sentință a fost condamnat și inculpatul Vasile Cojocari. Instanța a dispus confiscarea corpurilor delictive, a contravalorii bunurilor trecute fraudulos peste frontieră în perioada 2015–2017, precum și confiscarea mijloacelor de transport și a mijloacelor bănești ridicate, toate cu trecere forțată și gratuită în proprietatea statului.

9. Instanța a reținut că, în perioada 15 aprilie 2016 – 28 martie 2017, inculpații Valeriu Cucu, Vasile Cojocari și SRL „Camarad Grup 1992” au introdus mărfuri peste frontiera vamală prin eludarea controlului și folosirea frauduloasă a documentelor. Pentru episodul izolat din 28 martie 2017, instanța a constatat că valoarea bunurilor nu depășea plafonul de 100 de salarii medii, ceea ce a impus recalificarea faptei ca contravenție.

10. La 10 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#), a admis apelurile și a casat parțial sentința în partea condamnării în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal (faptele din perioada 15 aprilie 2016 – 28 martie 2017) și a pronunțat o nouă hotărâre. Valeriu Cucu, Vasile Cojocari și SRL „Camarad Grup 1992”, au fost achitați pe acest capăt de învinuire, pe motiv că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii. Instanța a dispus restituirea, după

apartenență, a mărfurilor de larg consum în valoare vamală de 1.358.523,19 de lei, a înlăturat confiscarea specială a contravalorii bunurilor în sumă de 25.740.808,04 de lei, și a dispus restituirea mijloacelor de transport „Mercedes 412D” și „Mercedes 414D”. De asemenea, a dispus restituirea sumelor de 6.805 de euro, 8.470 de dolari SUA și 269.160 de lei ridicate la percheziția din 28 martie 2017. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

11. Instanța a analizat declarațiile martorilor Constantin Rudnițchi, Liuba Coțonoga, Lilia Codreanu, Mihail Lazariuc și Natalia Levința, procesele-verbale de percheziție din 20 martie și 03 aprilie 2017, procesele-verbale de ridicare a declarațiilor vamale din 11 martie 2017, precum și actele întocmite de Biroul Vamal Centru. Au fost examinate și interceptările convorbirilor telefonice din perioadele 01–28 martie 2017 și 05 aprilie–10 mai 2017, împreună cu stenogramele aferente. Declarațiile inculpaților și ale reprezentantului SRL „Camarad Grup 1992” au fost coroborate cu documentele Serviciului Vamal, care atestau achitarea integrală a drepturilor vamale pentru toate cele 55 de tranzacții verificate. Instanța a reținut că erorile din actele de achiziție nu au influențat vămuirea și nu au generat un prejudiciu. Martorii audiați, procesele-verbale de percheziție și materialele rezultate din interceptarea convorbirilor telefonice nu au furnizat probe concludente privind existența unei activități de contrabandă. Instanța a constatat că întreg probatoriul acuzării este indirect și insuficient pentru a demonstra infracțiunea imputată.

12. Cu referire la episodul din 28 martie 2017, instanța a examinat în detaliu imaginile video din depozitul nr. 3 al brokerului vamal „Dectrans-Broker” SRL, comportamentul inspectorului vamal Ivan Lupașciuc, prezența lui Valeriu Cucu și implicarea altor persoane, precum și interceptările telefonice relevante. Potrivit raportului secției reglementări tarifare, valoarea bunurilor era de 323.174 de lei, sumă care nu depășește plafonul de 100 de salarii medii stabilit prin HG nr. 1233/2016. Instanța a reținut că a avut loc o trecere a mărfurilor prin eludarea controlului vamal, însă fapta nu întrunește elementele infracțiunii de contrabandă în urma modificărilor operate prin Legea nr. 179/2018. Instanța a confirmat reîncadrarea stabilită de instanța de fond la art. 287 alin. (10) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional ca urmare a intervenirii prescripției.

13. La 15 iunie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins recursurile și a menținut decizia. Instanța de recurs a constatat că instanța de apel s-a expus asupra tuturor probelor și motivelor din apel și a motivat soluția conform art. 414 și 417 Cod de procedură penală. Susținerile recurenților au vizat exclusiv o nouă apreciere a probelor, aspect care nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) CPP, nefiind identificată nicio eroare de drept, nicio încadrare juridică greșită și nicio omisiune în analiza argumentelor apărării. Instanțele de judecată au stabilit corect că valoarea bunurilor (323.174 de lei) nu depășește pragul legal pentru existența infracțiunii de contrabandă, fapta constituind contravenție, cu încetarea procesului contravențional prin prescripție.

14. La 19 iunie 2024, Valeriu Cucu în comun cu avocatul Viorel Berliba au înaintat o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2020. Ei solicită casarea și reexaminarea cauzei în partea constatării contravenției și încetării procesului contravențional pe motivul intervenirii termenului de tragere la răspundere contravențională. La baza cererii este indicat actul de control fizic nr.1141 din 13 aprilie 2021, din care rezultă că, în urma verificării lotului de mărfuri aflat în depozitul provizoriu, cantitatea a fost determinată pe categorii (articol, tip, model, țară de origine), iar valoarea în vamă a fost rectificată și majorată corespunzător; documentul consemnează că nu au fost identificate nereguli.

15. Prin încheierea din 03 iunie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus declinarea competenței de soluționare a cererii de revizuire, apreciind că examinarea acesteia ar reveni Curții Supreme de Justiție. În consecință, instanța de apel a transmis cererea de revizuire și materialele aferente cauzei penale Curții Supreme de Justiție, pentru continuarea procedurii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

17. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) se examinează de instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. În jurisprudența Curții Supreme de Justiție, „pronunțarea asupra fondului” are loc doar atunci când instanța stabilește situația de fapt, apreciază probatoriul și soluționează nemijlocit chestiunea vinovăției ([Fișa tematică, 2025](#)). Nu constituie pronunțare asupra fondului respingerea recursului ca inadmisibil, fără analizarea probelor ori a temeiniciei vinovăției (ex. [1cs-341/2024](#), [1rh-34/2024](#) etc.).

19. Din analiza [deciziei](#) Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2021 rezultă că instanța de recurs nu a reexaminat probatoriul, nu a stabilit o situație de fapt proprie și nu a verificat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii. Curtea s-a limitat la verificarea existenței temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, respingând recursurile ca inadmisibile. Astfel, CSJ nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

20. Deși în decizia din 15 iunie 2021 Curtea Supremă de Justiție face anumite referiri la elementele infracțiunii, valoarea bunurilor ori circumstanțele faptice ale cauzei, aceste referiri nu echivalează cu o analiză proprie a probelor, ci reprezintă simpla redare și confirmare a constatărilor instanței de apel. CSJ nu a stabilit o situație de fapt autonomă, nu a reapreciat mijloacele de probă și nu a verificat întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii, ci s-a limitat la examinarea existenței temeiurilor de casare prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 8) Cod procedură penală. În consecință, decizia de recurs nu echivalează cu o pronunțare asupra fondului cauzei în sensul art. 460 alin. (4) Cod procedură penală, competența revenind instanței de apel, care este ultima instanță ce a stabilit situația de fapt și s-a pronunțat asupra vinovăției.

21. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 10 iulie 2020, a efectuat o analiză integrală a probatoriului administrat în fond și în apel, a stabilit situația de fapt, a apreciat existența sau inexistența elementelor infracțiunii de contrabandă și a pronunțat soluția de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Totodată, instanța de apel a confirmat reîncadrarea juridică efectuată de instanța de fond pentru episodul contravențional și a dispus soluțiile accesorii privind mărfurile și mijloacele bănești. Prin urmare, Curtea de Apel s-a pronunțat asupra fondului în sensul art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală.

22. Având în vedere că instanța de recurs nu a analizat fondul cauzei, iar instanța de apel a soluționat definitiv chestiunea vinovăției, rezultă că ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului este Curtea de Apel. Această concluzie este pe deplin conformă orientărilor jurisprudențiale constante ale CSJ (ex. [1cs-297/2024](#), [1cs-262/2024](#), [1cs-112/2024](#), [1cs-397/2024](#), [1cs-565/2024](#)).

23. În consecință, în temeiul art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, competența de a examina cererea de revizuire aparține Curții de Apel Centru, ca instanță care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererea urmează a fi scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și transmisă spre examinare instanței competente.

24. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-16/25;

Remite Curții de Apel Centru cererea de revizuire comună declarată de Valeriu Cucu cu avocatul său Viorel Berliba, împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 10 iulie 2020, în cauza penală în privința lui Valeriu Cucu, SRL „Camarad Grup 1992” în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc