



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la conflictul negativ de competență**

în cauza contravențională în privința

F.P.C. „Drancor” S.R.L.

(art. 236 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-223/2025*

*Nr. PIGD 4-25147624-01-1cC-17122025)*

Cererea inadmisibilă, deoarece conflictul de competență presupune existența a două sau mai multe instanțe ce se consideră competente, sau își declină reciproc competența de a soluționa cauza, ceea ce face imposibilă examinarea cauzei.

22 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința F.P.C. „Drancor” S.R.L.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 octombrie 2025, la Judecătoria Cimișlia a fost înregistrată contestația administratorului F.P.C. „Drancor” S.R.L., Ion Drangoi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2025, întocmit în privința F.P.C. „Drancor” S.R.L., în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional (depășirea vitezei de circulație de la 20 la 40 de km/oră).

2. La 21 octombrie 2025, Judecătoria Cimișlia (judecătorul Ion Volcovschi), și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Chișinău. Judecătorul a invocat că acțiunile stabilite de agentul constator sunt în raza teritorială de jurisdicție a Judecătoriei Chișinău, având în vedere locul aflării acestuia și întocmirii procesului-verbal și anume mun. Chișinău, str. Doina nr. 102. El a menționat că art. 448 alin. (4) Cod contravențional, prevede că contestația se depune la autoritatea din care face parte agentul constator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza.

3. La 06 noiembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecătorul Arina Ialanji), și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Hîncești și a sesizat Curtea de Apel Centru în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că contestația urmează a fi examinată de Judecătoria Hîncești, sediul Leova, deoarece contravenția a fost comisă în s. Hănăsenii Noi, r-nul Leova.

4. La 27 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru, a trimis sesizarea Judecătoriei Chișinău la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. La 17 decembrie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

6. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, conflictul de competență în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își

declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

8. Completul de judecată constată că Judecătoria Cimișlia și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în favoarea Judecătoriei Chișinău, iar Judecătoria Chișinău și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Hîncești.

9. Conflictul de competență presupune existența a două sau mai multe instanțe care se consideră competente, sau își declină reciproc competența de a soluționa cauza, fapt ce face imposibilă examinarea cauzei (*mutatis mutandis* încheierile CSJ nr. [1cs-636/2024](#), [1cs-432/2024](#), [1cs-580/24](#)). Judecătoria Hîncești nu și-a declinat competența în favoarea uneia din primele două instanțe. Prin urmare, în acest caz nu există un conflict de competență, ce face imposibilă examinarea cauzei.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil ridicarea conflictului de competență la examinarea contestației administratorului F.P.C. „Drancor” S.R.L., Ion Drangoi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2025.

Transmite cauza pentru examinare Judecătoriei Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă