



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la conflictul negativ de competență**

cauza penală în privința lui

Piotr Gagauz

(art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-225/2025*

*Nr. PIGD 1-25107037-01-1cC-18122025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea formulată în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14) CPP; Competența instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

22 decembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Piotr Gagauz,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 28 iulie 2025, în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (judecătorul Octavian Greco), a fost înregistrată cererea condamnatului Piotr Gagauz privind stabilirea unei pedepse mai blânde conform art. 10 Cod penal. La data depunerii cererii, Piotr Gagauz se deținea în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. Pe 08 octombrie 2025, el a fost transferat la Penitenciarul nr. 17 – Rezina.

2. La 18 noiembrie 2025, judecătorul Octavian Greco și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale în favoarea Judecătoriei Orhei. El a motivat că Piotr Gagauz a fost transferat la Penitenciarul nr. 17 Rezina pentru continuarea executării pedepsei. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1)-4), 6)–16), 17/1 ) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

3. La 11 decembrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecătorul Ludmila Tetiu), și-a declinat competența de la examinarea cauzei penale și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia și a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), care a stabilit că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată de schimbarea locului de detenție.

4. La 18 decembrie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind aplicarea unei legi penale mai blânde (art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală) este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

7. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#) și [1cs-57/2025](#).

8. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Cahul.

9. Completul constată, cu mult regret, că judecătorul Octavian Grecu, de la Judecătoria Cahul, a emis la 18 noiembrie 2025 o încheiere de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 7 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată cu mai mult de 10 luni înainte de declinarea competenței. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (vezi încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Cahul pentru examinarea demersului lui Piotr Gagauz cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă