



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Vladimir Talpă și Ion Talpă

(art. art. 186 alin. (5) și 228 lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-376/2025

Nr. PIGD 1-18117411-01-Ira-18082025)

Cererea de accelerare este inadmisibilă, deoarece a fost depusă la mai puțin de șase luni de la parvenirea cauzei la Curtea Supremă de Justiție.

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Vladimir Talpă și Ion Talpă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni din 23 decembrie 2019 a fost încetat procesul penal intentat în privința lui Vladimir Talpă și Ion Talpă din motivul că fapta constituie contravenție. Vladimir Talpă și Ion Talpă au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 119 alin. (1) și art. 263 alin.(4) Cod Contravențional, fiind încetat procesul contravențional din motivul expirării termenului de tragere la răspundere contravențională. Vladimir Talpă și Ion Talpă au fost achitați de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (5) Cod penal, pe motivul că, fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1.031.272 de lei a fost respinsă. Instanța a dispus anularea sechestrului aplicat la 06 decembrie 2017 asupra bunurilor ce aparțin inculpaților.

2. Anterior cauza a fost judecată de două ori de instanța de apel și o dată de instanța de recurs. Potrivit ultimei decizii Curții de Apel Chișinău, din 11 februarie 2022, apelul procurorului Gheorghe Caragia și cel depus de reprezentantul părții vătămate și civile (Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului) a fost admis, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre. Vladimir Talpă și Talpă Ion au fost achitați pe motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii. Acțiunea civilă a fost lăsată fără examinare în parte și în parte respinsă și a fost ridicat sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin inculpaților Vladimir Talpă și Talpă Ion.

3. La 20 iunie 2025, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Inga Pascari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală.

4. Cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 18 august 2025 și repartizată judecătorului Stella Bleșceaga.

5. La 11 decembrie 2025, avocatul Valeriu Harmaniuc a depus o cerere prin care solicită accelerarea examinării recursului, invocând încălcarea dreptului inculpaților la examinarea cauzei penale în termen rezonabil. Dosarul a fost pornit la 23 martie 2017 și se află pe rolul instanțelor din 06 martie 2018. Până la 29 aprilie 2025 au avut loc aproximativ 70 de ședințe judiciare, finalizate cu pronunțarea unei hotărâri de achitare. Cauza nu prezintă complexitate, iar

inculpații au avut un comportament procesual corect. Menținerea timp de aproape nouă ani a statutului de inculpați le-a afectat reputația, viața socială și exercitarea dreptului la muncă. Deși recursul a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 20 iunie 2025, cauza nu a fost încă fixată pentru examinare

6. La 15 decembrie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Vladislav Gribincea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.”

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art. 259¹ alin.(2) și se depune:

...

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție din 18 august 2025. Avocatul Valeriu Harmaniuc a depus cererea de accelerare la 11 decembrie 2025, la mai puțin de șase luni de la data parvenirii cauzei penale la Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, cererea de accelerare nu se încadrează în prevederile art. 331¹ alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală, adică este inadmisibilă.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea avocatului Valeriu Harmaniuc cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-376/2025 în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru