



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

de judecare a cauzei penale privind învinuirea lui

Maria Creangă

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*Dosarul nr. 1cs-219/2025
NR. PIGD 1-24060436-01-1cs-09122025)*

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

23 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința Mariei Creangă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 iulie 2025, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Maria Creangă a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și condamnată definitiv cu aplicarea art.85 alin. (1) Cod penal, la cinci ani de închisoare.

2. La 12 august 2025, avocatul Maxim Gonța, în numele inculpatei, a depus recurs la Curtea de Apel Centru. La 19 august 2025, cauza a fost primită în procedură și repartizată judecătorului Vitalie Budeci, acesta făcând parte din completul de judecată alături de judecătorii Eugeniu Beșelea și Olga Cojocar.

3. La 09 decembrie 2025, inculpata Maria Creangă a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere de strămutare a judecării cauzei penale la o altă instanță de același grad. Ea susține că judecătorii Curții de Apel Centru nu ar putea examina cauza în mod obiectiv și imparțial, invocând că Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel aparțin aceleiași ierarhii de control judiciar. Totodată, arată că la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, activează fosta sa noră, care ar fi îndrumat-o în mod eronat să-și recunoască vina și să accepte procedura simplificată, pretinzând că aceasta urmărește să o determine să fie condamnată și lipsită de casa părintească din sat.

4. La 09 decembrie 2025 cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătorec, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Inculpata Maria Creangă solicită strămutarea cauzei, invocând lipsa de încredere în completul Curții de Apel Centru, deoarece această instanță se află în aceeași ierarhie cu Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. De asemenea, ea

susține că acolo activează fosta sa noră, care ar fi influențat deciziile sale procesuale anterioare. Curtea Supremă de Justiție reiterează că activitatea unei rude a unei părți la proces în cadrul instanței nu constituie un temei suficient pentru strămutarea cauzei (a se vedea încheierile nr. [1cs-466/2024](#), [1cs-168/2025](#)). Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpata Maria Creangă

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc