



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Marcel Ciobanu

(art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-781/2023
Nr. PIGD 1-20116970-01-Ira-22052023)*

Recurs inadmisibil depus până 01 septembrie 2023, deoarece instanța de apel și-a motivat suficient decizia.

23 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Angela Vasilenco

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marcel Ciobanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Marcel Ciobanu s-a născut în anul 1984 în r-nul Fălești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (jaf).

2. Marcel Ciobanu a fost apărat de avocatul Daniel Șontea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Marcel Ciobanu a fost recunoscut vinovat și condamnat la cinci ani de închisoare, fără amendă. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de cinci ani și 25 de zile de închisoare, fără amendă. La 01 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul declarat și a menținut sentința.

4. La 28 aprilie 2023, avocatul Daniel Șontea a depus recurs. El solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 24 martie 2020 și s-a finalizat la 17 septembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 23 septembrie 2020 – 28 octombrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 21 ianuarie 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 mai 2023.

6. La 26 noiembrie 2025, Marcel Ciobanu a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Deoarece soluționarea recursului era programată pentru 18 decembrie 2025, cererea nu a fost distribuită pentru examinare.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele învinuirii

7. Marcel Ciobanu este învinuit că, la 20 martie 2020, aflându-se pe o stradă din mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la Valentina Copteva un portmoneu în valoare de 200 de lei cu bani, care conținea mijloace bănești în sumă de 1.000 de lei, aplicând violență nepericuloasă. Dauna materială cauzată părții vătămate este de 1.200 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

8. Partea vătămată Valentina Copteva, audiată la faza urmăririi penale, a declarat că, la 20 martie 2020, după ce a ieșit de la magazin, a fost urmărită de un tânăr necunoscut, care a intrat cu ea în bloc și în ascensor. Ajunsă la ușa apartamentului, o persoană din spatele ei i-a smuls geanta, din care a fost sustras portmoneul cu bani. În încercarea de a se opune, a căzut și a suferit leziuni corporale, iar făptuitorul a fugit într-o direcție necunoscută. Partea vătămată a chemat ajutor, a primit îngrijiri medicale la fața locului, a refuzat internarea. A indicat un prejudiciu material în sumă de 1.200 de lei, menționând că îl suspectează pe bărbatul văzut anterior în magazin, fără a-l putea identifica cu certitudine (f. d.17-18, vol. I).

9. Martorul Natalia Mihailic a declarat că nu îl cunoaște pe Marcel Ciobanu și că partea vătămată, vecina sa, în vârstă de aproximativ 92 de ani, are dificultăți de deplasare. Ea a relatat că a găsit-o pe partea vătămată căzută pe scările blocului, cu leziuni la picioare și față, a ajutat-o să ajungă în apartament și a anunțat rudele. Informațiile privind fapta le-a aflat exclusiv din spusele victimei.

10. Martorul Alexandra Jenerenco a declarat că lucrează ca servitoare și face curățenie în blocul situat în mun. Chișinău, unde locuiește partea vătămată. Nu îl cunoaște pe Marcel Ciobanu și o poate recunoaște pe partea vătămată doar după față. Ea a relatat că a găsit partea vătămată căzută pe scări, iar circumstanțele faptei i-au fost comunicate exclusiv de către victimă, fără a putea indica vreo descriere a făptuitorului sau suma de bani sustrasă.

11. Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din 09 aprilie 2020, partea vătămată l-a recunoscut pe Marcel Ciobanu dintr-un grup de cinci persoane, invocând trăsături fizice generale (f. d. 34–36 vol. I).

12. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2020, pe suportul optic (CD) se află o înregistrare video din 20 martie 2020, în care sunt surprinse deplasările părții vătămate în preajma blocului, precum și deplasarea unei persoane de gen masculin în urma acesteia, identificat ulterior a fi Marcel Ciobanu. CD-ul a fost recunoscut și anexat ca mijloc material de probă prin ordonanța din aceeași dată (f. d. 49–50 vol. I).

13. Potrivit raportului de expertiză judiciară din 19 iunie 2020, la examinarea medico-legală a documentelor medicale ale părții vătămate Valentina Copteva s-a constatat o excoriație la nivelul feței, cauzată de acțiunea unui obiect contondent dur. Leziunea a fost calificată drept vătămare corporală neînsemnată, posibil în rezultatul unei singure acțiuni traumatice și necaracteristică pentru autoprovocare (f. d. 60-61 vol.I).

14. La etapa de urmărire penală, Marcel Ciobanu nu a recunoscut vina și a refuzat să facă declarații.

b. Procedura în prima instanță și sentința

15. Prima instanță a examinat cauza în lipsa inculpatului Ciobanu Marcel, întrucât acesta, deși citat legal și informat despre obligația de prezentare în fața instanței, s-a sustras în mod repetat de la ședințele de judecată, motiv pentru care au fost dispuse măsurile procedurale ale aducerii silite și anunțării în căutare.

16. La 28 martie 2023, prin [sentința](#) judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 28 octombrie 2021, Marcel Ciobanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod penal, pedeapsa neexecutată de 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani, din 22 decembrie 2020 a fost transformată, în 25 de zile de închisoare. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de cinci ani și 25 de zile de închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost soluționată acțiunea civilă.

17. Instanța a constatat că, probele administrate au confirmat cu certitudine faptul că Marcel Ciobanu la 20 martie 2020, a sustras în mod deschis de la Valentina Copteva un portmoneu cu suma de 1.000 de lei, aplicând violență nepericuloasă. Vinovăția acestuia a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate și procesul-verbal de recunoaștere din 09 aprilie 2020, în care inculpatul a fost identificat dintr-un grup de cinci persoane pe baza trăsăturilor fizice. În cadrul cercetării judecătorești, nu a fost posibilă asigurarea prezenței părții vătămate Valentina Copteva din cauza vârstei înaintate și a stării de sănătate, aceasta aflându-se în imposibilitate de a se deplasa (f. d. 182–185). În baza raportului poliției (f. d. 182), a cererii exprese a părții vătămate privind examinarea cauzei în lipsa sa (f. d. 184) și a demersului procurorului, la care partea apărării nu a formulat obiecții, instanța a admis citirea declarațiilor părții vătămate depuse în faza urmăririi penale. Declarațiile martorilor au confirmat existența incidentului și starea vulnerabilă a victimei, iar înregistrarea video a susținut versiunea părții vătămate privind desfășurarea faptelor. Raportul de expertiză judiciară a confirmat leziunile corporale neînsemnate suferite de victimă și caracterul neautoprovoacat al acestora. În ansamblu, probele administrate au demonstrat intenția directă a inculpatului și întrunirea elementelor infracțiunii de jaf prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

18. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere gravitatea faptei, personalitatea inculpatului și circumstanțele comiterii acesteia, inclusiv lipsa unui loc de muncă și a unui venit stabil. Pentru infracțiunea de jaf a fost stabilită pedeapsa de cinci ani de închisoare, fără amendă, iar pedeapsa neexecutată de 100 de ore de muncă neremunerată a fost transformată, potrivit art. 87 alin. (1) Cod penal, în 25 de zile de închisoare. Prin cumularea pedepselor, instanța a stabilit pedeapsa definitivă de cinci ani și 25 de zile de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

c. Cererea de apel și decizia

19. La 12 noiembrie 2021, avocatul Daniel Șontea, în numele inculpatului a depus apel. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Apărarea a invocat că dosarul a fost examinat în lipsa inculpatului, iar probele administrate nu demonstrează implicarea acestuia în comiterea infracțiunii. Declarațiile martorilor sunt indirecte, iar partea vătămată nu a fost audiată nemijlocit în instanța de judecată. De asemenea, s-a invocat faptul că înregistrarea video examinată în ședință surprinde o persoana de gen masculin și nicidecum pe Marcel Ciobanu. În aceste condiții, apărarea a concluzionat că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, în conformitate cu principiul prezumției de nevinovăție.

20. Inculpatul Marcel Ciobanu s-a prezentat în ședința instanței de apel și a fost audiat. Acesta a declarat că învinuirea îi este clară, însă nu își recunoaște vina și susține poziția apărării. El nu a avut nicio interacțiune cu partea vătămată și a apreciat că imaginile video sunt de calitate redusă. În susținerea nevinovăției, inculpatul a invocat un alibi, arătând că la data de 20 martie 2020 s-ar fi aflat în orașul Fălești, la domiciliul tatălui său, menționând totodată că nu este de acord cu aplicarea amnistiei.

21. La 01 februarie 2023, [Curtea Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că vinovăția lui Marcel Ciobanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal este pe deplin demonstrată. Declarațiile părții vătămate, ale martorilor Natalia Mihailic și Alexandra Jenerenco, procesul-verbal de recunoaștere după fotografie precum și procesul-verbal de examinare a obiectului (înregistrarea video din 20 martie 2020) confirmă că inculpatul a sustras părții vătămate un portmoneu în valoare de 200 de lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1.000 de lei, cauzându-i o daună considerabilă. Poziția apărării, prin care s-a invocat nevinovăția inculpatului și o pretinsă comitere de către o altă persoană, a fost respinsă ca neîntemeiată, întrucât ansamblul probelor administrate relevă fără dubiu că Marcel Ciobanu este autorul faptei, iar instanța de fond a încadrat corect fapta și a aplicat o pedeapsă legală și echitabilă. Totodată, instanța de apel a respins argumentul privind alibiul inculpatului, reținând că acesta nu a fost invocat în faza urmăririi penale și a fost formulat tardiv, doar în apel, fără a fi susținut prin probe. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023.

d. Cererea de recurs

22. La 28 aprilie 2023, avocatul Daniel Șontea, în numele lui Marcel Ciobanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. Recurentul a reiterat argumentele din apel. Avocatul susține că instanțele de fond și de apel au apreciat greșit probele

administrare în cauză, cu încălcarea art. 101 Cod de procedură penală, bazându-se preponderent pe declarațiile părții vătămate Valentina Copteva, care nu a fost audiată nemijlocit în instanță. Se invocă faptul că, potrivit declarațiilor părții vătămate, aceasta nu poate identifica cu certitudine autorul faptei, întrucât a fost agresată din spate. De asemenea, apărarea susține că înregistrarea video examinată nu îl surprinde pe Marcel Ciobanu, iar persoana de gen masculin care apare în imagini nu ar fi acesta. Martorii audiați nu îl cunosc pe condamnat și nu au fost martori oculari ai comiterii faptei, informațiile acestora provenind exclusiv din relatările părții vătămate, iar în blocul locativ nu existau camere de supraveghere care să confirme versiunea acuzării. Totodată, Marcel Ciobanu a declarat în instanța de apel că, la 20 martie 2020, se afla în orașul Fălești, la ziua de naștere a tatălui său, invocând astfel un alibi, și nu își recunoaște vina. Apărarea subliniază că judecarea cauzei în prima instanță a avut loc în lipsa condamnatului, iar în apel acesta a solicitat dispunerea unei expertize a imaginilor audio-video examinate anterior, solicitare asupra căreia instanța de apel nu s-ar fi pronunțat în mod expres. Astfel apărarea consideră că, din cumulul probelor administrate, acuzarea nu a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că anume Marcel Ciobanu a comis fapta imputată.

23. La 14 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

25. În perioada relevantă, art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, prevedea următoarele:

„(2) Jaful săvârșit:

e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe;

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

27. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

28. Recursul avocatului se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Deși se invocă trei temeuri de recurs, avocatul nu a menționat distinct argumente pentru fiecare temei, însă critică modalitatea de apreciere a probelor dată de instanțele inferioare și motivarea deficientă a deciziei instanței de apel. Aceste argumente urmează fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

29. Cu referire la pct. 6, instanța de recurs reiterează cele menționate în para. 100 din decizia sa nr. 1ra-854/2022:

că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De

asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

30. Instanța de fond și de apel au respins în mod convingător argumentele apărării și au constatat corect că Marcel Ciobanu a sustras în mod deschis, de la partea vătămată Valentina Copteva, un portmoneu în valoare de 200 de lei, în care se aflau mijloace bănești în sumă de 1.000 de lei, cu aplicarea violenței nepericuloase. Contrar susținerilor apărării potrivit cărora partea vătămată nu ar fi putut identifica autorul faptei, din procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 09 aprilie 2020 rezultă că părții vătămate i-au fost prezentate cinci persoane, iar aceasta l-a recunoscut pe condamnat, plasat sub nr. 1, ca fiind autorul faptei. Identificarea a fost realizată în baza unor trăsături fizice concrete, precum forma nasului, a feței, înălțimea și corpolența, ceea ce conferă acestei probe credibilitate și valoare probatorie (f. d. 34–36, vol. I). Neaudierea nemijlocită în instanță a părții vătămate nu afectează legalitatea hotărârilor, întrucât aceasta, în vârstă de 93 de ani și imobilizată la pat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Apărătorul nu a formulat obiecții la citirea declarațiilor din faza urmăririi penale și nu a invocat vicii de procedură care să le afecteze valoarea probatorie, aspect consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată din prima instanță (f. d. 199, vol. I). Declarațiile martorilor Natalia Mihailic și Alexandra Jenerenco confirmă consecințele imediate ale faptei și starea părții vătămate. Faptul că martorii nu au văzut direct sustragerea, sau pe condamnat, nu este de natură să excludă vinovăția acestuia. Totodată, înregistrarea video din 20 martie 2020 surprinde deplasarea părții vătămate, iar ulterior prezența unei persoane de gen masculin care o urmează, identificată ulterior ca fiind Marcel Ciobanu. Deși nu surprinde momentul sustragerii, proba video confirmă prezența condamnatului lângă victimă la momentul incidentului. Prin urmare, declarațiile victimei nu constituie o probă unică.

31. Argumentul recurentului privind lipsa soluției pe cererea de numire a unei expertize judiciare a înregistrării audio-video nu poate fi reținut. Procesul-verbal al ședinței de judecată nu denotă că o asemenea cerere a fost formulată la etapa cererilor și demersurilor de Marcel Ciobanu sau de apărătorul lui. În lipsa unei cereri exprese, instanța de apel nu avea obligația de a se pronunța. Chiar și în ipoteza existenței unei asemenea solicitări, recurentul nu a demonstrat necesitatea concretă a dispunerii expertizei și nici impactul acesteia asupra soluției cauzei, probele administrate fiind suficiente pentru stabilirea situației de fapt și a vinovăției condamnatului.

32. În ceea ce privește pretinsul alibi al condamnatului, completul constată că Marcel Ciobanu nu a invocat o asemenea versiune la faza urmăririi penale, refuzând să facă declarații, iar versiunea că la 20 martie 2020 s-ar fi aflat la ziua

de naștere a tatălui său a fost formulată abia în instanța de apel, fără a fi susținută prin probe obiective. În aceste condiții, simpla invocare a alibiului nu este aptă să creeze un dubiu rezonabil asupra vinovăției acestuia.

33. Având în vedere ansamblul probelor administrate și motivele expuse mai sus, completul de judecată constată că recursul este vădit neîntemeiat și nu relevă erori de drept sau de fapt care să justifice casarea hotărârilor instanțelor inferioare.

34. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Daniel Șontea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc