



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Luis Adamiț

(art. 10 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-224/2025
Nr. PIGD 1-25107077-01-Icc-17122025)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii cu privire la aplicarea retroactivității legii penale; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție; Importanța respectării practicii CSJ.

24 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Luis Adamiț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 iulie 2025, la Judecătoria Cahul a fost înregistrată cererea condamnatului Luis Adamiț cu privire la aplicarea legii penale mai blânde și aplicarea unei pedepse mai blânde. La data întocmirii cererii, Luis Adamiț se deținea în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. La 08 octombrie 2025, el a fost escortat la Penitenciarul nr. 17 – Rezina.

2. La 18 noiembrie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (judecător Octavian Grecu), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, întrucât, la acel moment, condamnatul executa deja pedeapsa în Penitenciarul nr. 17 – Rezina. Judecătorul nu a analizat jurisprudența Curții Supreme de Justiție în această materie.

3. La 10 decembrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Eugeniu Russ), și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. El a făcut referire la încheierile Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), [1cs-24/2025](#), prin care a fost stabilit că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică odată cu schimbarea locului de detenție.

4. La 17 decembrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

5. Luis Adamiț a depus mai multe plângeri. La 19 septembrie 2025, judecătorul Octavian Grecu a expediat Curții Supreme de Justiție una dintre aceste cauze, pe motiv că Luis Adamiț solicita strămutarea examinării cauzei. La dosar nu exista nicio cerere de strămutare scrisă. La 02 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a [respins strămutarea ca inadmisibilă](#), deoarece condamnatul nu a depus o cerere de strămutare motivată, ceea ce nu permite instanței să constate existența unor temeieri reale și convingătoare care să justifice strămutarea. Curtea Supremă a notat cu îngrijorare o inacțiune pe dosar timp de șase luni, neexaminarea de către judecător a unei plângeri timp de 12 luni, când legea prevede un termen de trei luni pentru soluționarea ei, precum și formularea unei cereri de strămutare inadmisibile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

7. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind aplicarea unei legi penale mai blânde (art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală) este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

8. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Ulterior, Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze, inclusiv în încheiere nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#).

9. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. Prin urmare, competență să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Cahul.

10. Completul constată, cu mult regret, că judecătorul Octavian Grecu, de la Judecătoria Cahul, a emis încheiere de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 7 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată încă în anul 2024. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (vezi încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Cahul pentru examinarea demersului lui Luis Adamiț cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru