



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Anatol Popa

(art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-588/2025  
Nr. PIGD 1-23099756-01-Ira-12112025)*

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Ziua începerii curgerii termenului de recurs; Dacă cunoștea ziua la care va fi pronunțată decizia motivată, pentru avocat termenul de recurs curge din ziua pronunțării, chiar dacă avocatul nu s-a prezentat la ședință; Termenul de recurs este unul de decădere și, dacă a expirat, recurentul nu mai poate fi repus în termen.

24 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Liliana Cușcă

Curtea de apel: Ion Bulcah, Marcel Popescu, Svetlana Vișcu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatol Popa,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Anatol Popa s-a născut în anul 1998 în mun. Chișinău. Acesta a fost apărat de avocatul Elena Codreanu.

2. El a fost învinuit că, la 04 mai 2023, aflându-se la domiciliul său, a inițiat un conflict cu fosta sa soție, Elena Selivestru, și a agresat-o intenționat, aplicându-i multiple lovituri cu mâinile și picioarele, inclusiv în zona feței și corpului, doborând-o la sol și continuând să o lovească. În urma agresiunii, victima a suferit numeroase leziuni care au generat o dereglare temporară a sănătății, fiind calificate drept vătămare corporală ușoară. Fapta a fost încadrată conform art. 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) Cod penal (violență în familie).

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05 februarie 2025, Anatol Popa a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Popa a fost obligat la plata cheltuielilor judiciare de 1.024 de lei, cheltuiți pentru efectuarea expertizelor judiciare, și a 20.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

4. La 06 februarie 2025, avocatul Elena Codreanu, în interesele lui Anatol Popa, a depus apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. La 24 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a constatat că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa, având în vedere gravitatea faptei, persoana inculpatului, circumstanțele cauzei și scopurile pedepsei penale. Instanța a menționat că Anatol Popa are antecedente penale și că pedepsele anterioare cu închisoare nu l-au reeducat, motiv pentru care munca neremunerată în folosul comunității nu ar fi o măsură eficientă. Prin urmare, pedeapsa cu închisoare de un an este considerată proporțională. La pronunțarea sentinței a fost prezent doar procurorul. Avocatul Elena Codreanu nu s-a prezentat la ședința din 24 iulie 2025, deși a fost informată la ședința din 17 iunie 2025 despre data pronunțării deciziei. Decizia motivată a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 31 iulie 2025.

6. La 03 noiembrie 2025, avocatul Elena Codreanu, în interesele lui Anatol Popa, a depus recurs, fără a specifica vreun temei de recurs. Ea solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care condamnatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Recurenta a invocat că instanțele inferioare ar fi apreciat nejustificat probele și au stabilit o pedeapsă prea severă, fără a motiva de ce nu este posibilă aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate. Anatol Popa și-a recunoscut fapta, s-a căit, a acceptat integral plata prejudiciului, elemente care ar demonstra posibilitatea reeducării sale în libertate. Potrivit recursului, avocatul a primit decizia din 24 iulie 2025 pe 31 octombrie 2025.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 05 iunie și s-a terminat la 01 iulie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 iulie 2023 – 05 februarie 2025. Instanța de apel a examinat cauza între 10 martie și 24 iulie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 noiembrie 2025.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 24 iulie 2025 și a fost plasată pe portalul instanței la 31 iulie 2025. Recursul a fost declarat pe 03 noiembrie 2025.

9. Termenul de recurs este de două luni. Conform art. 422 Cod de procedură penală, acesta curge de la data „comunicării” deciziei integrale. Comunicarea poate avea diferite forme, nu doar înmânarea deciziei motivate. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor. Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel, despre care recurentul cunoștea, nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-424/2025](#), § 17). Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul de recurs curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică. În cazul avocaților, procurorilor și altor profesioniști în domeniul dreptului, acest termen curge în toate cazurile din ziua pronunțării deciziei motivate a instanței de apel, indiferent de data plasării acestei decizii pe internet. Pentru neprofesioniști în domeniul dreptului care cunosc limba română și nu sunt privați de libertate, inclusiv partea vătămată și acuzatul care nu sunt juriști, termenul de recurs curge de la ziua plasării deciziei motivate a instanței de apel pe internet sau de la primirea ei, oricare este prima. Pentru deținuți termenul de recurs curge din ziua primirii deciziei motivate, iar pentru participanții la proces, alții decât profesioniștii în domeniul dreptului, care nu înțeleg limba română, acest termen curge din ziua primirii traducerii deciziei motivate în limba pe care o cunosc.

10. Completul de asemenea reiterează că Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de recurs. Prin urmare, termenul de două

luni prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală este unul de decădere (încheierea [nr. 1ra-760/2024](#), § 22).

11. Din materialele dosarului rezultă că avocatul Elena Codreanu a fost prezentă la ședința de judecată din 17 iunie 2025, când Curtea de Apel Centru a anunțat că pe 24 iulie 2025 va fi pronunțată decizia. Apărătoarea nu s-a prezentat la ședința din 24 iulie 2025, la care a fost pronunțată decizia motivată. După cum este menționat în para. 9, lipsa profesionistului în domeniul dreptului de la ședința de judecată nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară.

12. Pentru recurent termenul de recurs a început să curgă din 24 iulie 2025 și a expirat la 24 septembrie 2025. Recursul a fost depus la 03 noiembrie 2025, adică după expirarea termenului de recurs.

13. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Elena Codreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru