



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

înaintată în cauza penală privind condamnarea lui

Vasile Moraru, Ghenadie Cernat-Grigoriță, Mihail Belocosov

(art. 189 alin. (6) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-17/25)

Nr. PIGD 1-16074844-01-1rh-04072025)

Revizuire declarată în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP – respinsă, întrucât împrejurările invocate nu au caracter de noutate și nu au fost descoperite după rămânerea definitivă a hotărârii, acestea existând atât la etapa urmăririi penale, cât și la judecarea cauzei, fără a fi demonstrată imposibilitatea prezentării lor instanței.

23 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească.

Instanța de fond: Alexandru Sandu;

Instanța de apel: Dina Rotarciuc, Stelian Teleucă, Sergiu Furdui;

Instanța de recurs: Petru Ursachi, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nadejda Toma,
Petru Moraru.

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, cererea de revizuire declarată de către avocatul Igor Isac în interesele condamnatului Vasile Moraru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din.

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele.

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Moraru, Ghenadie Cernat-Grigoriță și Mihail Belocosov s-au născut în anii 1958, 1980 și 1982, în r-nul Ialoveni.

2. Vasile Moraru, Ghenadie Cernat-Grigoriță și Mihail Belocosov au fost învinuiți în baza art. 189 alin. (6) Cod penal (șantaj).

3. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni, din 18 mai 2015, Vasile Moraru, Ghenadie Cernat-Grigoriță și Mihail Belocosov au fost recunoscut vinovați în comiterea infracțiunii incriminate și condamnați la nouă, șaptesprezece și treisprezece ani de închisoare. Prima instanță a soluționat și chestiunile cu privire la acțiunile civile și corpurile delictive.

4. La 29 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile declarate în interesele inculpaților Mihail Belocosov și Ghenadie Cernat-Grigoriță și a admis apelurile inculpatului Vasile Moraru și ale părților vătămate. A casat parțial sentința în partea condamnării lui Vasile Moraru și încasării prejudiciului și a pronunțat o nouă hotărâre. Vasile Moraru a fost achitat pentru infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (6) Cod penal din lipsa existenței faptei infracțiunii. Totodată, a fost soluționată latura civilă. În rest sentința a fost menținută.

5. La 29 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile ordinare ale apărătorilor inculpaților Mihail Belocosov și Ghenadie Cernat-Grigoriță. Instanța a admis recursul procurorului, a casat integral decizia instanței de apel și a menținut sentința.

6. La 14 septembrie 2023, avocatul Igor Isac în interesele condamnatului Vasile Moraru a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Central, o cerere de revizuire, prin care solicită deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal.

7. La 10 noiembrie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, prin încheiere a transmis cauza penală Curții Supreme de Justiție pentru a stabili competenței instanței la judecarea cauzei.

8. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 01 aprilie 2014 și s-a finalizat în 02 octombrie 2014. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 octombrie 2014 – 18 mai 2015, iar instanța de apel - între 04 iunie 2015 și 29

martie 2016. Curtea Supremă de Justiție a examinat recursul ordinar între 25 iulie 2016 și 29 noiembrie 2016. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție la 26 iunie 2025 pentru examinarea cererii de revizuire.

ÎN FAPT

9. Ghenadie Cernat-Grigoriță a fost învinuit că, în perioada februarie–aprilie 2014, aflându-se în detenție în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, invocând o pretinsă autoritate criminală și datorii fictive, a acționat în baza unui plan prestabilit, în comun cu Mihail Belocosov și Vasile Moraru, exercitând amenințări verbale și telefonice cu violență asupra părții vătămate Ștefan Țurcanu și a familiei acestuia, în scopul dobândirii ilicite de bunuri. În acest context, i s-a cerut transmiterea automobilului „Audi-100”, a casei de locuit din s. Costești, r. Ialoveni, precum și a sumei de 4.000 de euro. La 24 martie 2014, sub imperiul amenințărilor, partea vătămată a transmis automobilul prin procură generală lui Mihail Belocosov, iar ulterior, la indicația inculpatului, bunul a fost înstrăinat unei terțe persoane, suma obținută fiind împărțită între participanți. Ulterior, inculpații au exercitat presiuni repetate asupra părții vătămate, solicitând transmiterea actelor de proprietate asupra casei, în vederea efectuării unor acte patrimoniale, inclusiv vânzarea imobilului, și cerând prezența fiului părții vătămate, Grigore Țurcanu, proprietar potrivit testamentului. În aceste circumstanțe, partea vătămată a propus remiterea sumei de 2.000 de euro în schimbul renunțării la perfectarea actelor. La 07 aprilie 2014, Mihail Belocosov s-a deplasat la barul „Metro” din mun. Chișinău pentru a primi suma menționată prin intermediul chelneriței Cristina Ciocanu, bani transmiși de partea vătămată, fiind reținut în flagrant delict. Totodată, la 10 martie 2014, Ghenadie Cernat-Grigoriță, aflându-se în Penitenciarul nr. 1 Taraclia și acționând prin înțelegere prealabilă cu Ilie Siloci (cauza fiind ulterior disjunctă în privința acestuia), a adresat amenințări similare părții vătămate și membrilor familiei acesteia, obținând o colecție de monede și bancnote vechi. Valoarea totală a bunurilor pretinse și primite de la partea vătămată în perioada indicată a constituit 549.450 lei. Acțiunile inculpaților au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 189 alin. (6) Cod penal (șantaj).

10. Prin [sentința](#) Judecătoriei Ialoveni, din 18 mai 2015 inculpații au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii incriminate și li s-au stabilit pedepsele indicate în tabelul indicat infra.

Numele și prenumele	Infracțiunea	Pedeapsa	Articolul 85 Cod penal
Ghenadie Cernat-Grigoriță	art. 189 alin. (6) Cod penal	14 ani de închisoare	17 ani de închisoare.
Mihail Belocosov	art. 189 alin. (6) Cod penal	13 ani de închisoare	

Vasile Moraru	art. 189 alin. (6) Cod penal	9 ani de închisoare	
Instanța a încasat în mod solidar de la Ghenadie Cernat-Grigorița, Mihail Belocosov Ștefan Țurcanu, Grigore Țurcanu, Galina Țurcanu, Sergiu Țurcanu 4000 de lei pentru repararea automobilului, iar de la Ghenadie Cernat-Grigorița, Mihail Belocosov, Vasile Moraru prejudiciul moral în mărime de 50.000 de lei și 10.000 de lei cu titlu de cheltuieli și îngrijiri medicale.			

11. La 29 martie 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile declarate partea apărării în interesele lui Mihail Belocosov și Ghenadie Cernat-Grigoriță. A admis apelurile părții apărării în interesele lui Vasile Moraru și apelurile părților vătămate Ștefan Țurcanu, Galina Țurcanu, Grigore Țurcanu și Sergiu Țurcanu. A casat parțial sentința în partea condamnării lui Vasile Moraru și a laturii civile și a pronunțat o nouă hotărâre Vasile Moraru a achitat de învinuirea în baza art. 189 alin. (6) Cod penal. S-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Ghenadie Cernat-Grigoriță și Mihail Belocosov a prejudiciului material și moral în beneficiul părților vătămate. În rest, celelalte dispoziții din sentință au fost menținute

12. Instanța de apel a reținut că deși Ghenadie Cernat-Grigoriță se afla în detenție, acesta a organizat și dirijat activitatea infracțională de șantaj prin intermediul telefoanelor mobile, adresând amenințări părții vătămate Ștefan Țurcanu pentru a obține sume de bani, un automobil și gajarea unei locuințe. Cu referire la Mihail Belocosov, instanța a constatat că, deși nu a formulat personal amenințări sau cereri de bunuri, a participat activ la comiterea infracțiunii, exercitând presiuni asupra victimei și acționând ca intermediar și executant al indicațiilor lui Cernat-Grigoriță. În ceea ce îl privește pe Moraru Vasile, instanța de apel a dispus achitarea, reținând că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii. Probele administrate au demonstrat că acesta a acordat doar asistență tehnico-birocrațică în procedura de gajare a imobilului, fără a cunoaște scopul infracțional ori existența unui plan de șantaj. Moraru nu a exercitat amenințări sau violențe, iar partea vătămată a declarat expres că nu are pretenții față de acesta, considerându-l nevinovat. În consecință, lipsa laturii obiective și a intenției în cazul lui Moraru Vasile a determinat admiterea apelurilor și pronunțarea soluției de achitare.

13. La 29 noiembrie 2016, [Curtea Supreme de Justiție](#) a declarat inadmisibile, recursurile condamnaților Mihail Belocosov și Ghenadie Cernat-Grigoriță și a admis recursul procurorului. A casat integral decizia instanței de apel și a menținut sentința. Instanța de recurs a reținut că Vasile Moraru a acționat în calitate de complice în schema de șantaj, contrar soluției de achitare pronunțate de instanța de apel. S-a constatat că infracțiunea a fost comisă prin divizarea rolurilor: Ghenadie Cernat-Grigoriță, liderul grupului, coordona acțiunile din detenție; Mihail Belocosov se ocupa de înstrăinarea automobilului victimei; iar

Vasile Moraru facilita gajarea locuinței în scopul obținerii banilor. Descifrările convorbirilor telefonice au demonstrat legătura constantă și coordonarea dintre cei trei, iar Curtea Supremă de Justiție a reținut că Vasile Moraru nu s-a limitat la o simplă consultanță, ci a contribuit prin sfaturi și acțiuni concrete la deposedarea victimei de bunuri. În contextul profilului penal al lui Ghenadie Cernat-Grigoriță, Vasile Moraru nu putea să nu cunoască natura infracțională a demersurilor. În aceste condiții, decizia de achitare a instanței de apel a fost apreciată ca pripită și nefondată. Chiar în lipsa exercitării unor violențe directe, acțiunile coordonate ale lui Vasile Moraru au fost esențiale pentru realizarea șantajului, iar probele administrate, în special interceptările, au fost considerate suficiente pentru a demonstra complicitatea acestuia la infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (6) Cod penal.

14. La 18 septembrie 2023, la Judecătoria Hîncești, sediul Central, avocatul Igor Isac a depus, în interesele condamnatului Vasile Moraru, o cerere de revizuire, solicitând reluarea examinării și suspendarea executării pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 18 mai 2015. Cererea este întemeiată pe existența unor circumstanțe noi și probe materiale care nu au fost cunoscute și examinate de instanțele ce au pronunțat hotărârile definitive. În acest sens, se invocă recipisa din 07 septembrie 2010, semnată de Ghenadie Cernat-Grigoriță, prin care acesta confirmă împrumutul sumei de 3.500 de euro, cu termen de restituire determinat, bani transmiși în prezența martorilor Parascovia și Ana Moraru. Această probă este calificată ca determinantă, întrucât ar demonstra existența unei relații juridice civile reale, cunoscute la data faptelor, dar neaduse la cunoștința instanțelor, circumstanță ce ar exclude scopul infracțional reținut în sarcina lui Vasile Moraru și ar explica conduita acestuia ca demers de recuperare a unei datorii, nu ca act de șantaj. Totodată, se susține că Vasile Moraru nu a participat la episoadele infracționale principale, nefiind implicat în obținerea automobilului Audi-100, în transmiterea sumei de 2.000 de euro la barul „Metro” sau în dobândirea colecției de monede, iar declarațiile părților vătămate ar confirma lipsa oricărei amenințări, constrângeri ori solicitări de bunuri din partea sa. În susținerea revizuirii se mai solicită administrarea probelor noi, inclusiv audierea lui Ghenadie Cernat-Grigoriță, Parascovia și Ana Moraru, precum și audierea suplimentară a părților vătămate Ștefan, Grigore, Sergiu și Galina Țurcan, care ar confirma că Vasile Moraru nu a urmărit obținerea casei, automobilului, creditului sau a sumelor de bani imputate. Cererea este întemeiată în baza art. 458 alin. (3) pct. 2 CPP, art. 460 Cod de procedură penală și art. 4 §2 din Protocolul nr. 7 la CEDO . La cerere a fost anexată recipisa prin care Ghenadie Cernat-Grigoriță confirmă împrumutul sumei de 3.500 euro de la Vasile Moraru, cu obligația restituirii până la 05 mai 2011, document contrasemnat de Vasile, Parascovia și Ana Moraru (f.d. 9, vol. VI).

15. La 10 noiembrie 2023, instanța a admis cererea de revizuire a procesului penal privind condamnarea lui Vasile Moraru Petru, a dispus redeschiderea

procesului penal, a suspendat executarea pedepsei de nouă ani de închisoare, precum și dosarul de căutare nr. 2021440178 din 03 noiembrie 2021, aplicând măsura obligării de a nu părăsi țara pe termen de 60 de zile, în perioada 10 noiembrie 2023–09 ianuarie 2024. Tot la 10 noiembrie 2023, prin o altă încheiere, aceeași instanță a încetat examinarea cererii de revizuire depuse de avocatul Igor Isac în cauza nr. 1-164/2015, privind infracțiunea prevăzută de art. 189 alin. (6) Cod penal, dispunând transmiterea cererii la Curtea Supremă de Justiție în vederea stabilirii instanței competente.

16. La 24 aprilie 2025, instanța a dispus corectarea erorilor materiale din încheierea din 10 noiembrie 2024 privind încetarea examinării cererii de revizuire, constând în rectificarea datei emiterii din „10” în „20” în partea introductivă. Totodată, prin aceeași încheiere, instanța a anulat suspendarea executării pedepsei de nouă ani de închisoare aplicate lui Vasile Moraru, dispunând reluarea acțiunilor de executare a pedepsei.

17. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iunie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

19. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

20. În conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală.

„(1) După ce examinează cererea de revizuire considerată admisibilă, instanța emite o încheiere privind.

a) respingerea cererii de revizuire.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Prin decizia din 29 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat definitiv asupra fondului cauzei, motiv pentru care, în temeiul art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, este competentă să examineze cererea de revizuire depusă de avocatul Igor Isac în interesele condamnatului Vasile Moraru,

întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Cererea se bazează pe invocarea unei circumstanțe noi, constând în prezentarea recipisei de împrumut a sumei de 3.500 de euro, probă care pretins nu a fost cunoscută și examinată de instanțele care au soluționat cauza în căile ordinare de atac (a se vedea para. 26–27).

22. Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale constante, decizia nr. [1r-10/2024](#), pentru admiterea unei cereri de revizuire întemeiate pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) circumstanțele invocate sunt de natură să schimbe soluția hotărârii judecătorești definitive cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea acestora în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care solicită revizuirea.

23. Totodată, Curtea subliniază că revizuirea nu constituie o cale de a reaprecia probele administrate anterior sau de a repune în discuție corectitudinea concluziilor definitive, aceasta având ca finalitate exclusiv corectarea unei soluții adoptate în lipsa unor circumstanțe de fapt necunoscute instanței, care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi putut determina o altă soluție în cauză (a se vedea decizia nr. [1ra-94/2023](#), § 28).

24. Completul de judecată constată că recipisa din 07 septembrie 2010, prin care condamnatul Ghenadie Cernat-Grigoriță confirmă împrumutul sumei de 3.500 de euro de la Vasile Moraru, cu termen de restituire până la 05 mai 2011, nu constituie o circumstanță nouă în sensul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Înscrișul invocat exista atât în faza de urmărire penală, cât și în cea de judecată în fond, iar apărarea nu a indicat vreun impediment obiectiv care să fi împiedicat prezentarea acestuia în cursul procesului penal. Simpla nevalorificare a unei probe existente la momentul judecății nu poate constitui temei pentru revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive.

25. Completul constată că, din sentință, din declarațiile condamnaților Ghenadie Cernat-Grigoriță și Vasile Moraru (f.d. 181–183, vol. IV), precum și din totalitatea probelor administrate, rezultă că recipisa invocată nu a fost adusă în discuție de niciunul dintre inculpați pe parcursul urmăririi penale sau al judecării cauzei. În aceste condiții, înscrișul prezentat ulterior nu are valoare decisivă, nefiind de natură să modifice situația de fapt stabilită definitiv și, prin urmare, nu poate răsturna concluziile instanțelor de fond și de apel.

26. Cu referire la celelalte argumente ale apărării, pretinsul caracter civil al raporturilor, lipsa intenției infracționale, reinterpretarea probelor și audierea unor martori suplimentari, completul reține că acestea au fost deja examinate și

respinse în cadrul căilor ordinare de atac. Revizuirea nu constituie o cale de rejudecare a fondului și nu poate fi utilizată pentru rediscutarea aprecierii probelor definitiv stabilite. În consecință, recipisa invocată, precum și probele a căror administrare se solicită (audierea unor martori pentru confirmarea unei pretinse datorii), nu întrunesc condițiile unei circumstanțe noi, nu au caracter decisiv și nu sunt apte să determine o soluție diferită de cele pronunțate de instanțele de fond și de apel. În aceste condiții, nu se impune redeschiderea procesului penal și nici casarea hotărârilor judecătorești definitive.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Igor Isac în interesele condamnatului Vasile Moraru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc