



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a demersului privind aplicarea amnistiei în privința lui

Andrei Pascari

*(Dosarul nr. 1cs-214/2025
Nr. PIGD 1-22133833-01-1cs-01122025)*

Cererea de strămutare de la Curtea Apel Nord a fost respinsă, împrejurările invocate (mediatizarea cauzei și comportamentul judecătorilor) nu justifică dubiile rezonabile privind imparțialitatea tuturor judecătorilor și echivalează cu o recuzare generală, nefiind dovedită imposibilitatea formării unui complet de judecată.

23 decembrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a demersului privind aplicarea Legii nr. 243/2021 în privința lui Andrei Pascari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2022, la Judecătoria Orhei sediul Rezina, a parvenit demersul Penitenciarului nr. 17 - Rezina, privind aplicarea prevederilor Legii 243/2021 cu privire la amnistie în privința condamnatului Andrei Pascari.

2. La 02 mai 2023, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a respins demersul, ca neîntemeiat. La 02 noiembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul penitenciarului și recursul condamnatului, a casat încheierea și a trimis cauza la rejudicare.

3. La 22 mai 2024, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a admis demersul penitenciarului nr.17 - Rezina și a aplicat Legea 243/2021 cu privire la amnistie, dispunând comutarea pedepsei detențiunii pe viață în închisoare pe un termen de 30 de ani.

4. Prin încheierea din 15 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Bălți. La 26 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a casat încheierea și a trimis cauza la rejudicare.

5. La 26 iunie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a dispus încetarea procedurii de examinare a demersului, din motiv că reprezentantul Penitenciarului nr. 17 - Rezina, a solicitat retragerea de la examinare a demersului.

6. La 09 iulie 2025, condamnatul a declarat recurs. La 25 iulie 2025, recursul a fost repartizat judecătorului raportor Ludmila Iarmaliuc.

7. La 01 decembrie 2025, la Curtea Supremă de Justiție a parvenit o cerere de strămutare a judecării cauzei, semnată electronic de reprezentantul prin procură a condamnatului, Valentin Pascari. El invocă că în cazul dat există acțiuni de imixtiune în înfăptuirea justiției, inclusiv presiuni din partea opiniei publice și mass-mediei, care ar împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei și ar putea conduce la pronunțarea unei hotărâri defavorabile în privința condamnatului Andrei Pascari. Accentuează că există imixtiuni și din partea părții vătămate, care ar influența examinarea cauzei la Curtea de Apel Nord. Exista un conflict de interese din motiv că a depus plângeri la Procuratura Generală și Consiliul Superior al Magistraturii privind acțiunile magistraților Curții de Apel Nord. Menționează și despre faptul că pe rolul Curții Supreme de

Justiție este înregistrată o cerere privind solicitarea avizului consultativ cu privire la aplicarea corectă a prevederilor Legii 243/2021 cu privire la amnistie.

8. La 01 decembrie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 39 pct.5) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

10. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor pentru desfășurarea normală a procesului, dar și atunci când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Pentru buna funcționare a instanțelor și pentru fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare (încheierea CSJ nr. [1cs-556/2024](#), § 10).

12. Completul notează că, cererea reprezentantului condamnatului este o cerere de recuzare anticipată de la examinarea recursului declarat a tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Nord, pe motivul dezacordului condamnatului cu acțiunile și actele de dispoziție realizate de instanța de apel în cadrul procedurii anterioare de recurs. La etapa examinării demersului de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a fost depusă o cerere de strămutare în care se invocau aceleași motive. La 24 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra acestor aspecte prin încheierea nr. [1cs-70/2025](#).

13. În cererea de strămutare înaintată au fost invocate argumente care urmează a fi soluționate prin recuzare. În principiu, aceasta nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În această cauză cerere de recuzare nu a fost înaintată. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară și uniformă, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul

strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

14. Completul de judecată nu poate reține alegațiile din cerere precum că asupra magistraților Curții de Apel Nord se exercită presiuni, care pun la îndoială independența și imparțialitatea lor la soluționarea cauzei, deoarece nu sunt susținute prin date credibile. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

15. Cererea de strămutare nu este fundamentată pe motive concrete și nu relevă circumstanțe obiective care, ar putea genera îndoieli rezonabile cu privire la imparțialitatea colectivă a judecătorilor Curții de Apel Nord competenți să examineze recursul. Argumentele au un caracter declarativ, iar atenția publicului nu este o circumstanță obiectivă în măsură să afecteze imparțialitatea judecătorilor. Argumente că strămutarea ar contribui la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei nu au fost invocate. Prin urmare, cererea este nefondată.

16. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de reprezentantul condamnatului Valentin Pascari.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc