



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iurii Moraru

(art.art. 217 alin. (2), 264¹ alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-631/2023
Nr. PIGD 1-21055775-01-Ira-25042023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu aplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

24 decembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Diana Balan

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iurii Moraru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Iurii Moraru s-a născut în anul 1998 în or. Glodeni. El a fost apărat de avocații Viorel Josan și Vasile Anton.

2. Iurii Moraru a fost învinuit că, la 27 februarie 2021, în jurul orei 20:00, conducând automobilul BMW 525 pe traseul principal din satul Sîngerei-Noi, raionul Sîngerei, a pierdut controlul asupra vehiculului, derapând în afara părții carosabile. În cadrul documentării accidentului, fiind informat despre obligația legală și răspunderea penală pentru refuzul testării alcoolscoapice și al examenului medical, acesta a refuzat categoric să se supună testării cu aparatul „Drager”. Fapta a fost încadrată în baza art. art. 264¹ alin. (3) din Codul penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoapică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical).

3. La 10 martie 2021, în urma percheziției automobilului BMW 525 aparținând lui Iurii Moraru, parcat în mun. Bălți, a fost depistată o butelie polimerică ce conținea substanțe stupefiante. Conform raportului de expertiză, în interior au fost identificate PVP (0,214 g) și depuneri ce conțineau rășină de canabis și PVP (0,035 g, masă uscată), substanțe incluse în listele oficiale ale drogurilor aflate în trafic ilicit. Fapta a fost încadrată juridic în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, ca procurare, transportare și păstrare ilegală de substanțe stupefiante, fără scop de înstrăinare, în proporții mari.

4. În prima instanță cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului care a fost anunțat în căutare. La 22 decembrie 2021, prin [sentința](#) Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei, Iurii Moraru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat definitiv la șapte luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. Instanța de judecată a constatat vinovăția lui Moraru, reținând că din declarațiile martorilor, coroborate cu înscrisurile și actele procedurale, rezultă că acesta, în calitate de conducător al mijlocului de transport, a refuzat testarea alcoolscoapică și examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, fapta întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, iar substanțele stupefiante depistate (PVP și rășină de canabis), au fost procurate, transportate și păstrate fără scop de înstrăinare, în

proporții mari, justificând încadrarea juridică în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal. Cu privire la individualizarea pedepsei instanța a avut în vedere caracterul ușor al infracțiunilor, lipsa antecedentelor penale, și absența circumstanțelor agravante.

5. La 27 decembrie 2021, procurorul Procuraturii Sîngerei, Dumitru Ceaica, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și stabilirea unei pedepse de patru ani de închisoare. Procurorul a invocat că prima instanță nu a respectat criteriile de individualizare a pedepsei, ignorând gravitatea faptei, circumstanțele cauzei, datele despre persoana inculpatului, circumstanțele atenuante sau agravante și influența pedepsei asupra reeducării acestuia.

6. La 26 octombrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a reținut că pedeapsa aplicată este proporțională și necesară atât pentru corectarea inculpatului, cât și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 noiembrie 2022.

7. La 21 decembrie 2022, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Bălți, Lilia Prisacari, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Potrivit recursului Iurii Moraru nu s-a prezentat în fața instanțelor, au fost dispuse aduceri silite și acesta a fost dat în căutare, circumstanțe care au făcut imposibilă semnarea obligațiilor și luarea sa în evidență de către Biroul de probațiune, astfel încât suspendarea executării pedepsei este neproporțională și nejustificată, iar soluția contestată a condus la aplicarea unei pedepse excesiv de blânde, inaptesă să realizeze scopurile pedepsei privind corectarea inculpatului și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

8. La 25 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă careva referință nu a fost depusă.

9. Urmărirea penală în cauza nr. 2021220086 a fost pornită la 04 martie și s-a terminat la 08 aprilie 2021. Urmărirea penală în cauza nr. 20210400962 a fost pornită la 03 iunie și s-a terminat la 11 iunie 2021. Prin încheierea Judecătoriai Bălți sediul Sîngerei din 28 iulie 2021, cauzele penale menționate au fost conexate într-o procedură unică. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 aprilie - 22 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 23 martie și 26 octombrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 aprilie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 23 noiembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 21 decembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere

nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

12. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Acest temei de recurs se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. În recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există acest temei de recurs. Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Dezacordul cu pedeapsa penală aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Prisacari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru